

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17902

гр. София, 15.07.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА

като разглежда докладваното от СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА Гражданско дело № 20221110121623 по описа за 2022 година

Извършена е проверка по реда на чл.140, ал. 1 ГПК.

Образувано е по искова молба на **Н. ИВ. П., ЕГН *******, с адрес: гр. Своге, ул. „****“ № 3, срещу Главна дирекция „***“ - МВР, представлявана от директора Н.Н, с адрес: гр. София, ул. „***“.

Ищецът твърди, че по силата на служебно правоотношение заемал длъжността „младши инспектор – водач на специален автомобил I степен“ в Участък „***“ – Нови Искър към Втора районна служба „***“ на Столична дирекция „***“ при ответника, което е било прекратено със заповед № 4983К-1665/16.11.2020г. Твърди, че е имал право на безплатно униформено облекло за времето на службата си, чийто размер се определял ежегодно със заповед на министъра на вътрешните работи. Твърди, че за периода от 2016г. до 2018г. не е получавал полагащото му се униформено облекло. Поради което предявява настоящия иск за заплащане на левовата равностойност на дължимото му се за периода от 2016г. до 2018г. униформено облекло общо в размер на **1 000 лв.**, ведно със законната лихва от 21.04.2022г. до окончателното изплащане. Претендира се още мораторна лихва за периода от момента, когато са станали изискуеми вземанията за всяка година (за 2016 г, 2017 г. и 2018 г.) до 21.04.2022 г. Претендира и разноси по производството.

В законоустановения срок по чл.131 ГПК ответникът оспорва исковете по основание и размер. Не оспорва обстоятелството, ищецът е заемал длъжността „младши инспектор – водач на специален автомобил I степен“ в Участък „***“ – Нови Искър към Втора районна служба „***“ на Столична дирекция „***“ при ответника, както и че служебното му правоотношение е било прекратено със заповед № 4983К-1665/16.11.2020г., считано от 01.12.2020 г. Твърди, че не дължи изплащане на пари за дрехи за периоди преди 2019 г., като счита, че в случая приложима е нормата на чл. 19, ал. 1 и 2 от Наредба № 8121з-1175/29.09.2015 г. за условията и редът за осигуряване на държавните служители в Министерството на вътрешните работи и униформено облекло, друго вещеве имущество и снаряжение и ежегодно парична сума за облекло на неносещите униформа държавни служители. Поради неоснователността на главния иск, счита за неоснователен и иска за мораторна лихва. Ето защо моли за отхвърляне на исковете, като претендира и разноси по производството.

Предявени са обективно кумулативно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 181, ал. 2, вр. ал. 4 и чл. 86 ЗЗД.

На основание чл.146, ал. 1, т. 5 вр. чл. 154, ал.1 от ГПК разпределението на

доказателствената тежест е, както следва:

По иска с правно основание чл. 181, ал. 2, вр. ал. 4 ЗМВР в тежест на ищеца е да установи, че е бил в служебно правоотношение с ответника, прекратяване на служебното правоотношение, за които обстоятелства страните нямат спор, както и че за заеманата длъжност се полагат средства за облекло и тяхната стойност.

В тежест на ответника е да докаже заплащане на вземането.

По иска с правно основание чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже наличието на главен дълг и изпадането на ответника в забава.

В тежест на ответника и при доказване на горното е да установи погасяване на вземането.

Страните са представили писмени доказателства, които са относими, необходими и допустими, поради което съдът счита, че са налице процесуалните предпоставки за приемането им.

По исканията на ищеца за задължаване на ответника да представи служебното досие на ищеца и колективен трудов договор, сключен между съответната синдикална организация и Главна дирекция „**“ – МВР, на ищеца следва да бъдат дадени указания да посочи какви обстоятелства ще доказва с исканите документи, след което съдът ще се произнесе по относимостта им към предмета на делото.

Искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза е основателно и следва да бъде уважено.

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение да конкретизира исковата си претенция за лихва за забава, като посочи размер и период на същата, както и да посочи стойността на сумата за облекло за всяка една от посочените години.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение да посочи какви конкретни обстоятелства ще доказва с исканите служебното досие на ищеца и колективен трудов договор.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 01.11.2022 г. от 10.40 часа, за която дата и час да се призоват страните.

ДОПУСКА като писмени доказателства по делото документите, приложени към исковата молба и отговора на исковата молба.

ДОПУСКА и **НАЗНАЧАВА** съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която да даде заключение на поставените от ищеца в исковата молба задачи въз основа на писмените доказателства по делото и документите, находящи се при ответника и касаещи заплащането на униформено облекло за процесния период.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице, вещото лице М.В при първоначален депозит в размер на 200 лева, платим от бюджета на съда, което да бъде уведомено за поставените му задачи.

ДА СЕ ВРЪЧАТ на страните преписи от настоящото определение, а на ищеца да се връчи и препис от становището на ответника.

НАПЪТВА страните към спогодба, като им указва, че в случай че постигнат такава, на ищеца ще му бъде възстановена половината внесена държавна такса.

УКАЗВА на страните, че към Софийския районен съд действа Център по медиация, към който страните могат да се обърнат за разрешаване на спора извънсъдебно. Центърът по медиация се намира на бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204. Повече информация можете да получите на тел. 02 /895 54 23 от 9,00 до 17 часа, пишете и на ел. адрес: spogodbi@src-bg.org.

По доклада страните могат да изразят становища писмено до първото съдебно заседание или най-късно в насроченото о.с.з., както и да ангажират допълнителни доказателства във връзка с указанията на съда и разпределената доказателствена тежест.

Определението не подлежи на самостоятелно обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____