

ПРОТОКОЛ

№ 555

гр. Б., 25.07.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – Б., Ш-ТИ НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Н. П. П.

при участието на секретаря Т.В. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Н. П. П. Частно наказателно дело № 20231810200473 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЗА БРП СЕ ЯВЯВА ПРОКУРОР К..

ОБВИНЯЕМИЯТ Р. Я. Я. - ред.пр., се явява лично приведен от Следствения арест-гр. С., чрез Началника и с упълномощен защитник адвокат Д.П., с пълномощно от ДП.

По даване ход на делото

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.П.: Да се даде ход на делото.

ОБВИНЯЕМИЯТ Р. Я. Я.: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМИЯ

Р. Я. Я. - роден на *г. в град С., българин, български гражданин, с постоянен адрес: гр. С., ж.к. „М. *“, бл. *, вх. *, ет. *, ап. * и с адрес за призоваване: гр. С., ж.к. „М. *“, бл. *, вх. *, ет. *, ап. *, с висше образование, работи в „А. е. с.“ ЕООД като „консултант продажби“, женен, неосъждан, с ЕГН: *****.

Данните снети по лична карта на обвиняемия, след което връща същата на лицето.

На основание чл. 274, ал.1 от НПК съдът разяснява на страните правото им на отвод срещу съдията, прокурора и съдебния секретар.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

АДВ.П.: Няма да правя отводи.

ОБВИНЯЕМИЯТ Р. Я. Я.: Няма да правя отводи.

На основание чл.274, ал.2 от НПК, съдът разяснява текстово правата на обвиняемия по чл.55, 94, 97, 138, 279, ал.1, т.3 от НПК, чл.297, 298 и 299 от НПК.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Делото се докладва, чрез прочитане искането, относно вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража” по отношение на обвиняемия Р. Я. Я. по досъдебно производство № 95/2023 г. по описа на РУ-П., пр.пр. вх.№ 1188/2023 г. по описа на РП-Б. от заместник районен прокурор М. К. при РП-Б..

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам искането. Няма да соча нови доказателства.

АДВ.П.: Оспорвам искането и моля в днешното съдебно заседание да приемете следните писмени доказателства трудов договор № 4 от * година, етапна експертиза издадена от Университетска болница „Св. И.Р.“- гр. С. и болничен лист за срок от един месец. Тези доказателства имат отношение с искането ми за по- лека мярка свързано с влошено здравословно състояние на обвиняемия. Епикризата установява, че преди един месец е претърпял операция на тумор в главата. В момента е в болничен отпуск до 28.07.2023 година в следствие на операцията и твърдим, че вероятно в следствие на операцията има някакви психиатрични усложнения, които искаме да бъдат установени към настоящия момент с актуална психиатрична експертиза, каквото искане ще направя по същество. Операцията е извършена на 23.06.2023 година.

ОБВИНЯЕМИЯТ Р. Я. Я.: Разбирам искането. Поддържам казаното от адвокатата ми. Бих желал да не бъда задържан.

ПРОКУРОРЪТ: Бяха ми показани преди заседанието. Да се приемат.

Съдът приканва обвиняемия да даде обяснения.

ОБВИНЯЕМИЯТ Р. Я. Я.: На този етап не желая да давам обяснения.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ.П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ОБВИНЯЕМИЯТ Р. Я. Я.: Няма да соча други доказателства. Нямам

други доказателствени искания.

На основание чл.283 НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото материалите по досъдебно производство № 95/2023 г. по описа на РУ-П., както и представените в днешното съдебно заседание от защитника писмени документи, а именно: трудов договор № 4 от * година, етапна епикриза от УМБАЛ „Св. И.Р.“- гр. С. и болничен лист.

Предвид на обстоятелството, че страните няма да сочат други доказателства и нямат други искания,

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам искането на основание чл. 64, ал. 1 от НПК за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на обвиняемия Р. Я. Я. по ДП № 95/2023 година по описа на РУ- П.. Считам, че са налице основанията на чл. 63, ал.1 от НПК по отношение на обвиняемия Я., а именно налице е обосновано предположение, че същият е извършил двете престъпления, за които са му повдигнати обвинения. Посочените престъпления „кражба“ и „палеж“ се наказват с „лишаване от свобода“, и двете са тежки умишлени престъпления. Считам, че са налице и реална опасност обвиняемият да се укрие и да извърши и други престъпления. В тази насока са начинът и упоритостта, при която са извършени и двете деяния от обвиняемия, а именно: пристигане с лек автомобил в селото, извършване на деянията в светлата част на денонощието, отнемане на вещи, след това запалване на имот, занасяне на вещите в гр. С., където по-късно са открити при претърсване и изземване. Особено трябва да се обърне внимание на това, че пострадалите лица са познати на обвиняемия, с които са били в близки отношения в предходни периоди. Установено е по делото от разпита на свидетели, че обвиняемият е отправял заплахи спрямо собственичката на запаления имот, както и спрямо жената, с която все още се намира в граждански брак и с която са в процес на развод. Също така обвиняемият е адресно регистриран по постоянен и настоящ адрес в ж. к. „М. *“, а установено по делото е, че пребивава на адрес в ж. к. „М. *“, където няма нито постоянен, нито настоящ адрес. Също така все още настоящата съпруга на обвиняемия е чужда гражданка, румънска гражданка, което обосновава

опасност обвиняемият да се укрие. В същото време именно от разпита на неговата съпруга, която изрично е запозната с правата си, че може да не дава показания спрямо него става ясно, че се притеснява от извършване на престъпление спрямо нея и спрямо неговите родители. С оглед представените в днешно съдебно заседание етапна епикриза и болничен лист считам, че когато е задържан за 72 часа същият е преминал необходимите прегледи и в случай, че състоянието му не позволява „задържане под стража“ щяхме своевременно да бъдем уведомени. Предвид всичко горепосочено моля да постановите определение, с което вземете мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение обвиняемия Р. Я. Я.. Моля в този смисъл да се произнесете.

АДВ.П.: Позволявам си да не се съглася със становището на прокуратурата. На първо място обосноваването предположение за наличие на извършване на толкова тежки две умишлени престъпления към настоящия момент се подкрепя единствено и само от косвени свидетелски показания. Нито един от свидетелите, които са посочени в искането не е възприел обвиняемия като физиономия и не го е разпознал по никакъв начин. Посоченият като основен свидетел П. С. твърди, че е възприел автомобил с неизвестна марка, сив на цвят, паркиран пред вила в махала „Х.“ и нищо повече. Същият този автомобил е престоял там няколко часа, но при многократното му виждане преминавайки през мястото конкретно на тази вила не е възприел никакви действия, които да се извършват от някого. Видял е мъж с отворен капак на автомобила и само толкоз. Нито как изглежда, нито е дал някакво описание. Всички останали свидетели са косвени, които възприемат, че са видели пожара, само че тук има едно много съществено противоречие, че обвиняемият е видян в светлата част на деня, в порядъка на 13-14 часа след обяд, а всички останали твърдят, че пожарът е възникнал към 20 часа вечерта. Толкова голяма разлика между вероятната кражба, която е извършена в 15 часа след обяд и пожарът, който е настъпил много по-късно няма логическа връзка между двете събития. Няма дори косвено доказателство, че дори да приемем, че Р. е отнел вещите от вилата, то той е извършил и палежът по-късно. Категорично не съм съгласна и с наличието от опасност от укриване и опасност от извършване на ново престъпление, които са другите две кумулативно задължителни предпоставки за взимане на най-тежката мярка „задържане под стража“. Опасност от укриване не е налице под никаква форма, защото на първо място Р. упражнява трудова дейност активно. Той е служител във фирма „А. е. с.“, представих доказателства в

подкрепя на това доказателство. Същият е ценен служител на фирмата и не случайно неговият работодател организира защитата му. Моето участие в този процес е провокирано по молба от неговия работодател, който каза, че държи на Р. Я. като служител и би го задържал като такъв, тъй като впечатленията от него в последните няколко години, които е работил за него, преди това на друга длъжност в друго дружество, но за него са перфектни и той самият не допуска извършването на такива деяния от него. По отношение на опасността от укриване не е налице, тъй като същият има постоянни адреси, на които може да бъде намерен. Да вярно е, че той не го е сменил единия адрес, но той е установен и абсолютно всички свидетели, негови близки – родителите му, съпругата му твърдят, че той може да бъде открит на адрес в „М. *“, както е посочено навсякъде в документите. Не на последно място и също много съществено е твърде деликатното здравословно състояние на обвиняемия. Същият е претърпял мозъчна операция на 22.06.2023 година, наистина изписан с подобрения в следствие на интервенцията, но съгласно етапната епикриза, която представих в днешното съдебно заседание същият трябва да се явява на контролни прегледи два пъти в рамките на настоящия месец юли 2023 година, като съгласно препоръката на лекуващия лекар е, че той вероятно трябва да премине и на лъчетерапия в края на август, началото на септември, както и че трябва да му бъдат направени контролни ЯМР. Също така е споделено становище и с близките на Р. Я., че е възможно в следствие на тази операция да бъдат проявени някакъв вид психични отклонения, които докторите не могат да преценят какви, но е възможно. Аз Ви моля в случай, че прецените, че обстоятелствата, които излагам не са достатъчни и прецените да вземете по отношение на него най-тежката мярка „задържане под стража“, то на основание чл.70, ал. 1 моля да настаните Р. Я. за психиатрично изследване, като преди това назначите психиатрична експертиза, която да установи налице ли е някакъв вид психично разстройство и какво, може ли съответно да носи отговорност за действията си, както и би ли могло да бъде установено какво е било психичното му състояние хипотетично към дата 19.07.2023 година, когато се твърди, че са извършени тези две деяния.

ОБВИНЯЕМИЯТ Р. Я. Я.: Поддържам казаното от защитника ми.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ

ОБВИНЯЕМИЯТ Р. Я. Я.: Моля за по- лека мярка.

Съдът се оттегля на тайно съвещание, за да постанови определението си.

Съдът, след съвещание, като съобрази становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Производството е по реда на чл. 64 НПК.

Образувано е по искане на РП Б., с което се иска спрямо обвиняемия по ДП № 95/2023 г. по описа на РУ П., пр.пр. № 1188/2023 г. по описа на РП Б., Р. Я. Я., с ЕГН: *****, роден на * г. в гр. С., с постоянен адрес в гр. С., ж.к. „М. *“ № *, вх. *, ет. *, ап. *, и адрес за призоваване в гр. С., ж.к. „М. *“ № *, вх. *, ет. *, ап. *, българин, български гражданин, неосъждан, да бъде взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

В с.з. представителят на държавното обвинение, поддържа искането, като не сочи нови доказателства.

Обвиняемият, чрез упълномощения си защитник – адв. П. от АК С., оспорва искането, настоява за по-лека мярка за неотклонение. Представя писмени доказателства – трудов договор № 00004/* г., етапна епикриза от МБАЛ „Св.И.Р.“ ЕАД гр. С., и болничен лист № Е20231887267 от 30.06.2023 г.

Фактите по делото са следните:

С Постановление на наблюдаващия прокурор от 22.07.2023 г. в качеството на обвиняем по досъдебно производство № 95/2023 г. по описа на РУ П., е привлечен Р. Я. Я. с ЕГН: *****, роден на * г. в гр. С. с постоянен адрес в гр. С., ж.к. „М. *“ № *, вх. *, ет. *, ап. *. и адрес за призоваване в гр. С., ж.к. „М. *“ № *, вх. *, ет. *, ап. *, българин, български гражданин, неосъждан, в извършването на престъпления от общ характер, а именно за това, че на 19.07.2023 г. в с. О. Л., общ. П., обл. Софийска, от къща, находяща се в махала „Х.“, ул. „Р. р.“ № * в селото, е отнел чужди движими вещи - 1 бр. телевизор LSD, марка „Диамант“, модел „32HL4300H/A“, 32 инча; 7 бр. месингови стенни лампи; 1 бр. безкабелна прахосмукачка марка „CROWN“, модел „СУС-233“, 2 бр. джезвета медни на цвят; 1 бр. декоративна ваза; 1 бр. чисто нова градинска електрическа помпа, марка „Стейн хаус“; чифт мъжки работни обувки, номер 42; чифт мъжки работни обувки, номер 44; 1 бр. комплект метален „Аерософт пистолет“ за игра; 1 бр. електрическа вентилаторна печка, марка „МАКАЛОН“; 1 бр. бутилка с ракия с надпис „Ямболска гроздова“ с вместимост 1000 мл; 2 бр. осветителни тела, стенни, месингови; 1 бр. бензинова моторна резачка, марка „Деу“ - всички вещи на обща стойност около 5 000лв., от владението на собствениците М. Г. Р. и В. П.Л. — и двамата от гр. С., без тяхното съгласие, с намерение

противозаконно да ги присвои - престъпление по чл. 194, ал. 1 от НК,

и за това, че на 19.07.2023 г. в с. О. Л., общ. П., обл. Софийска, е запалил имущество със значителна стойност, а именно сграда - двуетажна къща, находища се в махала „Х.“, ул. „Р. р.“ № *, собственост на М. Г. Р. от гр. С., на стойност около 200 000 лв., с намиращо се в нея имущество - 1 бр. диван, 2 бр. люлеещи се столове, 1 бр. масивна дървена ниска маса, 1 бр. ниска метална маса, 1 бр. ниска кръгла дървена масивна маса, 1 бр. дървена масивна секция, 1 бр. табуретка, 1 бр. масивен стол от дърворезба, 1 бр. висока кръгла дървена маса за хранене, 4 бр. дървени столове, 1 бр. хладилник с камера, кухненски шкафове, 1 бр. електрическа печка с два котлона, 1 бр. автоматична пералня марка „ZEROWATT“, 1 бр. ел.кана за вода, 1 бр. хлебопекарна, 1 бр. метален сушилник за съдове, 1 бр. електрическа скара, 1 бр. метален полилей с три лампи и 1 бр. полилей с една лампа марка „Тифани“, 1 бр. касетофон с компактдиск, 1 бр. касетофон марка „Филипс“, входна врата; вътрешни врати; дограма на прозорци - на обща стойност около 50 000 лв., собственост на М. Г. Р. и В. П.Л. - и двамата от гр. С. - престъпление по чл. 330, ал. 1 от НК.

Разпитан в качеството на обвиняем Р. Я. Я. се възползвал от правото си да не дава обяснения по обвинението.

Въпреки, че наказателното производство е в своя начален етап и предстои прецениране на обвинението, при съвкупната преценка и интерпретация на инкорпорирания по делото доказателствен материал съобразно критериите заложиени в чл. 5, & 4 от ЕКЗПЧ, този съдебен състав прави извод за наличието на обосновано предположение, че обвиняемия Р. Я. Я. е извършил престъпленията, за които му е повдигнато обвинение, а именно, по чл. 194, ал. 1 и по чл. 330, ал. 1 от НК.

Авторството на деянията и механизма на осъществяването им се установяват от събраните в хода на разследването доказателства и доказателствени средства, както следва: протокол за оглед на местопроизшествие; показанията на свидетелите В. П.Л., М. Г. Р., И. Ц. Н., П. И. С., Х. П. Р., Б. П. П.-Р., Й.М. О. /J. М. О./; от протоколите за претърсвания и изземвания; протокол от оглед на веществени доказателства; докладни записки; справки от АИС „Български документи за самоличност“, справка за собственост на лек автомобил, разпечатка от „АИС“-пътни карти за движението на автомобил др.

Същността на това производство не позволява подробно обсъждане на наличния по делото доказателствен материал, като обратното би било основание за отвод. Това ще следва на стори съдът по същество с крайният си съдебен акт.

Престъплението по чл. 194, ал. 1 НК е такова, за което се предвижда наказание „Лишаване от свобода“ до 8 години, а за престъплението по чл. 330, ал. 1 НК се предвижда наказание „Лишаване от свобода от 1 до 8 години, поради което е налице втората от материално-правните предпоставки на чл.

63, ал. 1 НПК за прилагането на най-тежката мярка за неотклонение „задържане под стража“, а именно извършеното от обвиняемия престъпление да е наказуемо с наказание „Лишаване от свобода“.

По отношение наличието на реална опасност, обвиняемият да се укрие, съдът констатира такъв риск, макар и минимален, тъй като по делото са налице данни, че същият не пребивава на посочения в документа му за самоличност, постоянен адрес – гр. С., ж.к. „М. *“ № *, вх. *, ет. *, ап. *, а пребивава на адрес в гр. С., ж.к. „М. *“ № *, вх. *, ет. *, ап. *, който апартамент представлява семейно жилище, но същевременно обвиняемия е в процес на развод със съпругата си.

Съдът намира, че е налице реална опасност обвиняемия да извърши друго престъпление. Установено по делото е, че преди извършване на престъпленията кражба и палеж, обвиняемият е отправял заплахи спрямо собственичката на запаления имот, която е била призована за свидетел по гражданско дело за развод на страната на съпругата на обвиняемия. Я. е отправял заплахи и спрямо съпругата си, която е румънска гражданка, което също обосновава опасността обвиняемия да се укрие и да извърши друго престъпление. Изтъкнатите обстоятелства характеризират обвиняемия като личност, която е настроена негативно към познатите и семейството си, особено към съпругата си, с която се развеждат, личност, която не зачита обществените ред и порядки и върху която е много трудно да се въздейства възпиращо.

Високата обществена опасност на деянията и дееца, изводима от доказателствата по делото и данните за личността и намерила проявление в извършените от него две деяния, обосновава наличието на реална опасност обвиняемият да извърши и друго престъпление. Наличието на реална опасност обвиняемият да се укрие и да извърши престъпление (особено спрямо пострадалата от извършените от него престъпления и спрямо семейството му) аргументира необходимостта от вземане на мярка за неотклонение по отношение на него. Същевременно обаче, предвид наличните по делото данни за здравословното състояние на лицето – претърпяна операция и издаден болничен лист, съдът намира, че не е оправдано спрямо обвиняемия да бъде взета най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

Предвид характера на заболяването – „Туморни формации птерионално, олфакторно и в областта на предния клиновиден израстък вдясно“, което налага и последващо лечение, съдът намира, че здравословното състояние на обвиняемия е несъвместимо с битово-хигиенните условия в ареста, поради което спрямо обвиняемия Я. по подходяща се явява мярката за неотклонение "домашен арест". Условията на изпълнение на тази мярка, включващи разрешение на съответния орган за напускане на жилището и контрол за спазването ѝ, осъществявано от органите на МВР, са достатъчна гаранция, че

обв. Я. няма да се отклони от воденото срещу него разследване, нито да извърши друго престъпление, а в същото време ще бъде осигурена възможност на обвиняемия да проведе необходимото лечение.

Съдът счита, че обвиняемият не би могъл да осуети приключването на наказателното производство, тъй като мярката за неотклонение "Домашен арест" силно ограничава свободното придвижване на обвиняемото лице и възможността му евентуално да въздейства на свидетели и следва да се приеме, че не е налице опасност той да извърши престъпление, във връзка с воденото срещу него производство.

Воден от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВЗЕМА по отношение на обвиняемия Р. Я. Я., с ЕГН: *****, роден на * г. в гр. С., с постоянен адрес в гр. С., ж.к. „М. *“ № *, вх. *, ет. *, ап. *, и адрес за призоваване в гр. С., ж.к. „М. *“ № *, вх. *, ет. *, ап. *, българин, български гражданин, неосъждан, мярката за неотклонение „ДОМАШЕН АРЕСТ“, която да се изпълнява на постоянния му адрес в гр. С., ж.к. „М. *“ № *, вх. *, ет. *, ап. *, изразяваща се в забрана обвиняемият да напуска жилището си, без разрешение на съответния орган, като на основание чл. 62, ал. 6 от НПК забраната обвиняемият да напуска жилището си без разрешение на съответния орган да се контролира чрез средства за електронно наблюдение по реда на чл. 262 от ЗИНЗС/Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража/ от съответните териториални служби на ГД "Изпълнение на наказанията".

УКАЗВА на обвиняемия последиците при отклонение от взетата мярка, а именно, че при напускане на адреса, на който се изпълнява мярката за неотклонение, без разрешението на съответния орган, спрямо обвиняемия ще бъде взета по – тежка мярка за неотклонение по реда на чл. 66, ал. 1 НПК!

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест с частна жалба и частен протест в 3-дневен срок от днес, пред СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД.

НАСРОЧВА делото в случай на жалба или протест пред СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД на 31.07.2022 година от 11,00 ч., за която дата БРП, обвиняемият Р. Я. Я. и защитникът му адв. П. - уведомени в съдебно заседание.

Да се съобщи на Началника на Областно звено “Следствени арести” гр.С., ул.”Г.М.Димитров” за привеждане на обвиняемия Р. Я. Я., пред Софийски окръжен съд при постъпване на жалба или протест срещу постановеното определение.

УКАЗВА на обвиняемия, че делото ще се разглежда в негово отсъствие, ако заяви, че не желае да присъства при разглеждането му.

При влизане в сила на настоящото определение, препис от същото да се изпрати на РП Б., ведно със ДП № 95/2023 г. по описа на РУ П., пр.пр. № 1188/2023 г. по описа на РП Б..

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

Съдия при Районен съд – Б.: _____

Секретар: _____