

РЕШЕНИЕ

№ 114

гр. Стара Загора, 24.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, VIII-МИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети февруари през две хиляди
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Милена Рибчева

при участието на секретаря Светла Хр. И.а
като разгледа докладваното от Милена Рибчева Административно
наказателно дело № 20235530200152 по описа за 2023 година

за да се произнесе, съобрази:

Обжалвано е наказателно постановление (НП) № 24-2200090 от 22.12.2022 год. на
Директора на Дирекция "Инспекция по труда" град Стара Загора.

Жалбоподателят "Болета – 2018" ЕООД, представлявано от твърди, че издаденото
наказателно постановление е незаконосъобразно и моли същото да бъде отменено. В
съдебно заседание чрез упълномощения си представител поддържа направеното с жалбата
искане.

Въззиваемата страна Дирекция "Инспекция по труда" град Стара Загора счита, че
жалбата е неоснователна и моли НП да бъде потвърдено като законосъобразно.

Съдът, като прецени събраните доказателства и служебно провери изцяло
законосъобразността на НП, намери за установено следното:

С обжалваното НП, издадено въз основа на акт за установяване на административно
нарушение (АУАН) № 24-2200090 от 22.11.2022 год., жалбоподателят е санкциониран на
основание чл.414, ал.3 от КТ – Кодекс на труда ("Работодател, който наруши разпоредбите
на чл.61, ал.1, чл.62, ал. 1 или 3 и чл.63, ал. 1 или 2, се наказва с имуществена санкция или
глоба в размер от 1500 до 15 000 лв., а виновното длъжностно лице – с глоба в размер от
1000 до 10 000 лв., за всяко отделно нарушение") за нарушение на чл.61, ал.1 от КТ
("Трудовият договор се сключва между работника или служителя и работодателя преди
постъпването на работа"), изразяващо се в това, че в качеството си на работодател (вж.
пар.1, т.1 от ДР на КТ) – в стопанисван от него обект – магазин "Болета", находящ се в град

Стара Загора, ул.“..... на 09.11.2022 год. допуска до работа в 11.06 часа като “продавач“ лицето З.Й.Г., с ЕГН *****, без преди това да сключи с нея трудов договор, като в НП изрично е отразено, че лицето обслужва клиенти, като им продава стока (прежда) и отчита продажбата с касовия апарат на дружеството.

В случая няма спор между страните, че към момента на проверката в стопанисвания от жалбоподателя обект – магазин в град Стара Загора (по времето и на мястото, посочени в НП като време и място на извършване на нарушението) е било установено лицето З.Й.Г., намираща се в обекта.

Според актосъставителя Д. Б. и свидетеля по акта св.И. И., лицето З.Й.Г. им заявила, че е трудово ангажирана в магазина, като е започнала работа на 09.11.2022 год., като заявените от последната данни били отразени в попълнената по време на проверката декларация по чл.402, ал.1, т.3 от КТ (л.12 от делото).

В находящата се по делото декларация по чл.402, ал.1, т.3 от КТ от 09.11.2022 год. се установява, че лицето З.Й.Г. е работила на обекта, като е отразила, че полага труд без сключен трудов договор на 09.11.2022 год., за времето от 09.00 часа до 11.00 часа. В хода на проведеното съдебно следствие са представени сключен граждански договор № 2/09.11.2022 год., служебна бележка № ГД-2/09.11.2022 год. за проведен начален инструктаж на лицето З.Й.Г., служебна бележка до ТД на НАП Пловдив, офис Стара Загора и сметки за изплатени суми по чл.45, ал.4 от ЗДДФЛ, както и протокол от проведено съдебно заседание на 09.11.2022 год. по гр.д. № 4320/2022 год. по описа на РС Стара Загора, установяващ ангажираността на жалбоподателката в качеството и на свидетел по образуваното гражданско производство за времето от 10.05 до 11.00 часа.

Спорът между страните се свежда до това в какво се е изразявала предоставяната работна сила от лицето З.Й.Г., респективно – налице ли е било трудово правоотношение на дата 09.11.2022 год.

Съгласно разпоредбата на чл.405а от КТ, когато се установи, че работна сила се предоставя в нарушение на чл.1, ал.2 от КТ, съществуването на трудовото правоотношение се обявява с постановление (в което се определя началната дата на възникване на същото - ал.1), издадено от контролните органи на инспекцията по труда. Развива се специално административно производство, при което на съдебен контрол по реда на АПК, подлежат издадени в тази връзка актовете на контролните органи.

С цитираната норма законодателят е определил както правомощията на контролните органи, така и последиците от нарушението. С постановление тези органи обявяват отношението между страните за трудово, като определят и неговата начална дата. Други действия не са предвидени, като липсва препращане по някакъв начин към санкционни последици. Това не е случайно и напълно кореспондира със свободата на икономическо сдружаване. Нещо повече, предвидено е специално производство, включващо и съдебен контрол, с което е изключено чрез директно администриране, или при някакъв друг, включително инцидентен съдебен контрол, отношенията между страните да се уреждат като трудови.

Така нормативно е определено, че нарушаването на чл.1, ал.2 от КТ може да бъде установено и отстранено само по разписан с кодекса ред. Последницата е само една - независимо от желанието на страните отношението им се определя като трудово, с произтичащите от това права и задължения. Не е предвидена административнонаказателна санкция, защото до завършване на производството по чл.405а от КТ (в този смисъл е и предписанието за определяне на начална дата), липсва правно основание това отношение да се третира като трудово. Съответно от определената с постановлението начална дата, то ще се оценява като такова и от този момент ще са налице правните фигури на работодател и работник, съответно всеки от тях ще бъде субект на правата, задълженията и отговорностите в това си качество.

В конкретния случай, към момента на издаване на процесното наказателно постановление, "Болета-2018" ЕООД Стара Загора все още няма качеството на работодател, поради което не може да бъде и субект на приложената санкционна разпоредба на чл.414, ал.1 от КТ, предвиждаща наказание за работодател. Необходимо е да се допълни, че в случая наличието на някакво сходството с други норми на КТ, указващи задължително поведение на страните и конкретно на работодателя при възникване на трудови отношения е неотносимо към настоящия казус. При тези хипотези се санкционира бездействието при вече налично трудовото правоотношение, докато в случая то тепърва следва да бъде установено и обявено по съответния ред.

По тези съображения съдът намира, че обжалваното НП е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено, като на основание чл.63, ал.3 от ЗАНН (Закон за административните нарушения и наказания) въззиваемата страна следва бъде осъдена да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на сумата от 500 лева, представляваща платено адвокатско възнаграждение на представлявалия го упълномощен защитник съобразно представения договор за правна защита и съдействие и списък на разноски.

Водим от горните мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА наказателно постановление № 24-2200090 от 22.12.2022 год. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" град Стара Загора, като незаконосъобразно.

ОСЪЖДА Дирекция "Инспекция по труда" град Стара Загора да заплати на "Болета-2018" ЕООД Стара Загора, с ЕИК 205029634, представлявано от управителя сумата в размер на 500 (петстотин) лева, представляваща направени разноски до момента по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено, пред Административен съд Стара Загора.

Съдия при Районен съд – Стара Загора: _____