

РЕШЕНИЕ

№ 453

гр. София, 26.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-4, в публично заседание на четвърти март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Никола Чомпалов

при участието на секретаря Анелия Й. Груева
като разглежда докладваното от Никола Чомпалов Търговско дело № 20211100901354 по описа за 2021 година

СГС е сезиран с молба от Сдружение „М.“, с която са предявени иски с правно основание чл.95 ал.1 ЗАПСП срещу „Д.К.“ ЕООД. Твърди се от ищеца, че има качеството на организация за колективно управление на авторски права, а авторите и композиторите на музикалните произведения „Гърлс нийд лоф“, „Дъ Уърст“, „Скай Уолкър“, „Прити Литъл Фиърс“, „Буут ъп“ и „Хотлайн Блинк“ са членове на организации за колективно управление на авторски права, които организации на основание чл.94с ЗАПСП се представляват от ищеца на територията на страната. Поддържа се, че музиката и текстът на посочените музикални произведения са закриляни обекти по чл.3 ал.1, т.1 и т.2 ЗАПСП и за използването им чрез публично изпълнение е необходимо писмено съгласие на авторите им, респ. на организацията за колективно управление на права, но ответникът без такова съгласие на 05.06.2021 г. публично е използвал чрез озвучаване с тонколони в търговския обект бар енд динър „Gato Negro” процесните музикални произведения, с което е нарушил нормата на чл.18 ал.2, т.3 предл.2-ро ЗАПСП. Искане се от ищеца ответникът да бъде осъден да заплати обезщетение в размер на 6000 лв. за имуществени вреди – по 500 лв. за музиката и 500 лв. за текста на всяко от музикалните произведения.

Ответникът е подал писмен отговор, с който оспорва исковите като процесуално недопустими, защото не са представени доказателства за правоспособност и за своята активна процесуална легитимация. Оспорва се исковата молба като нередовна, защото не е уточнено как се определят претенциите по всеки иск и по какъв начин се определя размерът на обезщетението. По същество исковите се оспорват с възражението, че ищецът не е носител на претендираните материални права, защото не е доказано да са му поверени за управление правата върху процесните музикални произведения. Не са представени доказателства за сключени от ищеца договори относно правата върху произведенията. Освен

това ищецът не е посочил IPI – международен уникален номер за идентификация на правоносителите, техните роли в произведенията, категориите права, членство в дружество за колективно управление на права; ISWC - уникален международен референтен номер за идентифициране на музикалните произведения и ISRC – уникален постоянен международен номер за идентифициране на конкретен аудиозапис. Оспорва се да са извършени нарушения на авторски права, както и че ищецът няма право да установява нарушения. Не е доказано авторите на произведенията да са членове на сдружението, за което се твърди в исковата молба, както и не е доказано да са сключени от ищеца договори за взаимно представителство и защита на авторски права. Недоказано е посочените в исковата молба чуждестранни дружества за колективно управление на права ASCAP, BMI, PRS и SOCAN да са притежатели на правата върху произведенията, както и какъв процент притежава всеки от авторите. Исковите са оспорени и по размер.

Представено е удостоверение за регистрация на дейност по колективно управление на права N 62-00-0152/27.10.2011 г., от което се установява, че ищецът има качеството на организация за колективно управление на авторски права.

Представен е касов бон, който удостоверява, че на 05.06.2021 г. е заплатена сумата от 12,18 лв. в ресторант „Gato Negro” в гр.София, ж.к.“*****”, стопанисван от „Д.К.“ ЕООД.

Установява се от показанията на св.П., който работи при ищеца като „сътрудник“, че през м.06.2021 г. е посетил ресторант „Gato Negro”, който е озвучен с чужди музикални произведения. Чрез инсталираното на мобилния телефон на свидетеля приложение „Шазам“ свидетелят е идентифицирал, че са звучали музикалните произведения „Гърлс нийд лоф“, „Дъ Уърст“, „Скай Уолкър“, „Прити Литъл Фиърс“, „Буут ъп“ и „Хотлайн Блинк“. След като са установени тези музикални произведения ищецът ги е изпратил по електронната поща на ищеца, а след няколко дни е получил отговор, че ищецът представлява техните автори.

Установява се от заключението на съдебно-авторската експертиза, че авторите на текста и музиката на описаните в исковата молба музикални произведения са предоставили правата организации за колективно управление на права – BMI, ASCAP, SOCAN и PRS, които се представляват от ищеца.

Установява се от заключението на тройната съдебно-авторска експертиза, че носителите на авторски права в качеството на композитори и автори на текста на музикалните произведения „Гърлс нийд лоф“, „Дъ Уърст“, „Скай Уолкър“, „Прити Литъл Фиърс“, „Буут ъп“ и „Хотлайн“ са членове на организации за колективно управление на права – BMI, ASCAP, SOCAN и PRS, които са страни по сключени с ищеца договори за представителство на територията на Република България.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Предмет на спора пред първоинстанционния съд са искове с правно основание чл.95 ал.1 ЗАПСП.

От представеното по делото удостоверение за регистрация на дейност по колективно управление на права N 62-00-0152/27.10.2011 г. на Министерство на културата се установява, че ищецът има качеството на регистрирана по надлежния ред организация за колективно управление на авторски права по чл. 94б ЗАПСП вр. § 24, ал. 1 ПЗР на ЗАПСП (ред. ДВ бр. 28/29.03.2018 г.), от което произтича легитимацията му да води исковете по чл.95 ал.1 ЗАПСП.

Притежаваната от ищеца легитимация да води исковете не е обусловена от факта на предварително отстъпване на индивидуални права, защото според нормата на чл. 95в, ал. 2, изр. 2-ро ЗАПСП организациите за колективно управление на права, когато предявяват искове или искат налагането на мерки, не трябва да установяват индивидуални права на управление, съответно за защита, на техните членове, оповестени в списъка и на сродните чуждестранни организации за колективно управление на права, вписани в регистъра.

В случая исковете са предявени за защита на съчетани с текст музикални произведения, които като самостоятелен обект не са визирани в някои от хипотезите на чл. 3, ал. 1 ЗАПСП. Музикалното произведение, съчетано с текстово съдържание, включва самостоятелни музикално и литературно произведение, които са предназначени за съвместно изпълнение. В този случай не възниква съавторство по смисъла на чл. 8 ЗАПСП, поради което всеки един от носителите на конкретното авторско право /композитор на музиката или автор на текста/ може сам да предяви иск за защита на своето авторско право. Налице са два обекта на авторското право – по чл.3 ал.1, т.1 /автор на текстовата част/ и по т.2 /композитор на музиката/.

Доколкото не са представени доказателства за установяване на факти, които да оборват предвидената в нормата на чл. 95в, ал. 2, изр. 2 ЗАПСП презумпция, съдът намира за установено, че ищецът е носител на правото да управлява и да води искове за защита на авторските права, възникнали в полза на лицата, които от заключението на единичната и на тройната съдебно-авторска експертиза се установява, че са носители на авторски права в качеството на композитори на музиката и автори на текста на изброените в исковата молба съчетани с текст музикални произведения. Ищецът в качеството на регистрирана организация за колективно управление на права има право при условията на процесуална суброгация да предяви иск за защита на чужди авторски права, а в този случай не се прилага изискването на чл. 26 ал. 4 ГПК носителят на съответното право да участва в процеса - чл. 95в, ал.2, изр. 3-то ЗАПСП.

При тези факти съдът намира, че всяко едно от описаните в исковата молба произведения има качеството на защитим обект на авторски права по чл.3 ал.1, т.1 и т.2 ЗАПСП, както и че ищецът в качеството на регистрирана по надлежния ред организация за колективно управление на авторски права се легитимира като носител на правото на обезщетение за

вредите от неправомерното използване на процесните авторски произведения, включващи едновременно текстова и музикална част.

Авторското право включва правомощието да се излъчва произведението по безжичен път, респ. да се предлага по безжичен път или по кабел на достъп на неограничен брой лица до произведението или до част от него по начин, позволяващ този достъп да бъде осъществен от място и по време, индивидуално избрани от всеки от тях – чл.18 ал.2, т.4, респ. т.10 ЗАПСП. В този смисъл съдът приема, че всеки, който без разрешение е използвал някое от процесните авторски произведения, е извършил нарушение на авторските права.

От показанията на св.П. се установява, че през м.06.2021 г. е посетил ресторант „Gato Negro” в гр.София, който е бил озвучен с чужди музикални произведения. Тези показания на свидетеля се подкрепят от представения с исковата молба касов бон, в който се сочи, че на 05.06.2021 г. е заплатена сумата от 12,18 лв. в ресторант „Gato Negro” в гр.София, стопанисван от ответника „Д.К.“ ЕООД.

Според съда показанията на св.П. не са в състояние да установят, че при неговото посещение в стопанисвания от ответника ресторант са били безжично излъчени именно процесните съчетани с текст музикални произведения - „Гърлс нийд лоф“, „Дъ Уърст“, „Скай Уолкър“, „Прити Литъл Фиърс“, „Буут ъп“ и „Хотлайн Блинк“. В свидетелските показания се изнасят факти за това, че чрез инсталирано на мобилния телефон на свидетеля софтуерно приложение „Шазам“ са били „идентифицирани“ процесните музикални произведения, но в тази част показанията не се кредитират от съда за достоверни. Това е така, защото по същество свидетелят не възпроизвежда свои преки възприятия относно определени факти, а възпроизвежда информация, добита от него чрез ползване на определено техническо устройство – инсталирано на мобилен телефон софтуерно приложение „Шазам“.

На първо място следва да се спомене, че по делото не са представени доказателства за факта, че към посочената в исковата молба дата е било инсталирано на мобилния телефон на свидетеля посоченото по-горе софтуерно приложение. Освен това - не са събрани доказателства за това по какъв начин функционира това софтуерно приложение, както и за достоверността и техническата прецизност на проверката, извършвана по технически начин чрез софтуерното приложение. Няма никакви данни за това доколко използването на софтуерното приложение "Шазам" представлява достоверен и надежден начин за идентифициране на едно музикално произведение, респ. за възможностите за грешки и отклонения при отчитането на резултата. В подкрепа на доказателствения извод, че въз основа на свидетелски показания не може да се приеме за установено, че са били излъчени определени музикални произведения, са решение № 1487 от 22.10.2020 г. по т.д. № 2248/2020 г. на САС, решение № 19 от 12.01.2021 г. по т.д. № 2413/2020 г. на САС, решение № 175 от 24.03.2021 г. по т.д. № 2306/2020 г. на САС, решение № 264 от 05.05.2021 г. по т.д. № 199/2021 г. на САС, решение № 575 от 13.09.2021 г. по т.д. № 187/2021 г. на САС.

Според съда – само когато по делото е представено като доказателствено средство електронен носител на информация – CD, USB, респ. звукозапис, или друго техническо

средство, което е в състояние да възпроизведе музикално произведение, е възможно да се установи в съвкупна преценка с изнесените свидетелски показания, че точно определено музикално произведение е било излъчено в стопанисвания от ответника ресторант. От показанията на св.П. може да се установи, че заведението на ответника е било озвучено в деня на неговото посещение, но не и че са били излъчени точно описаните в исковата молба музикални произведения.

Без да е представен по делото електронен носител на информация, който да съдържа звукозапис на съчетано с текст музикално произведение, е невъзможно да се установи, че именно процесните авторски произведения са били излъчени. Показанията на свидетеля П. в частта, в която се изнасят факти относно резултатите от извършена чрез софтуерно приложение проверка, не са преки, защото възпроизвеждат показания на техническо устройство, непроверено чрез специални знания на в.лице.

С оглед правилото на чл.154 ГПК съдът приема, че не е установено ответникът да е нарушил авторските права върху процесните авторски произведения, защото не е проведено пълно и главно доказване на факта, че в неговия ресторант са били излъчени именно процесните музикални произведения, а не други.

С оглед на изложеното съдът намира, че предявените искове следва да се отхвърлят.

Мотивиран съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от Сдружение „М.“ срещу „Д.К.“ ЕООД искове с правно основание чл.95 ал.1 ЗАПСП за присъждане на сумата от 6000 лв. – обезщетение за имуществени вреди от нарушенията на авторските права върху съчетаните с текст музикални произведения - „Girls Need Love“ /Remix/, чиито композитори и автори на текста са Уолкър, Самър и Арчър, Арсенио, „The Worst“ – Jhene Aiko, чиито композитори и автори на текста са Картър, Шон; Чайломбо, Джаней Айко; Хюго, Чад; Робинсън, Мак; Уарфилд, Браян Кейт; Уилямс, Фарел Ел; „Sky Walker“ – Miguel Feat.Travis Scott, чиито композитори и автори на текста са Чайед, Рохе; Перез, Нейтън; Мигел Пименте и Уебстър, Джакс; „Pretty Little Fears“ – 6Lack Feat. J. Cole, чиито композитори и автори на текста са Кол, Джермейн Ел; Рабитч, Джейкъп; Валантин Рикардо, Валдез Младши; Уилямс, Тейлър Матю Карл; „Boo`d up“ – Ella Mai, чиито композитори и автори на текста са Допсън, Ларанс; Хоуел, Ела; Джеймс, Джол и Макфларън, Дайджън; „Hotline Bling“ - Drake, чиито композитори и автори на текста са Греъм, Оубри; Джефрис, Антъни и Томъс, Тими, изразяващи се в неправомерно използване чрез излъчването им без разрешение на 05.06.2021 г. в търговски обект „Gato Negro” в гр.София, ул.“*****

ОСЪЖДА Сдружение „М.“, ЕИК 8*****, гр.София, ул.“***** да заплати на „Д.К.“ ЕООД, ЕИК *****, гр.София, ж.к.“*****, съдебни разноски от 2400 лв.

Решението може да се обжалва пред САС в двуседмичен срок от връчването.

Съдия при Софийски градски съд: _____