

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 1255

гр. София, 21.02.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-24, в закрито заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Милена Богданова

като разгледа докладваното от Милена Богданова Търговско дело № 20221100901736 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба, депозирана от Е. Н. ЕГН ***** в качеството му на зам.председател на Надзорния съвет на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД срещу „Б.Е.Х.“ ЕАД ЕИК ***** за обявяване нищожност на решението на едноличния собственик на капитала на ЕСО ЕАД - БЕХ ЕАД, обективизирано в т.І.2.2 от Протокол №63-2022/30.08.2022г., с което са избрани нови членове на Надзорния съвет на ЕСО ЕАД.

Съгласно Устава на „ЕСО“ ЕАД едноличен собственик на капитала му е „Б.Е.Х.“ ЕАД, което от своя страна е с едноличен собственик Българската държава чрез Министъра на енергетика. „БЕХ“ ЕАД, чиито права в качеството му на собственик на капитала на „ЕСО“ ЕАД се упражняват от Съвета на директорите, решава всички въпроси, които законът поставя в компетентност на Общото събрание на акционерите. По своята правна същност ЕСО ЕАД е публично предприятие по см. на чл.2 ал.1 т.2 от Закона за публичните предприятия.

С разпореждане от 27.10.2022 г. съдът е дал указания на ищеца за отстраняване на нередовности на исковата молба, а именно да обоснове правния си интерес от водене на производството.

Ищецът е депозирал в срок уточнителна молба, с която е посочил, че с оглед качеството му на заместник-председател на Надзорния съвет на публично дружество с оспорваното решение, чиято нищожност се претендира, за него ще настъпят правни последици, които непосредствено ще засегнат неговите лични права и законни интереси, защото решението на Съвета на директорите на БЕХ ЕАД е изцяло в противоречие със законовите разпоредби. Твърди, че е било извършено назначаване на нови членове на Надзорния съвет на дружеството, които не отговаряли на всички законоустановени изисквания за същите. Поддържа, че за него е налице правен интерес от атакуване решението на едноличния собственик на капитала, тъй като то касаело избор на членове на колективния орган, за който избор не са били спазени изричните правила и процедури, определени от законодателя. Развива подробни доводи за нарушение на разпоредби на ЗПП.

При изложените в първоначалната искова молба и уточнени с допълнителна такава твърдения и направеното искане към съда, настоящият състав намира, че предявеният иск е недопустим поради липса на правен интерес, като съображенията са следните.

Пороците на процесното решение, инкорпорирано в Протокол №63-2022 на Съвета на директорите на БЕХ ЕАД от 30.08.2022г., на което се позовава ищецът в исковата молба,

е такова, което при съобразяване на критериите, посочени в Тълкувателно решение № 1 от 06.12.2002 г., постановено по тълк.д. № 1/2002 г. на ОСГК на ВКС, води не до неговата нищожност, а до незаконосъобразността му. Съгласно тълкувателното решение - решенията на върховния орган на дружеството поначало не се квалифицират като нищожни, а като незаконосъобразни по смисъла на чл.74 ал.1 ТЗ, същевременно съдебната защита по реда на цитираната разпоредба е предоставена само на съдружниците и акционерите в дружеството (не и на управителните му органи, включително бивши такива), а и поначало е неприложима в хипотези като процесната, при които целият капитал на дружеството е притежание на едно лице.

Твърдяните в исковата молба нарушения на закона и устава при вземане на въпросните решения не квалифицират тези решения като нищожни, а отмяна на решенията на управителните органи на търговско дружество поради противоречие със закона и устава може да бъде постановена само по иск с правно основание чл.71 ТЗ, предявен от съдружник или акционер в дружеството, не и от друго лице, в това число бивш или настоящ член на управителен орган на дружеството.

Въпреки, че ищецът иска от съда да прогласи нищожност на решение на върховния орган на ответното дружество, той всъщност сочи пороци, които водят до неговата незаконосъобразност и го правят отменяемо, каквито са тези за нарушаване на императивни законови разпоредби на Закона за публичните предприятия.

Абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на предявен установителен иск, за наличието на която съдът следи служебно, е съществуването на правен интерес за ищеца от търсената с него защита, който интерес следва винаги да е конкретен. Правен интерес от търсената с установителния иск защита в случая би бил налице, когато третото лице твърди, че за него съществуват права, които са накърнени от приетото от едноличния собственик на капитала решение и от вписването в търговския регистър на обстоятелствата, които възникват от така приетото решение. Атакуваното решение на Съвета на директорите на ответното дружество БЕХ ЕАД не рефлектира в правната сфера на ищеца. Ищецът не е едноличен собственик, респ.акционер в ответното дружество и е недопустимо да се намесва във вътрешните отношения между него и едноличния собственик на капитала, на когото е предоставено по Устав правомощието да избира и освобождава членовете на Надзорния съвет. Изложените твърдения в исковата молба за взето решение в нарушение на императивни норми на закона – ЗПП, не са основание да се приеме, че се предявява иск за нищожност на решението на Съвета на директорите. В случая образуваното исково производство има за предмет незаконосъобразност на приети от едноличния собственик на капитала решения. Според ищеца при приемане на решенията са били нарушени определени правни норми, както и че не била проведена конкурсна процедура за назначените нови членове на надзорния съвет на ЕСО ЕАД. По същество не оспорва, че едноличния собственик на капитала разполага с компетентност да вземе процесните решения. Съгласно чл.21 ал.1 от ЗПП всички членове на органите за управление и контрол на публичните предприятия се избират и назначават след провеждане на конкурс. Касае се за правомощие на едноличен собственик на капитала и това решение поражда своите правни последици във вътрешните отношения незабавно. Съгласно чл.219 ал.2 от ТЗ в еднолично акционерно дружество едноличният собственик на капитала решава въпросите от компетентността на общото събрание в случая тези по чл.221 т.4 от ТЗ – избира и освобождава членове на съвета на директорите, съответно на Надзорния съвет. Няма процедура, която да предвижда самостоятелна проверка за законосъобразност на решение на едноличния собственик на капитала. Такава може да бъде извършена от съда единствено инцидентно в хипотеза на предявен иск относно съществуването на мандатното правоотношение на ищеца или осъдителен иск за заплащане на обезщетение за вреди, които той може да е претърпял от евентуалното незаконосъобразно прекратяване на мандатното правоотношение. Такива искове не са предявени, с оглед на което, настоящият е недопустим.

Исковата молба следва да бъде върната , а производството по делото прекратено.

Мотивиран от горното, Съдът

РАЗПОРЕДИ:

ВРЪЩА на основание чл.130 ал.1 ГПК, исковата молба с вх. № 59713/21.09.2022 г., във връзка с която е образувано т. дело №1736/2022г. по описа на СГС ТО VI-24 състав.

ПРЕКРАТЯВА производството по т.д.№1736/2022г. по описа на СГС.

Разпореждането може да бъде обжалвано от ищеца, с частна жалба пред Софийски апелативен съд, в едноседмичен срок от съобщаването му.

Съдия при Софийски градски съд: _____