

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 532

гр. Бургас, 15.12.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в закрито заседание на петнадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Румяна Ст. Калошева Манкова  
Членове: Събина Н. Х. Диамандиева  
Калина Ст. Пенева

като разгледа докладваното от Калина Ст. Пенева Въззивно гражданско дело № 20222000500454 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 258 и сл. от ГПК.

Делото е образувано по подадени въззивни жалби срещу решение №246/16.06.2016 год. по гр.д.№1568/2014 год. по описа на Бургаския окръжен съд, с които се обжалват различни части от него.

**С решение №246/16.06.2016 год. по гр.д.№1568/2014 год. по описа на Бургаския окръжен съд.**

**-Е ОТНЕТА** в полза на държавата от **Р. Т. К.**, ЕГН \*\*\*\*\*, сумата от **5 472,10 лв.**, представляваща пряка облага от извършваната престъпна дейност по чл.255 от НК, посочена като такава в мотивите на присъда по НОХД №882/2012 год. по описа на Бургаския окръжен съд и **сумата от 49 036,12 лв.** - представляващи стойността на получените косвени доходи от престъпна дейност, състоящи се в стойността на придобити и отчуждени МПС и получени суми по банкови сметки.

**-Е ОТНЕТА** в полза на държавата от **М. Х. К.**, ЕГН \*\*\*\*\*, постоянен адрес: гр. Б., ж.к.,И." № \*\*, вх. \*, ет. \*\*, ап. \*\*, **сумата от 71 517,08 лв.** - представляващи стойността на получените косвени доходи от престъпна дейност на **Р. Т. К.**, състоящи се в стойността получени суми по банкови сметки и вноски по погасени кредити през периода на престъпната дейност.

**-ОТХВЪРЛЕНО** Е мотивираното искане за отнемане на движими и недвижими вещи и парични суми от ответниците над уважената част.

**-ОСЪДЕНИ СА Р. Т. К.**, ЕГН \*\*\*\*\*, **М. Х. К.**, ЕГН \*\*\*\*\*, постоянен адрес: гр. Б., ж.к. „И." № \*\*, вх. \*, ет. \*\*, ап. \*\* и **„ВЕЕР 1" ЕООД**, ЕИК 102869290, със седалище и адрес на управление гр.Бургас, ж.к.,Изгрев" № 53, вх.2, ет.12, ап. 35, с ликвидатор **Д. Г. да заплатят на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество/КОНПИ/-** гр.София, с адрес

за призоваване: гр. Бургас, ул. Филип Кутев №26 А , ет. 3, **разноски по делото в размер на по 1 352 лв. всеки.**

**-ОСЪДЕНА** Е Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество/КОНПИ/- гр. София, с адрес за призоваване: гр. Бургас, ул. Филип Кутев №26 А, ет.3, да заплати на **Р. Т. К.** , ЕГН \*\*\*\*\*, **М. Х. К.**, ЕГН \*\*\*\*\*, постоянен адрес: гр. Б., ж.к. „И.“ № \*\*, вх. \*, ет. \*\*, ап. \*\* и **„ВЕЕР 1“ ЕООД, ЕИК 102869290**, със седалище и адрес на управление гр.Бургас, ж.к. „Изгрев“ № 53, вх. 2, ет. 12, ап. 35, с ликвидатор Д. Г., **разноски по делото в размер на 12 991 лв. - адвокатско възнаграждение.**

**С определение №2127/19.10.2016 год. по гр.д.№1568/2014 год. по описа на Бургаския окръжен съд,** е оставена без уважение молбата на адв.П. М. в качеството ѝ на процесуален представител на ответниците по гр.д. №1568/2014 год. по описа на Бургаския окръжен съд, за изменение на решение №246/16.06.2016 год. по гр.д.№1568/2014 год. по описа на Бургаския окръжен съд, в частта за разноските.

**1.Подадена е въззивна жалба** вх.№11077/11.07.2016 год. от КОНПИ-сега КПКОНПИ, чрез процесуален представител ДИ Р. И., **срещу решението в частите, с които исковите претенции на Комисията са отхвърлени.** Твърди се, че в обжалваните части решението е неправилно поради нарушение на материалния закон. Оспорен е извода на съда за липсата на причинно-следствена връзка между придобиването на имуществото за което искът е отхвърлен и установената с присъда престъпва дейност по чл.3, ал.1 от ЗОПДИППД /отм./. Твърди се, че ответниците не са оборили презумпцията, че имуществото е придобито от престъпната дейност, като не са установили и законен произход на средствата, с които е придобито. Твърди се, че началото на периода на престъпна дейност не е 2007 год. както е приел съда, а е 2004 год., предвид влязлата в сила присъда за престъпление по чл.257, ал.1, вр. чл.255, ал.1 от НК, което попада в обхвата на чл.3 от ЗОПДИППД /отм./. Твърди се, че кумулативно са налице всички изискуеми от закона предпоставки за цялостно уважаване на иска предявен от Комисията, поради което решението в обжалваната част като неправилно, следва да бъде отменено. Направено е искане след отмяна на решението в обжалваната част, въззивният съд да се произнесе по същество на спора като уважи изцяло предявения иск. **Във въззивната жалба е възражено срещу решението в частта за разноските присъдени в полза на ответниците.** Сочи се, че по делото не са представени доказателства за заплащане на адвокатско възнаграждение от страна на ответниците, поради което **такова не следва да се присъжда, като е поискана отмяна на решението и в тази част.** Направено е искане за присъждане на съдебните разноски на Комисията и на възнаграждение по чл.78, ал.8 от ГПК.

Подаден е **отговор на въззивната жалба** от адв.П. М., която е посочила, че е процесуален представител на ответниците **Р. Т. К.** , **М. Х. К.** /сега М./, и **„ВЕЕР 1“ ЕООД-Бургас-в ликвидация.** Изложени са съображения за неоснователност на въззивната жалба подадена от ищеца и за правилност на решението в обжалваните от него части. В отговора са изложени възражения за недопустимост и неоснователност на исковата претенция, както и несъгласие с определения в полза на ответниците разноски. Възражено е срещу искането на въззивника-ищец за присъждане на разноски.

2.Подадена е **въззивна жалба** вх.№10503/01.07.2016 год.по описа на Бургаския окръжен съд, на която е отбелязано, че е получена по ел. поща. Във въззивната жалба е посочено, че е подадена от адв.П. М. в качеството и на упълномощен процесуален представител на ответниците **Р. Т. К.**, ЕГН \*\*\*\*\*/в жалбата е посочено различно ЕГН/, **М. Х. К. /сега М./**, ЕГН \*\*\*\*\*, постоянен адрес: гр. Бургас, ж.к. „И." № \*\*, вх. \*, ет. \*\*, ап. \*\* и **„ВЕЕР 1" ЕООД**, ЕИК 102869290, със седалище и адрес на управление гр.Бургас, ж.к.,„Изгрев" № 53, вх.2, ет.12, ап. 35, с ликвидатор Д. Г. Заявено е цялостно обжалване на решението. В жалбата са изложени възражения за недопустимост и неоснователност на предявения от КОНПИ - сега КПКОНПИ иск. **Въззивната жалба не е подписана от лицето сочено като неин автор - адв.П. М..** С допълнителна молба вх.№11944/26.07.2016 год. адв. П. М., сочейки себе си за представител на тримата ответници, е заявила, че обжалва изцяло решението.

В подадения **отговор** насрещната страна-КОНПИ, сега-КПКОНПИ, чрез процесуален представител ДИ Р. И. е изложила съображения за допустимост на предявения иск и правилност на решението в частта, с която претенциите на Комисията са уважени, като е направено искане за потвърждаването му в тази част.

**Във връзка с постъпилите въззивни жалби и при проверка по приложената преписка, Бургаският апелативен съд констатира следното:**

От материалите по делото се установява, че след проведена дълга процедура по повод подадени множество частни жалби относно една част от действията по администриране на депозираната от името на ответниците въззивна жалба, с **определение № 261107/13.12.2021 год. по гр.д. №1568/2014 год. по описа на Бургаския окръжен съд**, потвърдено с **определение №229/27.05.2022 год. по ч.гр.д.№177/2022 год. по описа на Бургаския апелативен съд**, недопуснато до касационно обжалване с **определение №4284/25.11.2022 год. по гр.д.№4259/2022 год. по описа на ВКС,4-то г.о., е върната въззивната жалба на М. Х. М.**

На този етап производството по въззивната жалба, в която е посочено, че е подадена от адв. П. М., се явява висящо спрямо сочения въззивник-ответник **Р. Т. К.**, ЕГН \*\*\*\*\*/и спрямо сочения въззивник-ответник **„ВЕЕР 1" ЕООД**, ЕИК 102869290, със седалище и адрес на управление гр.Бургас, ж.к.,„Изгрев" № 53, вх.2, ет.12, ап. 35, с ликвидатор Д. Г. /преценката за допустимостта на въззивната жалба на дружеството с оглед правния му интерес от обжалване, въззивният съд ще извърши впоследствие/, **но се установяват съществени пропуски при администрирането на тази въззивна жалба**, които следва да бъдат отстранени от съда постановил обжалвания съдебен акт-Бургаският окръжен съд, **а именно:**

На първо място въззивната жалба, в която е посочено, че е подадена от адв. П. М. като процесуален представител на ответниците, е изпратена на въззивния съд неподписана, като е следвало окръжният съд да даде на адв. П. М. указания за подписването ѝ в указан от съда срок, с указване и на последиците при неизпълнение.

На второ място е налице ненадлежно упълномощаване на адв. П. М. за извършване на процесуални действия пред съдилищата от страна на ответника **„ВЕЕР 1" ЕООД-в ликвидация**, ЕИК 102869290, със седалище и адрес на управление гр.Бургас, ж.к.,„Изгрев" № 53, вх.2, ет.12, ап. 35, с

ликвидатор Д. Г.

При справка от ТР става ясно, че дружеството е в ликвидация считано от 31.08.2009 год., като негов ликвидатор е Д. Г. Съгласно чл. 269, ал. 1 от ТЗ **ликвидаторите представляват дружеството и имат правата и задълженията на изпълнителния му орган.** Ето защо, с избора на ликвидатор правомощията на управителния орган на търговското дружество са били прекратени, като представителството и управлението на дружеството след 31.08.2009 год., включително към момента на предявяване на иска през 2014 год., **се осъществява само от ликвидатора, който има правомощията за упълномощаване на адвокат да представлява дружеството пред съда.** Видно от представените преди отговора, на л. 1813 и на л. 1817 от делото пълномощни за упълномощаване на адв. П. М., те са валидни за представителство пред съда на ответниците физически лица – Р. К. и М. К. /сега М./, **но не удостоверяват надлежно упълномощаване на адвоката от дружеството-ответник, тъй като не са подписани – т.е. липсва изразена воля за упълномощаване на адвоката, от надлежния представител и управляващ дружеството - ликвидатора.** В хода на първоинстанционното производство също не е представено надлежно пълномощно за твърдяното от страна на адв. П. М. представителство на дружеството, като такова не е представено и към момента. Първоинстанционният съд е имал задължение да изиска валидно пълномощно за надлежното упълномощаване на адв. П. М. от дружеството-ответник не само в хода на процеса, но и при администриране на въззивната жалба. Като не е сторил това, окръжният съд е допуснал процесуален пропуск, който следва да бъде отстранен от него.

Въззивният съд констатира също, че в частта, с която с въззивната жалба на Комисията **се иска отмяна на решението в частта за присъдените в полза на ответниците разноски за адвокатско възнаграждение на адв. П. М., тя има характера на молба по чл. 248 от ГПК за изменение на решението в частта за разноските,** по която компетентен да се произнесе е съдът постановил решението – Бургаският окръжен съд, което налага прекратяване на въззивното производство и връщането на делото на Бургаския окръжен съд.

За отстраняване на посочените-по-горе процесуални пропуски при администрирането на въззивната жалба депозирана от адв. П. М., също **се налага прекратяване на настоящото въззивно производство и връщане на делото на Бургаския окръжен съд.** Окръжният съд следва да даде указания на дружеството-ответник, като го уведоми чрез надлежния представител - ликвидатора Д. Г., за възможността действията, извършени от адв. П. М. от името на дружеството без представителна власт, **да бъдат потвърдени от надлежния представител - ликвидатора Д. Г., с нарочна писмена молба, в указан срок, с указване на последиците от неизпълнението.** В случай, че представителството на адв. П. М. да представлява дружеството-ответник пред окръжния и апелативния съд бъдат своевременно и надлежно потвърдени, на адвоката следва да бъдат дадени указания за подписване на подадената въззивна жалба, както от името на ответника Р. К., така и от името на дружеството, а в случай, че не бъдат потвърдени, следва да се дадат указания на надлежния представител - ликвидатора, да заяви дали поддържа въззивната жалба срещу решението, подадена от името на дружеството. И в двата случая на адв. П. М. следва да се дадат указания за подписване на въззивната жалба от

името на въззивника Р. К. Тъй като дружеството-ответник освен сочен въззивник от адв. П. М. е и въззиваем по жалбата подадена от Комисията, в случай че представителството ѝ по делото за дружеството не бъде своевременно и надлежно потвърдено, администрирането на въззивната жалба следва да започне от връчването на решението на надлежния процесуален представител на дружеството, като бъдат извършени всички последващи действия по администрирането, с участието на надлежния процесуален представител.

Мотивиран от изложеното, Бургаският апелативен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по в.гр.д. № 454/2022 год. по описа на Бургаския апелативен съд.

**ВРЪЩА** делото на Бургаския окръжен съд за произнасяне по искането по чл. 248 от ГПК инкорпорирано във въззивната жалба на Комисията, за изменение на решението в частта за разносните присъдени в полза на ответниците.

**В Р Ъ Щ А** делото на Бургаския окръжен съд за надлежно администриране на въззивната жалба подадена от адв. П. М. и отстраняване на пропуските във връзка с представителството на дружеството-ответник „ВЕЕР-1“ЕООД-Бургас, съгласно указанията посочени в мотивите към настоящото определение.

След произнасяне по искането по чл. 248 от ГПК и отстраняване на пропуските по администрирането, делото да бъде изпратено на Бургаския апелативен съд за по-нататъшен ход по въззивните жалби.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_