

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 28582

гр. С., 27.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 61 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЕМИЛИЯ АТ. КОЛЕВА

като разгледа докладваното от ЕМИЛИЯ АТ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20221110112646 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от И. Б. С. срещу З.

Съдът констатира, че предявеният иск е допустим, поради което делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

На основание чл. 140, ал. 1 ГПК съставя следния **проект за доклад** по делото:

И. Б. С. е предявил срещу ответника З.ск **с правно основание чл. 432, ал. 1, вр. чл. 380 КЗ** за сумата от 1000,00 лева като частичен иск от 30 000 лв.– обезщетение за претърпени неимуществени вреди – болки и страдания от ПТП, реализирано на 12.10.2021г. в гр. С., ведно със законна лихва от 21.02.2022г. до окончателното плащане.

Ищецът твърди, че на 12.10.2021г. в гр. С., на бул. „С.“ в участъка след моста на „З.“ в посока Центъра настъпило ПТП, при което водачът на лек автомобил „„“, модел „„“ с рег. № „., управляван от Х., вследствие на виновно и противоправно поведение й причинило телесни увреждания. За настъпилото ПТП бил съставен Протокол за ПТП № 1776208/12.10.2021г. на СДВР и Протокол № 1776209/12.10.2021г. на СДВР, а също така на виновния водач бил съставен АУАН.

След ПТП ищцата постъпила в У. с оплаквания от болки в шията, като след рентгенография и преглед било установено изправена шийна лордоза с диагноза навяхване на шията при камшичен удар. Ищцата посочва, че на 15.10.2021г. е посетила невролог с оплаквания за пристъпно главоболие в теменната област, напрежение в очите, болки в шията с ирадиация към раменните стави, след преглед й е поставена диагноза увреждане на шийните коренчета. Лекарят също така констатирал ограничена инклинация в шиен сегмент напред и встрани. Ищцата посочва, че вследствие на уврежданията ползвала болничен отпуск в периода 13.10.2021г. до 15.11.2021г., все още не се чувства добре, изпитва болки в травмираната област, уплашена и стресирана е.

Към момента на настъпване на ПТП, лекият автомобил марка „„“, модел „„“ с рег. № „., управляван от виновния водач, имал сключена застраховка „Гражданска отговорност“ в З.

Ищцата посочва, че на 23.11.2021г. отправила извънсъдебна претенция за заплащане на обезщетение от неимуществени вреди от ПТП от 12.10.2021г., но застрахователят се е произнесъл с отказ на 23.02.2022г. Поради това в настоящото производство претендира обезщетение за болки и страдания от ПТП от 12.10.2021г. в размер на 1000 лв. като частичен иск от общо 30000 лв., ведно със законна лихва от 21.02.2022г. до окончателно плащане.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът З.е подал отговор на ИМ, в който оспорва иска по основание и размер. Твърди неизпълнение от страна на ищцата на задължението ѝ по чл. 498, ал. 2 КЗ за представяне на изискани релевантни документи от застрахователя. Не оспорва наличието на сключена застраховка „Гражданска отговорност“ на водачите на процесния автомобил към датата на ПТП. Оспорва твърдения механизъм на настъпване на ПТП. Оспорва виновното поведение на водача Х.. Претендира съпричиняване от страна на ищцата И. Б. С., като посочва, че ищцата не си е поставила предпазен колан, нарушавайки законовите си задължения по чл.137в, ал.1 ЗДВП, като по този начин тялото ѝ след удара свободно се е движело в купето на автомобила, удряйки се в различни тъпи и твърди предмети, вследствие на което са причинени телесните увреждания. Оспорва вида и размера на вредите с твърденията, че видно от представените документи ищцата е освободена на 12.10.2021г. без вътрешен травматизъм, а настъпилото увреждане е определено като леко. Оспорва претенцията за лихви, както и началния момент на начисляването им.

Претендира присъждането на разноски, включително юрисконсултско възнаграждение.

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 432, ал. 1, вр. чл. 380 КЗ.

Релевантните факти по иска по чл. 432, ал. 1, вр. чл. 380 КЗ са: наличие на договор за застраховка гражданска отговорност, сключен от ответника, който да покрива риска от възникване на отговорност за вреди в правната сфера на водача при управление на л.а. марка „..” с рег. № .; реализиран в хода на действие на същия застрахователен риск – вследствие на противоправно и виновно поведение на водача на застрахования автомобил, да е настъпило застрахователно събитие, за които застрахованият отговаря съобразно българското законодателство, в причинна връзка с което на ищеца са причинени телесни увреждания; вид и размер на вредите – твърдените от ищеца болки и страдания вследствие на процесното ПТП.

Доказателствената тежест за установяване на горните групи факти е за ищеца.

При установяване на горното, **в тежест на ответника** е да установи в процеса положителния факт на погасяването на дълга. **В тежест на ответника** е да обори презумпцията за вина по чл. 45, ал. 2 ЗЗД на водача на застрахования при него автомобил, както и да докаже възраженията си, в това число възражението за съпричиняване.

По възражението за съпричиняване по чл.51, ал.2 ЗЗД **в тежест на ответника** е да установи противоправно поведение на ищцата при настъпване на процесното ПТП в причинна връзка с претърпените от нея вреди.

На осн. чл. 154 ГПК всяка от страните е длъжна да установи фактите, на които основана своите искания или възражения.

Като безспорни и ненуждаещи се от доказване следва да бъдат приети обстоятелствата, че към датата на настъпване на ПТП – 12.10.2021г. отговорността на водача на лек автомобил „„, модел „“ с рег. № . е била застрахована по застраховка „Гражданска отговорност“ при ответника З.

Посочените от ищеца писмени доказателства са относими към предмета на делото и събирането им следва да бъде допуснато.

Следва да бъде допуснато изслушването на комплексна автотехническа и съдебно-медицинска експертиза със задачи, поставени в ИМ и допълнени в отговора на исковата молба, при депозит 600 лева /по 300 лева на всяко от вещите лица/, вносими от ищеца и ответника поравно в едноседмичен срок от съобщението – 300 лева от ищеца и 300 лева от ответника. Вещите лица следва да работят след събиране на останалите доказателства.

Следва да бъдат допуснати до разпит при режим на довеждане на ищцата един свидетел за установяване на механизма на процесното ПТП и един свидетел за установяване на претърпени от ищцата болки и страдания.

Съдът намира за основателно и искането на ищцата за издаване на съдебно удостоверение по силата на което да се снабди с всички документи, съдържащи се в образуваната преписка пред ОПП-СДВР.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че към датата на настъпване на ПТП – 12.10.2021г. отговорността на водача на лек автомобил „„, модел „“ с рег. № . е била застрахована по застраховка „Гражданска отговорност“ при ответника З.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към исковата молба документи.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на ищцата **И. Б. С. ЕГН ******* чрез **адв. Н. М. – ПА.** /пълномощник/, по силата на което да се снабди от ОПП-СДВР със заверени копия от материалите по преписката, образувана във връзка с настъпило ПТП на дата 12.10.2021г. в гр. С., бул. „С.“, за което е издаден Протокол за ПТП № 1776209 и Протокол за ПТП № 1776208.

ДОПУСКА на ищцата един свидетел при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, при които е настъпило процесното ПТП.

ДОПУСКА на ищцата един свидетел при режим на довеждане за установяване на твърдяните търпени от ищцата болки и страдания.

ДОПУСКА изслушването на комплексна авто-техническа и съдебно-медицинска експертиза със задача, поставена в ИМ и допълнена в отговора на исковата молба.

УКАЗВА на вещите лица да работят след събиране на останалите доказателства

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на **600 лева** /по 300 лева за всяко от вещите лица/, **вносим от ищеца и ответника поравно** в едноседмичен срок от съобщението, а именно 300 лева – от ищеца и 300 лева от ответника.

УКАЗВА на страните в същия срок да представят доказателства за внесения депозит.

НАЗНАЧАВА за вещи лица **Йордан Донев Йорданов – специалност - транспортна техника и технологии, оценител на МПС** и **д-р Димитър Николов – специалност съдебна медицина**.

НАСРОЧВА делото за открито съдебно заседание на **13.12.2022г. от 14.00ч.**, за която дата и час да се призоват: **страните**.

НА ИЩЕЦА да се връчи препис от отговора на ответника за сведение и становище.

На страните да се връчи препис от настоящото определение.

Приканва страните към постигане на спогодба. В тази връзка има указва, че могат да ползват медиация чрез СРС за уреждане на спора.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____