

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6277

гр. София, 08.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 148 СЪСТАВ**, в закрито заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СТОЙЧО Т. ПОПОВ

като разглежда докладваното от СТОЙЧО Т. ПОПОВ Гражданско дело № 20231110171197 по описа за 2023 година

Н. Д. Д. е предявил срещу Апелативен съд София (САС) осъдителен иск за заплащане на сумата от 5499,00 лв., представляваща разликата между действително полученото от ищеца трудово възнаграждение, и това, което ищецът счита, че му се дължи според индексацията на възнаграждението според диапазона на колони 5 и 6 от Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, за периода от м. 01.2021 г. до м. 12.2023 г., ведно със законната лихва от датата на завеждането на исковата молба – 29.12.2023 г., до окончателното изплащане на задължението.

Ищецът основава претенцията си на следните фактически твърдения. Бил е служител на ВКС от 2017 г. по силата на трудов договор и последен анекс от 2020 г., като е заемал длъжността „специалист-електротехник“. С Решение на Пленума на ВСС по т. 1 от Протокол № 10/30.04.2020 г., считано от 15.07.2020 г. всички служители по трудови договори на отдел „Стопанисване сградата на съдебната палата – гр. София“ при ВКС били прехвърлени към САС. С Решение на съдийската колегия на ВСС по т. 16 от Протокол № 18/09.06.2020 г., считано от 15.07.2020 г. са съкратени 31 щатни бройки във ВКС за посочените длъжности, сред които и длъжността, заемана от ищеца, и са разкрити 31 щатни бройки в САС за посочените длъжности, вкл. длъжността на ищеца. В изпълнение на цитираните решения Председателят на САС издал Заповед № А-1102/01.12.2020 г. за утвърждаване структурата на администрацията на САС и Заповед № А-437/01.06.2021 г., с която е отменена Заповед № А-1102/01.12.2020 г. и е утвърдена структурата на администрацията на САС. Никой от служителите,

засегнати от промените, вкл. ищеца, не е подписвал нов трудов договор със САС. Трудовото възнаграждение на ищеца не било индексирано съгласно действащото законодателство, за което са подавани докладни до Председателя на САС. Ответникът като работодател е препращал докладните на съдийската колегия на ВСС. С писмен отговор до служителите, изх. № 7239/09.06.2023 г. на Председателя на САС е посочено, че административният ръководител на съд няма самостоятелни права да определя възнагражденията на съдебните служители извън параметрите на Класификатора за съответните група съдилища и е направено изрично искане за промяна на Класификатора, като до момента същият не е променен. При преминаването на ищеца на работа от ВКС към САС трудовият му договор не бил прекратен, запазен бил и размерът на трудовото му възнаграждение. Сочи, че независимо от посочените промени и преминаването му като служител от ВКС към САС статутът на ищеца се е запазил, респ. следва да получава възнаграждение като служител във ВКС. САС е работодател на ищеца, като разпоредбата на чл. 123 от КТ не изисквала съгласие от служителя за преминаването му към друг работодател, но в този случай следвало правата и задълженията на страните да се запазят такива каквито са били по правоотношението с предишния работодател. Твърди, че не е в правомощията на ВСС да прекратява трудовите правоотношения, възникнали между ищеца и ВКС, респективно да назначава ищеца като служител при друг работодател. Съгласно допълнително споразумение от 08.03.2021 г. към трудовия договор, сключен с ВКС, с който считано от 01.01.2021 г. основното трудово възнаграждение на ищеца било определено в размер на 1470,00 лв., съгласно допълнително споразумение от 19.04.2022 г. – 1617,00 лв., а съгласно допълнително споразумение от 04.10.2023 г. – 1860,00 лв. Съгласно справка от НАП от 22.12.2023 г. трудовото му правоотношение с ВКС било прекратено на 15.07.2020 г. и на същата дата било вписано ново такова с ответника. Твърди се, че трудовото му правоотношение с ВКС не е било прекратено, тъй като не му е връчена заповед за прекратяване на трудовия договор.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор на искова молба от ответника САС, с която същият изразява становище по допустимостта и основателността на исковата претенция. В първата група доводи – относно допустимостта и редовността на исковата претенция, се сочи, че е налице противоречие в обстоятелствената част на исковата молба, което води до

невъзможност да се определи пасивната процесуална легитимация, предвид което моли исковата молба да бъде оставена без движение и на ищеца да бъдат дадени указания в тази връзка. Във втората група доводи – относно основателността на иска, се твърди, че въз основа на валидно възникнало на основание чл. 123, ал. 1, т. 7 от КТ трудово правоотношение работодател на ищеца от 15.07.2020 г. е ответникът САС, като в отговора са изложени подробно съображенията на ответника в тази насока. Релевират се доводи относно размера на трудовото възнаграждение на ищеца като се сочи как е определяно то в периода, когато ищецът е бил служител на ВКС. Посочва, че с Решение по протокол № 19/16.12.2020 г., т. 4. 1. на К. „С.А.“, към Съдийска колегия на ВСС е отхвърлено предложението на председателя на САС за изменение на Правилата за прилагане на Класификатора, като в мотивите към него е посочено, че съгласно §1 от ПЗР на Правилата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, възнагражденията на прехвърлените служители не следва да се индексират до изравняването им с тези на сходни или същи длъжности за съответната група, съгласно Класификатора. Соци се, че въз основа на решения на Съдийската колегия на ВСС за актуализиране Класификатора на длъжностите в съдилищата, между страните са сключени три броя допълнителни споразумения към трудов договор № 160/26.02.2021 г., № 174/15.04.2022 г. и № 234/21.08.2023 г., с което основното месечно трудово възнаграждение на ищеца, считано от 01.01.2021 г. било определено в размер от 1470,00 лв., считано от 01.01.2022 г. в размер от 1617,00 лв. и от 01.01.2023 г. в размер на 1860,00 лв., съобразно т. 8 от Класификатора. Приложението на колона 8 от Класификатора се обосновавало с обстоятелството, че ако спрямо ответника бъде приложена колона 6 от Класификатора, както се претендира в исковата молба, то поради „индексацията“ на възнагражденията, трудовото възнаграждение на ищеца щяло да надвиши размера на това, което получава служител, работещ в САС на същата длъжност, а съобразно изложеното от ВСС по-горе, това било недопустимо. В тази връзка се твърди, че ответникът е актуализирал размера на трудовото възнаграждение на ищеца съобразно своите правомощия. Соци се, че в колони 5 и 6 от Класификатора на длъжностите е определен диапазона на трудовите възнаграждения на служителите за длъжностите във ВКС и във ВАС, а в колони 7 и 8 се определя диапазона на трудовите възнаграждения на служителите за

длъжностите в Апелативните съдилища, като трудовото възнаграждение на ищеца било актуализирано съобразно максималния размер, допустим от класификатора за заеманата от него длъжност.

**Съдът намира, че следва да съобщи на страните проекта си за доклад по делото на основание чл. 140, ал. 3 от ГПК:**

Предявен е осъдителен иск с правна квалификация по чл. 128, т. 2 от КТ.

Основателността на исковата претенция по чл. 128, т. 2 от КТ е обусловена от кумулативното наличие на следните предпоставки (юридически факти): 1. наличие на валидно трудово правоотношение между страните по делото в процесния период; 2. ищецът да е изправна страна – да е престира работната си сила/ реално да е полагал труд в посочения период, при което следва да се има предвид презумпцията по чл. 8, ал. 2 от КТ; 3. размерът на претенцията, т. е. че същата е равна на разликата между размера на трудовото възнаграждение, което ищецът счита, че му се дължи, и този (размера) на действително полученото от ищеца трудово възнаграждение; 4. неизпълнение от страна на ответника работодател на задължението да заплати на ищеца трудово възнаграждение в дължимия размер. Първите три предпоставки следва да се установят от ищеца при условията на пълно и главно доказване, а касателно последната – необходимо е само да се твърди отсъствието на плащане. Ответникът може да проведе насрещно доказване на тези факти. В тежест на ответникът е да установи при условията на пълно и главно доказване положителния факт на плащането.

**ОБЯВЯВА** за безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване на основание чл. 146, ал. 1, т. 4 ГПК следните обстоятелства:

- между ищеца като служител и ВКС като работодател е възникнало трудово правоотношение въз основа на сключен между тях трудов договор от 12.07.2017 г., по силата на който ищецът заемал длъжността „специалист-електротехник“;

- по силата на Решение на Пленума на ВСС по т. 1 от Протокол № 10/30.04.2020 г., считано от 15.07.2020 г. в процесното трудово правоотношение на основание чл. 123, ал. 1, т. 7 от КТ е настъпило правоприемство на страната на работодателя, респ. от тази дата (15.07.2020 г.) работодател на ищеца вместо ВКС е бил ответника САС;

- в периода от м. 01.2021 г. до м. 12.2023 г. ищецът е полагал труд по посоченото трудово правоотношение с ответника;
- сумата от 5499,00 лв., претендирана от ищеца, не е заплатена от ответника;
- ищецът при извършените от ответника атестации е получил оценки, даващи му право на повишение на трудовото възнаграждение.

Съдът, предвид изложените от страните фактически твърдения, намира, че единственият спорен в настоящото производство въпрос се отнася до размера на трудовото възнаграждение, което ответникът дължи на ищеца за положения от последния труд по процесното трудово правоотношение, респ. дали в исковия период е налице разлика между размера на действително изплащаното от ответника трудово възнаграждение и размера на трудовото възнаграждение, което се дължи на ищеца съгласно действащата в исковия период нормативна уредба.

#### **По доказателствата и доказателствените искания:**

Представените от ищеца с исковата молба и от ответника с отговора на исковата молба писмени доказателства се явяват относими, допустими и необходими, поради което следва да бъдат приети.

Искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ) е основателно само и единствено по отношение на първия от поставени въпроси, респ. в тази част искането следва да се уважи. Искането относно въпросите от т. 2.1. до т. 2.7. е неотносимо към предмета на делото и като такова в тази част същото следва да се остави без уважение.

Искането на ищеца по чл. 190 от ГПК за задължаване на ответника да представи атестациите на ищеца през процесния период и предишните му три атестации е неоснователно, доколкото ответникът не оспорва, че при атестирането му ищецът е получил оценки, даващи му право на повишение на трудовото възнаграждение.

На основание чл. 186 от ГПК от ВСС следва да се изиска препис от Протокол № 1\*\*\*\*\* г. на К. „С.А.“ към ВСС.

Страните следва да се приканят към постигане на спогодба, като им се разясни, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноси по производството, като ще уредят по-бързо

правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

Така мотивиран и на основание чл. 140 от ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **28.03.2024 г. от 13:30 часа**, за която дата и час да се призоват страните, като съдът им указва най-късно в първото по делото съдебно заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

**В СЛУЧАЙ, ЧЕ** в този срок страните не представят писмени доказателства или не поискат да се допуснат други доказателства за установяване на обстоятелствата, относно които съдът в писмения доклад е констатирал, че не сочат доказателства, те губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропусъкът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

**СЪОБЩАВА** на страните проекта си за доклад по делото, съгласно мотивите на настоящото определение.

**ПРИЕМА** представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

**ДОПУСКА** изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза (ССЕ) само и единствено по отношение на първия от поставени въпроси с исковата молба въпроси, при възнаграждение в размер на 200,00 лв., платимо от бюджета на съда.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице Ю.И.Н..

**ДА СЕ ИЗИСКА** на основание чл. 186 от ГПК от ВСС **в едноседмичен срок** да представи препис от Протокол № 1\*\*\*\*\* г. на К. „С.А.“ към ВСС.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за назначаване на ССЕ по въпросите от т. 2.1. до т. 2.7. от исковата молба.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищеца по чл. 190 от ГПК за задължаване на ответника да представи атестациите на ищеца през процесния

период и предишните му три атестации.

**НАПЪТВА** страните към медиация или други способи за доброволно уреждане на спора.

**ПРИКАНВА** страните към **СПОГОДБА**, като им **УКАЗВА**, че постигнатото по общо съгласие разрешение на повдигнатия пред съда спор, е по-добро и от най-доброто съдебно решение, като половината от внесената държавна такса се връща на ищеца и съдебната спогодба има значението на влязло в сила решение, което не подлежи на обжалване пред по-горен съд.

**УКАЗВА** на страните, че съобразно чл. 238 ГПК, срещу тях може да бъде постановено неприсъствено решение по искане на другата страна и при следните предпоставки: за ответника – ако не е представил в срок отговор на исковата молба и не се е явил в първото по делото заседание, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие; за ищеца – ако не се е явил в първото по делото заседание, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

**ПРЕПИС** от настоящото определение да се връчи на страните, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_