

# РЕШЕНИЕ

№ 437

гр. Пловдив, 11.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ,** в публично заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Нестор Сп. Спасов

Членове: Емилия Ат. Брусева  
Меденка М. Недкова

при участието на секретаря Красимира Хр. Несторова Кутрянска като разгледа докладваното от Емилия Ат. Брусева Въззивно търговско дело № 20235001000504 по описа за 2023 година

Производство по чл.258 и сл. от ГПК.

Постъпила е въззивна жалба вх.№8636/10.07.2023г. от Т. Г. У. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. С., ул. „Ц.“ №№ \*, ет.\*, ап. \* против решение № 203/20.06.2023г., постановено по т.д. №1419/2021г. по описа на Окръжен съд – Стара Загора, в частта с която е отхвърлен предявеният от Т. Г. У. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. С., ул. „Ц.“ №№ \*, ет.\*, ап. \* против „С. и.“ ООД - гр. С., ул. „Д. Н.“ №\*\*, ЕИК \*\*\* иск за заплащане сума над 64 520.47 лева до претендирания размер от 100 000 лева, предявен като частичен иск за сумата от 900 000 лева, представляваща стойността на дружествения дял на ищеца от имуществото на дружеството, определен по правилото на чл. 125 ал.3 от ТЗ, въз основа на счетоводен баланс към края на месеца, през който е настъпило прекратяването на участието му в дружеството и с което е осъден да заплати на „С. и.“ ООД - гр. С. сумата 3193 лева, представляваща сторените разноси по делото по съразмерност на уважената и отхвърлена част от иска.

Жалбоподателят моли съда да отмени обжалваното решение и по същество – да постанови друго, с което да уважи иска в пълния му предявен

размер като осъди ответника да му заплати стойността на дружествения му дял и разноските по делото. Изложени са съображения за незаконосъобразност на обжалваното решение като постановено при непълнота на доказателствата. Твърди се, че въпреки искането на ищеца съдът не е задължил ответното дружество да представи баланс към 31.10.2021г. – месеца, в който е настъпило прекратяването на членственото правоотношение. Твърди се също, че заключението на вещото лице по допуснатата съдебно – счетоводна експертиза за определяне стойността на дружествения дял на жалбоподателя е непълно, тъй като експертът не се е запознал с цялата счетоводна документация, имаща отношение към определяне на активите и пасивите на дружеството – ответник.

Въззиваемата страна „С. и.“ ООД - гр. С., ул. „Д. Н.“ №\*\*, ЕИК \*\*\* – чрез процесуалния представител на същото адв. М. Р., със съдебен адрес: гр. С., ул. "А". № \*\*, ет. \*\*, ап. \* изразява становище за неоснователност на въззивната жалба и моли атакуваното решение да бъде потвърдено. Претендира присъждане на разноски във въззивното производство за адвокатско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено следното:

Иск с правно основание чл.125 ал.3 от ТЗ.

Ищецът Т. Г. У. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. С., ул. „Ц.“ №№ \*, ет. \*, ап. \* твърди, че е бил съдружник в „С. и.“ ООД - гр. С. като е притежавал два от общо четирите дяла от капитала на дружеството. Твърди, че след прекратяване на участието му в търговското дружество с изтичане на срока на отправеното от него предизвестие, имуществените последици от това не са уредени между него и ответника и то не и е заплатило стойността на дружествения му дял.

Моли съда да постанови решение, с което да осъди ответното дружество „С. и.“ ООД - гр. С., ул. „Д. Н.“ №\*\*, ЕИК \*\*\* да му заплати сумата 100 000 лева /частично от 900 000 лева /, представляваща стойността на притежавания от него дружествен дял, както и разноските по делото.

Твърди, че на 15.07.2021г. е отправил предизвестие, връчено на 15.07.2021г. на ответното дружество чрез управителя на същото Б. У., който е и другия съдружник в дружеството. Твърди, че предвидения в закона – чл.125

ал.2 от ТЗ тримесечен срок на отправеното предизвестие е изтекъл на 15.10.2021г., от който момент е прекратено участието му като съдружник в „С. и.“ ООД. Въпреки настъпването на това обстоятелство, твърди, че управителят не е предприел действия за вписване в Търговския регистър заличаването му като съдружник. Твърди, че не са уредени и имуществените отношения по този повод.

Ответникът „С. и.“ ООД - гр. С., ул. „Д. Н.“ №\*\*, ЕИК \*\*\* с отговор по исковата молба е изразил становище за недопустимост на предявения иск, тъй като не е настъпило прекратяване на членственото правоотношение на ищеца в дружеството предвид неполучаването на твърдяното отправено писмено предизвестие. Счита, че от отправената молба от ищеца не може да се извлече негова воля за напускане на дружеството, тъй като предизвестие е отправено под условие. В случай че исковата молба се приеме за допустима, изразява становище за нейната неоснователност. Твърди, че целият счетоводен архив на дружеството на хартиен носител се намира при ищеца и след множество молби и покани, то е получило достъп до счетоводството си на електронен носител.

С допълнителна искова молба ищецът уточнява, че прекратяването на членственото му правоотношение е настъпило на 27.10.2021г. Посочва, че с решение №113/15.11.2021г. по т.д. №1422/2021г. по описа на ОС – Стара Загора е отменен отказ на Агенция по вписвания и е постановено вписване на заличаването му като управител и като съдружник в „С. и.“ ООД. Твърди, че тези обстоятелства са отразени в Търговския регистър на 13.12.2021г. Посочва, че на 27.05.2021г. счетоводителят на ответното дружество е получила достъп и е записала на електронен носител цялата счетоводна информация като архивът за предходни години на хартиен носител е останал в офиса на „Е.“ ЕООД, който се е ползвал от двете дружества. По тази причина счита, че ответникът би могъл да състави баланс към месеца, през който е настъпило прекратяване на членственото му правоотношение.

С отговор на допълнителната искова молба ответникът счита, че не е ясна датата, от която е настъпило прекратяване на членственото правоотношение на ищеца. Оспорва размера на предявения иск.

Не се оспорва обстоятелството, че Т. Г. У. е бил съдружник в „С. и.“ ООД - гр. С. и е притежавал 50 % от капитала на дружеството. От справката в

Търговския регистър се установява, че последният е разпределен в четири дяла по 1 лев всеки.

Видно от представената молба – предизвестие, отправена до ответното дружество, Т. У. е поискал свикване в едномесечен срок на общо събрание на съдружниците за вземане на решение за освобождаването му като съдружник и управител. В молбата се посочва, че ако такова събрание не бъде свикано или проведено в едномесечен срок, със същата молба отправя предизвестие за прекратяване на членството си в дружеството и за освобождаването му като управител. Обстоятелството, че тази молба е получена по електронна поща на електронния адрес на дружеството на 15.07.2021г., се установява от съдържанието на отправената до ищеца нотариална покана от 16.07.2021г. В нея е посочено, че именно във връзка с молбата – предизвестие на Т. У. управителят Б. У. свиква общо събрание на съдружниците на 27.07.2021г. с дневен ред, включващ взимане на решение за прекратяване на членственото правоотношение на ищеца и изкупуване на дяловете му и за освобождаването му като управител.

Не се спори, че общо събрание на съдружниците не е взело решение по посочените въпроси нито на 27.07.2021г., нито на друга последваща дата. Волята на съдружника Т. У. да прекрати участието си в дружество е била ясна. Ясно е било и че се касае за отправено предизвестие по чл.125 от ТЗ. Управителят, който е отправил отговор с нотариалната покана от 16.07.2021г., е Б. У.. Последният е другия съдружник в дружеството. Следователно на 15.10.2021г. предвидения в чл.125 ал.2 от ТЗ тримесечен срок от отправяне на предизвестieto е изтекъл. От този момент – 15.10.2021г. е прекратено участието на Т. У. като съдружник в „С. и.“ ООД - гр. С.. Това обстоятелство е вписано и в Търговския регистър по партидата на дружеството на 13.12.2021г. под № 20211213095123 след отмяна от съда на първоначално постановения отказ по заявлението.

Прекратяването на участието на съдружника в дружеството поражда правото му да получи паричната равностойност на дружествения му дял, въз основа на счетоводен баланс към края на месеца, през който е настъпило прекратяването. Съгласно императивната разпоредба на чл.125 ал.3 от ТЗ именно по този начин следва да се уредят имуществените последици от прекратяването на участието на съдружника в дружеството, поради наличие

на някоя от предпоставките по чл.125 ал.1 от същия закон. По делото е допусната съдебно – счетоводна експертиза, която да изчисли стойността на дружествения дял на прекратилия участието си съдружник към 31.10.2021г. – месеца, през който е настъпило прекратяване на членството му в дружеството.

Съгласно чл.127 от ТЗ всеки съдружник има дружествен дял от имуществото на дружеството, размерът на който се определя съобразно дела му в капитала, ако не е уговорено друго. Дружественият дял зависи от дела на съдружника в основния капитал на дружеството, но не се покрива с него. Той може да бъде както по-голям, така и по-малък от дела на съдружника в основния капитал. Без да се установи размера на имуществото на дружеството по счетоводен баланс към края на месеца, през който е прекратено членството, не може да се определи стойността на дружествения дял. Дружественият дял е дял от имуществото на дружеството, а не е дял от капитала.

Видно от заключението на вещото лице М. Г. К. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза „С. и.“ ООД - гр. С. по баланс към 31.10.2021г. има активи в размер на 3 375 548.66 лева. Пасивите, включващи задължения към доставчици, персонал, други дебитори, както и задължения за данъци и осигуровки, са в размер на 3 239 716.29 лева. Чистият актив възлиза на 135 832.37 лева. На тази база дружественият дял на ищеца в дружеството възлиза на 67 916.18 лева.

Съдът кредитира заключението на вещото лице. Не могат да бъдат споделени доводите на жалбоподателя за некредитиране на приетото заключение, поради това, че вещото лице не е извършило проверка в счетоводството на ответника. В съдебно заседание на 10.02.2023г. експертът е обяснил, че при работата си по задачата се е запознала с всички документи, които се намират в счетоводството на дружеството и със счетоводните регистри и е приложила извлечения от същите в заключението си. Посочва, че е извършила съпоставки по регистрите и не е установила несъответствия като намира счетоводството за редовно водено. С оглед на тези обяснения съдът намира, че вещото лице е работило по счетоводни данни, предоставени му от счетоводството на ответника.

Що се отнася до съхранявани при ищеца приходни касови ордери, за

които се твърди, че не са взети предвид от експертизата, той не е представил същите по делото нито с исковата молба, нито с допълнителната такава, нито в съдебното заседание, в което е поискал назначаване на съдебно – счетоводна експертиза и е оспорил записванията в представения от ответника баланс към 31.10.2021г. Процесуалният пропуск на страната не е основание да не се кредитира заключението на вещото лице К.. Следва да се приеме, че размерът на дружествения дял на ищеца е 67 916.18 лева. До този размер претенцията по чл.125 ал.3 от ТЗ се явява основателна.

Първоинстанционният съд е намерил иска за основателен до размер от 64 520.47 лева. Това обаче не е равностойността на дела на ищеца, а сумата, която би получил след приспадане на дължимия данък. Определянето на дължимия данък към бюджета излиза извън пределите на спора, с който е сезиран съда. Това, което подлежи на установяване е равностойността на дружествения дял. Кой е задължен да удържа или да внася данък и какъв е размера на този данък е напълно ирелевантно за настоящия спор. Затова решението в частта, с която искът е отхвърлен за разликата над 64 520.47 лева до размер от 67 916.18 лева е неправилно и следва да бъде отменено. В останалата част решението като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено.

На основание чл.78 ал.3 и ал.1 от ГПК жалбоподателят - ищец следва да бъде осъден да заплати на „С. и.“ ООД - гр. С., ул. „Д. Н.“ №\*\*, ЕИК \*\*\* направените разноси в производството пред въззивния съд в размер на 3 617.53 лева - съразмерно на уважената и отхвърлена част от жалбата.

На основание чл.78 ал.1 от ГПК ответникът „С. и.“ ООД - гр. С., ул. „Д. Н.“ №\*\*, ЕИК \*\*\* следва да бъде осъден да заплати на ищеца сумата 246.54 лева - разноси в производството пред въззивния съд съразмерно на уважената и отхвърлена част от жалбата.

С оглед на гореизложеното съдът

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** решение № 203/20.06.2023г., постановено по т.д. №1419/2021г. по описа на Окръжен съд – Стара Загора, в частта с която е отхвърлен предявеният от Т. Г. У. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. С., ул. „Ц.“ №№ \*,

ет.\*, ап. \* против „С. и.“ ООД - гр. С., ул. „Д. Н.“ №\*\*, ЕИК \*\*\* иск за заплащане **сума над 64 520.47 лева до размер от 67 916.18 лева**, предявен като частичен иск за сумата от 900 000 лева, представляваща стойността на дружествения дял на ищеца от имуществото на дружеството, определен по правилото на чл. 125 ал.3 от ТЗ, въз основа на счетоводен баланс към края на месеца, през който е настъпило прекратяването на участието му в дружеството и в частта, с която е осъден Т. Г. У. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. С., ул. „Ц.“ №№ \*, ет.\*, ап. \* да заплати на „С. и.“ ООД - гр. С., ул. „Д. Н.“ №\*\*, ЕИК \*\*\* **сума над 2878.11 лева до присъдения размер от 3193 лева**, представляваща сторените разноси по делото по съразмерност на уважената и отхвърлена част от иска и вместо това ПОСТАНОВЯВА:

**ОСЪЖДА** „С. и.“ ООД - гр. С., ул. „Д. Н.“ №\*\*, ЕИК \*\*\* да заплати на Т. Г. У. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. С., ул. „Ц.“ №№ \*, ет.\*, ап. \* допълнително /над размера, определен от Окръжния съд/ **още 3395.71 лева /или общо 67 916.18 лева/** - представляваща стойността на дружествения дял на ищеца от имуществото на дружеството, определен по правилото на чл. 125 ал.3 от ТЗ, въз основа на счетоводен баланс към 31.10.2021г. - месеца, през който е настъпило прекратяването на участието му в дружеството.

**ПОТВЪРЖДАВА** решение № 203/20.06.2023г., постановено по т.д. №1419/2021г. по описа на Окръжен съд – Стара Загора, в частта с която е **отхвърлен** предявеният от Т. Г. У. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. С., ул. „Ц.“ №№ \*, ет.\*, ап. \* против „С. и.“ ООД - гр. С., ул. „Д. Н.“ №\*\*, ЕИК \*\*\* иск за заплащане **сума над 67 916.18 лева до претендиания размер от 100 000 лева**, предявен като частичен иск за сумата от 900 000 лева, представляваща стойността на дружествения дял на ищеца от имуществото на дружеството, определен по правилото на чл. 125 ал.3 от ТЗ, въз основа на счетоводен баланс към края на месеца, през който е настъпило прекратяването на участието му в дружеството и с което е осъден да заплати на „С. и.“ ООД - гр. С. сумата 3193 лева, представляваща сторените разноси по делото по съразмерност на уважената и отхвърлена част от иска.

**ОСЪЖДА** Т. Г. У. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. С., ул. „Ц.“ №№ \*, ет.\*, ап. \* да заплати на „С. и.“ ООД - гр. С., ул. „Д. Н.“ №\*\*, ЕИК \*\*\* **сумата 3 617.53 лева** – разноси в производството пред въззивния съд съразмерно на уважената и отхвърлена част от жалбата.

**ОСЪЖДА** „С. и.“ ООД - гр. С., ул. „Д. Н.“ №\*\*, ЕИК \*\*\* да заплати на Т. Г. У. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. С., ул. „Ц.“ №№ \*, ет. \*, ап. \* **сумата 246.54 лева** - разноси в производството пред въззивния съд съразмерно на уважената и отхвърлена част от жалбата.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния Касационен Съд в едномесечен срок от съобщаването му на страните – при наличие на предпоставките по чл.280 от ГПК.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_