

# ПРОТОКОЛ

№ 1043

гр. София, 29.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 29 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мирослава Тодорова  
Съдебни Маргарита Ас. Серафимова  
заседатели: Могадам  
Росица С. П.

при участието на секретаря Радка Ив. Георгиева  
и прокурора Т. П. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Мирослава Тодорова Частно  
наказателно дело № 20241100200947 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

МОЛИТЕЛЯТ А. И. В. – редовно призван, се явява със защитника си адв. Н. А..

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**РАЗЯСНЯВА** на молителя правата в настоящото производство.

МОЛИТЕЛЯТ: Разбирам правата си. Няма да правя отвод.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото. Няма да правим отводи.

**СЪДЪТ** намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЧЕМА** самоличност на молителя:

А. И. В. - роден на \*\*\*\* г. в гр. Сандански, с ЕГН: \*\*\*\*\*, неосъждан, със  
средно специално образование, живее на съпругески начала, баща на едно пълнолетно дете

с настоящ адрес: гр. София, кв. „Гео Милев“, ул. \*\*\*\*.

А. И. В.: В момента работя като компютърен специалист, извършвам тестове на компютърни мрежи в цяла България след освобождаването ми през 2009 г. 9 години ходих на специално училище почти в целия свят. Имам голяма дъщеря, която завършва медицина и две общи деца с жената, с която живея – момичето завършва, а момчето е на 14 години.

АДВ. А.: Моля да допуснете до разпит в качеството на свидетел Р.Х.К.. Тя е фактическият му съжител и в най-близка връзка познава молителя.

ПРОКУРОРЪТ: Да се допусне до разпит поисканата свидетелка.

Р.К.: Желая да свидетелствам.

**СЪДЪТ**, като съобрази изявлението на защитата на молителя и обхвата на предметната компетентност на настоящия съд, намира, че искането за допускане на гласни доказателства е основателно, поради което

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** до разпит в качеството на свидетел Р.Х.К.

**СНЕМА** самоличността й:

Р.Х.К., с ЕГН: \*\*\*\*\*, неосъждана, по нейна информация от 2017 г. живее с молителя на семейни начала.

**СЪДЪТ** отведе свидетелката от залата до нейния разпит.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОКЛАДВА** молбата на осъдения А. И. В. за съдебна реабилитация.

АДВ. А.: Поддържам внесената молба. Представям удостоверение от НСлС във връзка с това, че срещу А. В. няма неприключили наказателни производства.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОКЛАДВА**, че служебно е приложил справка за съдимост за молителя, която удостоверява, че няма други осъждания, освен посоченото в молбата.

**ПРОКУРОРЪТ:** Представям и моля да приемете удостоверение от началника на затвора – София, досежно обстоятелството за условното предсрочно освобождаване и датата на освобождаване на А. В., което го няма в справката за съдимост.

Няма да соча други доказателства.

**СЪДЪТ**, като съобрази становището на страните, намира, че представените писмени материали от двете страни, както и служебно изисканата справка за съдимост са относими писмени доказателства, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА** ги и ги **ПРИЕМА** като такива.

В залата **СЕ ВЪВЕДЕ** свидетелката Р.Х.К..

**СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА** на свидетелката наказателната отговорност по ч. 290, ал. 1 от НК.

**СВИДЕТЕЛКАТА:** Обещавам да говоря истината.

**Въпрос на адв. А.:** Моля Ви да разкажете от кога се познавате с г-н В. и в какви отношения сте?

**СВИДЕТЕЛКАТА:** Някъде от ноември месец 2016 г. се запознахме от общи познати в един заслон на Белмекен и от началото на 2017 г. живеем заедно.

**Въпрос на адв. А.:** В рамките на Вашето познанство известно ли Ви е г-н В. да е бил задържан или спрямо него да са водени каквито и да било наказателни производства?

**СВИДЕТЕЛКАТА:** Не, не е бил задържан.

**Въпрос на адв. А.:** Той споделял ли Ви е за проблеми с правосъдието, независимо

дали с полиция, прокуратура, съд или други подобно?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не е имал.

**Въпрос на адв. А.:** Знаете ли г-н В. във Ваше присъствие или докато сте били по някакъв начин свързани, да е извършвал каквито и да било противообществени прояви.

СВИДЕТЕЛКАТА: Не е извършвал.

**Въпрос на адв. А.:** Г-н В. работи ли?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да, той работи от момента, в който се познаваме.

**Въпрос на адв. А.:** Имате ли общи деца?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не, аз имам две деца от първи брак, а той има едно дете от предишния си брак. Живеем с моите две деца допреди две години, след това моята дъщеря се изнесе с приятеля си и сега живеем със сина ми, който е на 14 години.

От момента, в който живеем заедно, той полага грижи за моите деца като за свои.

АДВ. А.: Нямам други въпроси.

**На въпроси на прокурора** СВИДЕТЕЛКАТА: Мога много неща да разкажа за молителя. Разкошен човек е, при всички положения е по-добър баща от бащата на децата ми. Към мен също се държи много добре и живеем добре. Той работи за себе си, от типа на фрилансър, има достатъчно работа.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

**Въпрос на съда:** Вие обсъждали ли сте с молителя за какво е бил осъждан и за какво е бил в затвора?

СВИДЕТЕЛКАТА: Казал ми е, че е за наркотици.

**Въпрос на съда:** Знаете ли дали това осъждане някога му е пречело във връзка с намирането на работа, за установяване на приятелски контакти?

**СВИДЕТЕЛКАТА:** Не съм чувала такова нещо.

**Въпрос на съда:** Вие познавате ли неговата приятелска среда?

**СВИДЕТЕЛКАТА:** Познавам съседите му от кв. „Стрелбище“, родителите му. Ние имаме обща приятелска среда и така се запознахме чрез парапланеризма и планината.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Нямаме въпроси към свидетелката.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧИ** разпита на свидетелката Р.Х.К..

**АДВ. А.:** Аз нямам доказателствени искания.

**На въпроси на съда МОЛИТЕЛЯТ** отговори: От 15 години нямам дори глоба за паркиране. Ходих доста на училище, почти в цял свят, понаучих доста неща. Работя като фрийлансър, т.е. наемат ме при най-сложни случаи, когато е имало някакъв тип проникване в определена компютърна мрежа почти в цял свят. Мога да кажа, че почти съм над средното ниво на това нещо, съответно работя от вкъщи.

Гледам три деца, успях да си върна дъщерята. Направих така, че започна да учи медицина, в момента завършва и доста перспективно се движи като хирург. Другото ни дете, което е наше общо, учи за учител. Малкият тепърва расте, той е на 14 години.

Това е, което мога да кажа, мисля за себе си, че заслужавам реабилитация, но вие ще прецените.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Нямаме въпроси към молителя.

**СЪДЪТ**, като съобрази процесуалната позиция на страните, намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. А.: Госпожо съдия, считам, че са налице всички основания за уважаване на молбата за съдебна реабилитация на г-н В.. Считам, че с представените писмени и гласни доказателства се установява неговото поправяне и считам, че не съществуват пречки да бъде постановена съдебна реабилитация.

Моля да уважите молбата.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо председател, съдебни заседатели, аз също считам, че молбата, подадена от защитника на г-н В. следва да бъде уважена, като съдът постанови съдебен акт по реда на чл. 87, ал. 1 от НК по осъжданията му.

С оглед обстоятелството, че в днешното съдебно заседание се установи, че той има добро поведение, съгласно закона, както и с оглед представените доказателства, че не е налице абсолютната реабилитация по чл. 88а от НК, тъй като се установи, че същият е условно-предсрочно освободен през 2009 г. с изпитателен срок 4 години, 11 месеца и 15 дни, който според представителя на обвинението изтича през 2014 г., т.е. не е налице абсолютната реабилитация по чл. 88а от НК и в този ред на мисли, считам, че са налице всички предпоставки за съдебна такава по чл. 87 от НК.

От представените удостоверения, а именно от НСлС е видно, че същият няма висящи производства на територията на Република България.

От показанията на разпитаната свидетелка Колева се установяват и доказателства за неговото добро поведение.

В този смисъл, Ви моля за Вашия съдебен акт.

МОЛИТЕЛЯТ: Моля да допуснете съдебна реабилитация.

**СЪДЪТ** се оттегля на съвещание.

**СЪДЪТ**, след тайно съвещание, и като обсъди становището на страните в контекста на събраните доказателства, намира за установено следното.

Производството е по чл. 433 и следващите от НПК. Образувано е по искане на осъдения А. И. В. за съдебна реабилитация по осъждането му по НЧД №2711/2008 на СГС, с определение по което производство е било прието за изпълнение решение N9 572-573/2007 г. на Петчленния апелативен съд на град Солун - Република Гърция.

За да бъде допусната съдебна реабилитация, на първо място, както посочи прокурорът, съдът извършва проверка дали е налице правен интерес на молителя да иска такава, т.е. дали той вече не е реабилитиран по право.

За да прецени това обстоятелство, съдът отчете правното значение на следните факти.

На първо място, съдът взе предвид, че от справка за съдимост, приобщена като писмено доказателство, става ясно, че молителят е осъждан веднъж, именно по посоченото производство в неговата молба.

В производството пред СГС е бил извършен трансфер на осъдено лице, като е приета за изпълнение присъда, постановена на съд на Република Гърция, гр. Солун, с която за извършено престъпление на молителя е било наложено наказание от 12 години лишаване от свобода. Определението на СГС е влязло в сила на 30.09.2008 г. Съгласно чл. 461 НПК решението на чужд съд, прието за изпълнение по този реда, има сила и действие на присъда, постановено от съд на Република България.

Видно от справка за съдимост, на следващата година, с определение от 18.05.2009 г., чието изпълнение е било незабавно, е било постановено предсрочно условно освобождаване на А. И. В. от изтърпяване на остатъка по приетата за изпълнение присъда на чуждестранния съд, който е възлизал на 4 години, 11 месеца и 15 дни. Този изпитателен срок е изтекъл на 18.04.2014 г.

От изброените факти е видно, че понастоящем не е настъпила реабилитация по право по чл. 88а от НК, тъй като за наказанието, наложено на молителя, такава реабилитация настъпва 15 години след изтичане на изпитателния срок.

Поради това съдът намира, че несъмнено съществува правен интерес от искането на молителя да бъде реабилитиран по съдебен ред.

Изтъкнатите факти установяват и първата предпоставка, която допуска реабилитация по съдебен ред, тъй като съгласно чл. 87, ал. 1 от НК съдебната реабилитация е допустима, ако са изтекли 3 години от изтичане на срока на наложеното с присъдата или намалено с работа и помилване наказание, респективно след като е изтекъл изпитателният срок по предсрочното освобождаване.

В процесния случай е видно, че са изтекли близо 10 години от изтичането на изпитателния срок, което обстоятелство, от една страна, изяснява наличието на посочената базисна предпоставка, а от друга страна има отношение и към преценката за наличието на втората предпоставка, а именно към възможността съдът да направи преценка за демонстрирано от осъдения достатъчно устойчиво и трайно добро поведение, което показва правилна реинтеграция след изтърпяване на наказанието.

От събраните в днешното съдебно заседание писмени и гласни доказателства става ясен не само инцидентният характер на осъждането на молителя, за което се иска реабилитация, но се установяват и добрите му възможности за трудова, социална и семейна реинтеграция, от които молителят се е възползвал пълноценно.

Видно е, че след изтърпяване на наказанието и след изтичане на изпитателния срок по предсрочното му освобождаване молителят не е бил осъждан. Понастоящем по отношение на него няма неприключили наказателни производства.

От показанията на свидетелката Колева, с която живее на съпружески начала, се установява, че молителят има социална среда, която сама по себе си не представлява

криминогенен фактор и е достатъчно отдалечена от тази, която е била част от условията за извършване на престъплението.

На следващо място се установява, че молителят има пълноценна трудова реализация и добри семейни връзки – обстоятелства, които също, освен че показват добра ресоциализация, показват и това, че не съществува и минимален риск от извършване на противоправно поведение в бъдеще.

Всички изтъкнати обстоятелства според съда са достатъчни, за да направи преценка, че съществува и втората предпоставка по чл. 87, ал. 1 НК, която позволява съдебната реабилитация на молителя.

Мотивиран от изложеното

**СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** реабилитация на основание чл. 87, ал. 1 от НК по съдебен ред на осъждането по приетата за изпълнение присъда на съд на Република Гърция с определение по НЧД №2711/2008 г. на СГС, влязло в сила на 30.09.2008 г., по отношение на А. И. В., с ЕГН: \*\*\*\*\*.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване и протестиране в 7- дневен срок от днес пред Софийски апелативен съд по реда на глава XXI от НПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:10 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_