

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 641

гр. София, 24.02.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-2, в закрито заседание на двадесет и четвърти февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Атанас Маджев

като разгледа докладваното от Атанас Маджев Търговско дело № 20231100900352 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 625 и сл. ТЗ.

Образувано е по молба от 20.02.2023 г. с правно основание чл. 625 ТЗ, която е депозирана от името на молителя „Е.Е.М.“ ООД, с ЕИК ***** чрез К.Г. Г. сочещ се за законен представител на дружеството, като е поискано постановяване на решение за откриване на производство по несъстоятелност спрямо същото на основание настъпило състояние на неплатежоспособност.

С разпореждане от 21.02.2023 г. сезираният съд е оставил без движение молбата, като е счел, че същата е нередовна и е дал указания към молителя, като сред тях присъстват и такива подадената молба за откриване на производство по несъстоятелност на „Е.Е.М.“ ООД, с ЕИК ***** да бъде подписана от законния представител на дружеството, а именно – управителя А.Г. или от упълномощен от него адвокат.

С молба от 24.02.2023 г. А.Г. действащ като управител и законен представител на „Е.Е.М.“ ООД е формулирал изявление по делото, че подадената молба по чл. 625 ТЗ изхожда от лице, което към момента на подаването ѝ не е разполагало с представителна власт по отношение на дружеството. Това е така, доколкото, считано от 17.02.2023 г. от ТРРЮЛНЦ, като втори законен представител на дружеството е заличен - К.Г.. Следователно след този момент, вкл. и към датата на депозиране на молбата – 20.02.2023 г. същият не е бил легитимиран да представлява дружеството и извършеното от него действие се явява такова без представителна власт.

С молбата от 24.02.2023 г. А.Г. действащ като управител и законен представител на дружеството „Е.Е.М.“ ООД изрично заявява, че не поддържа молбата депозирана 20.02.2023 г., с която е поискано откриване на производство по несъстоятелност на дружеството, като прави изявление, че оттегля същата и настоява за прекратяване на производството по делото. Настоява се и за предприемане на действия по заличаване вписването на молбата за откриване на производство по несъстоятелност в ТРРЮЛНЦ, в т.ч. и отбелязване на прекратяване на производството по партидата на дружеството.

Съгласно чл. 232, изр. I ГПК, връзка с чл. 621 ТЗ ищецът /в случая молителя/ разполага с процесуалното право да оттегли предявения от него иск /молба за откриване на производство по несъстоятелност/ без съгласието на ответника до приключване на първото заседание по делото. Молбата е подписана от законен представител на търговското дружество – молител в производството, като същият с оглед вписания в ТРРЮЛНЦ начин на представляване разполага с необходимата представителна власт за да осъществи подобно

процесуално действие в иницирираното съдебно производство. Не са налице и процесуални пречки по смисъла на чл. 621а, ал. 3, ал. 3, т. 2 ТЗ, тъй като по производството към момента няма постановено решение било по чл. 630, ал. 1 и 2, или пък такова по чл. 632 ТЗ.

Вземайки предвид това надлежно упражнено процесуално право от носителя му свързано със съдбата на образуваното особено производството имащо за предмет разглеждане на искане за откриване на производство по несъстоятелност, настоящата инстанция намира, че са се осъществили необходимите процесуални предпоставки за десезирането на съда, чрез прекратяване на делото.

Що се касае до искането за заличаване на действието по вписване на молбата в ТРРЮЛНЦ, следва да се отбележи, че предприетото изпращане на молбата още към момента на постъпването ѝ в съда е пряка последица от императивното изискване заложено в чл. 629, ал. 1, изр. 2 ТЗ, като независимо от изхода на делото не предвиден последващ ред за заличаване на това вписване, които да се инициира от съда. Отделно от това по отношение на искането за вписване на определението за прекратяване на производството по делото, следва да се отбележи, че актовете на съда по несъстоятелността, които законодателя е предвидил, че подлежат на вписване са изчерпателно очертани в чл. 622 ТЗ. В ТЗ няма и изрична разпоредба, която да предвижда определение от категорията на това по чл. 232 ТЗ, когато се касае до прекратяване на производство по несъстоятелност преди етапа на акта за откриването му да подлежи на вписване по партидата на дружеството спрямо което е поискано това.

По изложените мотиви и на основание чл.232 ГПК, във връзка с чл. 621 ТЗ, Софийски градски съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА изцяло производството по търг. дело № 352/2023 г. по описа на СГС-ТО, VI-2 състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски апелативен съд в едноседмичен срок от връчването му на молителя, чрез законния му представител на посочения в молбата от 24.02.2023 г. съдебен адрес.

Съдия при Софийски градски съд: _____