

РЕШЕНИЕ

№ 3737

гр. София, 12.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 135 СЪСТАВ, в публично заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ТАНКА П. ЦОНЕВА**

при участието на секретаря **ЗОРНИЦА В. АПОСТОЛОВИЧ**
като разгледа докладваното от **ТАНКА П. ЦОНЕВА** Административно
наказателно дело № 20221110207677 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалбата на „Кентавър Трейдинг СПС“ ЕООД, ЕИК 200385480 със седалище и адрес на управление гр. София, ж.к. ”Мусагеница”, бл.93, вх.Б, ет.8, ап.104, чрез пълномощника му – адв.Л. И.–САК, против Наказателно постановление № 23-2200182/18.05.2022 г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда” – Софийска област, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева, на основание чл. 416, ал. 5 във връзка с чл. 414, ал. 1 от КТ за нарушение по чл.128, т.2 от КТ.

В жалбата се твърди, че нарушението, за което е ангажирана административно-наказателната отговорност на дружеството –работодател не било извършено, тъй като трудовото възнаграждение на работника И. за м.декември 2021 г. било изплатено изцяло. За този месец работникът ползвал неплатен отпуск, тъй като вече бил използвал платения си отпуск за годината, за което били представени пред контролните органи надлежни писмени доказателства – три броя молби и заповеди. Това се установявало и от фиша за заплати за съответния месец, в който освен подпис на работодателя имало

и подпис на работника.

По изложените в жалбата аргументи се отправя искане към съда за отмяна на обжалваното НП. Претендира се присъждане на сторените по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

В съдебното заседание проведено по делото дружеството-жалбоподател, редовно призовано, се представлява от пълномощника си - адв.И., която в дадения ход по същество пледира за отмяна на издаденото НП по подробно развитите в жалбата съображения. Претендира присъждане на направените разноски по делото, за които са представени писмени доказателства.

Административно-наказващият орган, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Христова в дадения ход по същество пледира за неоснователност на жалбата, поради което моли съда да се произнесе с решение, с което да потвърди, като правилно и законосъобразно обжалваното наказателно постановление. При този изход на делото претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като служебно провери обжалваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните по делото доказателства приема за установено от фактическа страна следното:

Във връзка с постъпил сигнал в ДИТ –гр. София област за нарушение на трудовото законодателство, била извършена проверка на „Кентавър Трейдинг СПС” ЕООД, ЕИК 200385480.

Проверката била извършена на 22.03.2022 г. на място в обект: магазин „Помпеа“, находящ се в гр. София, ул.“Обелско шосе“ № 20, магазин „Хит Люлин“ и продължила по документи в периода 01.04.-06.04.2022 г. Резултатите от същата били обективирани в Протокол за извършена проверка № ПР2210643/06.04.2022 г.

След преглед на изисканите и представени от дружеството документи се установило, че „Кентавър Трейдинг СПС” ЕООД в качеството си на работодател по смисъла на §1, т.1 от ДР на КТ не е изплатил в установените срокове, договореното трудово възнаграждение на И., на длъжност „продавач-консултант“ за положения от нея труд през м.декември 2021 г. В сключения трудов договор с Ива Петрова било посочено, че

възнаграждението на работника се изплаща до 25-то число на месеца, следващ месеца, за който се отнася. В представения в хода на проверката фиш за заплата за м.декември 2021 г. на И. било отразено, че е ползвала пет дни неплатен отпуск и е изплатено възнаграждение за 120 отработени часа.

От представения утвърден график за работа за м.декември 2021 г. се установило, че Петрова има отработени 15 смени по 10 часа –от 10:00 часа до 20:30 часа, общо 150 часа, като не било отразено същата да е била в неплатен отпуск.

До приключване на проверката не били представени молби за искане и съответно заповеди за разрешаване от работодателя на неплатен отпуск на работника Ива Петрова; както и документи за изплащане в пълен размер на договореното трудово възнаграждение на Петрова по ведомост, срещу разписка или по банков път.

За констатираното при проверката нарушение, извършено на 26.01.2022 г. и констатирано на 06.04.2022 г., св. Б. –на длъжност старши инспектор при ДИТ – София област, съставила срещу „Кентавър Трейдинг СПС” ЕООД Акт за установяване на административно нарушение № 23-2200182/06.04.2022 г.

Актосъставителят квалифицирал нарушението по чл.128, т.2 от КТ.

Актът е съставен в присъствието на пълномощника на дружеството Цветомир Серафимов Еленков, като екземпляр от същия бил предявен и връчен на последния срещу подпис, който след като се запознал със съдържанието му, подписал акта без възражения.

Възражения срещу така съставения акт били подадени в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН с вх. № 22032316/12.04.2022 г.

Въз основа на АУАН срещу дружеството жалбоподател е издадено атакуваното в настоящото съдебно производство наказателно постановление № 23-2200182/18.05.2022 г. от Директора на Дирекция „Инспекция по труда” – Софийска област, с което при идентичност на описанието на нарушението и правната му квалификация –чл.128, т.2 от КТ, на дружеството –работодател е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева, на основание чл. 416, ал. 5, във връзка с чл. 414, ал. 1 КТ.

Препис от наказателното постановление било връчено срещу подпис на пълномощника на дружеството на 31.05.2022 г.

Изложената фактическа обстановка съдът приема за безспорно установена от писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК вр.чл.84 от ЗАНН, както и от гласните доказателствени средства. Съдът кредитира с доверие показанията на св.Борислава Тодорова (актосъставител) участвала при извършване на проверката на дружеството-жалбоподател, възприемайки ги като обективни и безпротиворечиви.

В настоящото производство жалбоподателят ангажира доказателства, оборващи фактическите констатации в АУАН. На доказване подлежи факта на извършеното плащане на дължимото трудово възнаграждение на работника, което беше осъществено от страна на дружеството-жалбоподател. В хода на проведеното по делото съдебно следствие от показанията на св. И. –допусната до разпит по искане на жалбоподателя, се установи, че същата е получила дължимото си трудово възнаграждение за м.декември 2021 г. от работодателя си, в брой срещу подпис. Св.Петрова потвърди пред съда, че през м.декември 2021 г. е ползвала пет дни неплатен отпуск, за който е подала молба до работодателя си седмица по –рано. Изложеното от св. Петрова се потвърждава и от приложените по делото писмени доказателства - заявление от 03.12.2021 г. от Ива Петрова за ползване на пет дни неплатен отпуск, считано от 06.12.2021 г. до 10.12.2021 г. и Заповед № 157/03.12.2021 г., издадена от работодателя, с която на основание чл.160, ал.1 КТ е разрешено на Ива Петрова ползването на пет дни неплатен отпуск, считано от 06.12.2021 г. до 10.12.2021 г. (л.16 от делото).

Въз основа на така възприетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата, съдът намира, че същата е процесуално допустима, тъй като е подадена в срока по чл. 59, ал.2 от ЗАНН, изхожда от легитимирано лице и е срещу административно-наказателен акт, който подлежи на въззивно съдебно обжалване.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН в това производство районният съд следва да извърши цялостна проверка на законността на обжалваното наказателно постановление, т.е. дали правилно е приложен както процесуалният, така и материалният закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал.1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

В изпълнение на това си правомощие съдът служебно констатира, в конкретния случай административнонаказателното производство е образувано със съставянето на АУАН в предвидения от ЗАНН 3-месечен срок от откриване на нарушителя, респективно 1-годишен срок от неизпълнението на правното задължение. От своя страна обжалваното наказателното постановление е постановено в 6 – месечния срок. Ето защо са спазени давностните срокове, визирани в разпоредбата на чл. 34 ЗАНН.

Съдът служебно констатира също така, че са спазени императивните процесуални правила при издаването и на двата административни акта – тяхната форма и задължителни реквизити, съгласно разпоредбите на чл. 40, 42, 43, ал. 5, чл. 57 и чл. 58, ал. 1 ЗАНН. Налице е пълно съвпадение между установените и онагледени в писмена форма в АУАН фактически обстоятелства и тяхното последващо възпроизвеждане в атакуваното НП. Нарушението е описано подробно и точно, вкл. и обстоятелствата по неговото извършване, със съответната му правна квалификация.

На следващо място, АУАН и НП са подписани от съответните длъжностни лица и свидетели, като са връчени за запознаване със съдържанието им лично на пълномощник на дружеството.

Същевременно и независимо от гореизложеното, настоящата съдебна инстанция намира, че атакуваното наказателно постановление, предмет на въззивна проверка подлежи на отмяна, доколкото е издадено от материално, но не и териториално компетентен орган.

По силата на чл. 16, ал. 2 от УП на ИА "ГИТ", Дирекциите "Инспекция по труда" осъществяват дейността си на територията на съответната област, като упражняват цялостен контрол за спазване на трудовото законодателство във всички отрасли и дейност, упражняват специализирания контрол по спазването на Закона за здравословни и безопасни условия на труд, Закона за насърчаване на заетостта, законодателството, свързано с изпълнението на държавната служба и правата и задълженията на страните по служебното правоотношение и на други нормативни актове, когато това е възложено със закон, както и други правомощия, обективирани подробно в разпоредбата.

По силата на чл. 16, ал. 4 от УП на ИА "ГИТ", Директорите на дирекции "Инспекция по труда" ръководят, координират и контролират дейността на дирекциите "Инспекция по труда" при осъществяване на дейността им,

осъществяват правомощия на административнонаказващ орган по смисъла на чл. 47, ал. 2 от ЗАНН; представляват дирекциите "Инспекция по труда" пред съда, прокуратурата, следствените органи и други държавни органи; възлагат на юрисконсултите и на други лица с юридическо образование осъществяването на представителство пред органите по т. 3 с изрично пълномощно; подписват споразумения по чл. 415г от Кодекса на труда, издават решения за разсрочване на задължения с размер до 5000 лв. съгласно чл. 415д, ал. 6, т. 1 от Кодекса на труда; осъществяват и други правомощия, възложени им с нормативен акт, заповед или пълномощно от изпълнителния директор на Агенцията.

С визирания подзаконов акт се уреждат дейността, съставът, структурата, функциите и организацията на работа на ИА "ГИТ", в това число и на Главна дирекция "Инспектиране на труда" с 28 териториални поделения - дирекции "Инспекции по труда", разположени в административните центрове на областите.

В тази връзка е необходимо да бъде отбелязано, че териториалната компетентност на отделните териториални поделения на ИА "ГИТ", респективно и на директорите на дирекции, е императивно определена в чл. 16 от Устройствения правилник и не е налице делегиране от страна на изпълнителния директор на права да определя или изменя тази компетентност. При делегирането има прехвърляне на правомощия от един орган на друг орган, като за да е възможно и правно допустимо това, винаги е необходимо изрично нормативно овластяване, каквото в настоящия случай не е налице.

Разпоредбата на чл. 6, ал. 2, т. 14 от УП повелява, че изпълнителният директор ръководи Агенцията, като определя обхвата на дейност и компетентност на инспекторите по труда. Това е признатата му от подзаконовия нормативен акт възможност да определя материалната им компетентност, което означава, че те могат да издават валидни административни актове само в кръга на материята, която им е предоставена като правомощия. Това обаче не касае пространствените граници, в които те могат да действат редовно, т. е. териториалната им компетентност. Нито в ЗЗБУТ, нито в УП на ИА "ГИТ" е изрично възложено правомощие на изпълнителния директор да определя и променя териториалната

компетентност на инспекторите по труда, поради което и съставеният от Борислава Тодорова – главен инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“ – Софийска област АУАН срещу „Кентавър Трейдинг СПС“ ЕООД, е незаконосъобразен, като съставен от териториално некомпетентен орган, действал извън териториалния обхват по чл. 16, ал. 2 от Устройствения правилник (в този смисъл Решение № 3624 от 15.04.2022 г. на ВАС по адм. д. № 11698/2021 г., VI о.). Действително, съгласно разпоредбата на чл. 6, ал. 5 от УП, изпълнителният директор може да предоставя на директорите на дирекции или на служители на Агенцията, определени за ръководители на проекти, отделни свои правомощия в съответствие с нормативните актове, но както вече беше посочено по отношение изменение на териториалната им компетентност е необходимо изрично нормативно овластяване, каквото в настоящия случай няма.

Само за пълнота на изложението съдът ще посочи, че от доказателствената съвкупност по делото не се доказва извършване на нарушението по чл.128, т.2 от КТ, за което е ангажирана административно-наказателната отговорност на дружеството –работодател. В случая административно –наказващият орган е следвало да извърши задълбочена проверка на всички факти и обстоятелства и едва след това да пристъпи към издаване на наказателно постановление, тъй като издаването на НП не се свежда до посочване за какво е съставен АУАН и какво е неговото съдържание и не представлява просто възпроизвеждане на съставения акт за установяване на административно нарушение, а постановяване на правораздавателен акт при осъществяване на административно-наказващата дейност на държавата. В тази връзка настоящият състав намира за нужно да отбележи, че се явяват напълно основателни твърденията и оплакванията в жалбата за това, че възражението срещу АУАН и представените с него писмени доказателства изобщо не са обсъдени в текста на издаденото НП.

Предвид всичко горепосочено съдът намира, че атакуваното наказателно постановление № 23-2200182/18.05.2022 г., издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – Софийска област, следва да се отмени изцяло, поради наличната негова незаконосъобразност.

Предвид изхода на спора съгласно чл. 63д от ЗАНН основателно се явява искането на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на

направените по делото разноси. Същият е доказал заплащането на 350 лева адвокатски хонорар (л.63 от делото), който е съобразен с обжалвания материален интерес и предвид липсата на възражение от процесуалния представител на АНО за прекомерност на претендираните разноси, следва да се присъди в полза на дружеството –жалбоподател.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т.1 вр. ал.3 от ЗАНН и чл.63д ЗАНН съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 23-2200182/18.05.2022 г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда” – Софийска област, с което на „Кентавър Трейдинг СПС” ЕООД, ЕИК 200385480 е наложена имуществена санкция в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева, на основание чл. 416, ал. 5 във връзка с чл. 414, ал. 1 от КТ за нарушение по чл.128, т.2 от КТ.

ОСЪЖДА Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ да заплати на „Кентавър Трейдинг СПС” ЕООД, ЕИК 200385480 разноси, представляващи адвокатско възнаграждение в размер на 350 (триста и петдесет) лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. София на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____