

# РЕШЕНИЕ

№ 239

гр. Бургас, 01.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС** в закрито заседание на първи ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диляна Н. Йорданова

като разгледа докладваното от Диляна Н. Йорданова Търговско дело № 20222100900362 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Образувано е по жалба от Корект Кар Сървиз ООД, ЕИК204478551, със седалище гр. Несебър, ж.к. Младост бл.49, ап.3, чрез адв. Димитър Серафимов от АК-Шумен, съдебен адрес гр. Шумен, бул. Симеон Велики №46б, ет.2 срещу отказ № 20221007144534 от 10.10.2022г., постановен от длъжностно лице при Търговския регистър при АВ по заявление №20221007144534/07.10.2022г за заличаване на съдружника Г.Н.В., ЕГН \*\*\*\*\* и вписване на увеличен размер на дружествения дял на Ю.К.Б. със стойността на дяла на изключения съдружник. С жалбата се моли постановения по заявлението отказ да бъде отменен.

В срока за отговор Агенцията по вписванията изразява становище за неоснователност на жалбата.

Бургаският окръжен съд, след като обсъди представените към жалбата писмени доказателства и се съобрази с разпоредбите на закона, намира за установено следното:

Жалбата изхожда от легитимирано лице, като е подадена в срок, поради което е процесуално допустима. По същество съдът счита същата за

основателна по следните съображения:

Със заявление по образец съгласно приложение А4 от Наредба№1 от 14.02.2007г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел жалбоподателят Корект Кар Сървиз ООД е поискал заличаване на съдружника Г.Н.В., с оглед взето решение от общото събрание за изключването му поради неизпълнение на задълженията му за оказване на съдействие за осъществяване дейността на дружеството и поради това, че действа против интересите на дружеството – основания по смисъла на чл. 126, ал.3, т.1 и т.2 от ТЗ, както и вписване на увеличен размер на дружествения дял на Ю.К.Б. със стойността на дяла на изключения съдружник.

Длъжностното лице по регистрация при АВ е отказало вписване на исканата промяна с мотиви, че няма данни предупреждението за изключване на съдружник да е изпратено след надлежно взето решение от общото събрание на съдружниците. Приело е, че поканата за свикване на общото събрание не е връчена лично на съдружника, а на съпругата му, което е в нарушение на императивната разпоредба на чл.139 от ТЗ. Отделно от това предвид съпритежанието на дялове по чл. 132 от ТЗ е мотивирало отказа с липса на постигнато съгласие между съпритежателите на общия дял при проведеното гласуване на общото събрание, съответно е направило извод, че не следва да се зачита упражненото право на глас само от единия от съпритежателите на дела.

Съгласно чл. 21, т. 5 от Закона за търговския регистър длъжностното лице по регистрация следва да извърши проверка относно съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона съгласно представените документи.

С разпоредбата на чл.137, ал.3 ТЗ е въведено изискването решението за изключване на съдружник да се взема с мнозинство повече от 3/4 от капитала. Видно от приложения в регистърното производство дружествен договор на Корект Кар Сървиз ООД не е уговорено нещо различно, дерогиращо предвиденото в ТЗ квалифицираното мнозинство, с което следва да се вземе решението.

Съгласно чл. 6 от дружествения договор капиталът на дружеството с ограничена отговорност е в размер на 10 лева, разпределен между

съдружниците в 10 дяла по 1 лева всеки дял, както следва: Б.С.К. притежава 5 дружествени дяла на стойност от по 1 лев всеки, Ю.К.Б. и Г.Н.В. притежават общо в съсобственост 5 дяла, всеки на стойност 1 лев.

Незаконосъобразно длъжностното лице по регистрация е приело, че решението, при отчитане единствено гласа на съдружника Б.К., притежаващ дялове, равняващи се на половината от капитала на Корект Кар Сървиз ООД, е взето при липса на изискуемия в закона и в дружествения договор кворум. Този извод е направен в противоречие с разпоредбата на чл. 137, ал. 3, изр.2 от ТЗ.

В чл.137, ал.3, изр.2 от ТЗ е уредено правилото, че при вземане на решение за изключване на съдружник изключваният съдружник не гласува и неговият дял се приспада от капитала при определяне на мнозинството. Предвид наличието на хипотезата на чл.132 ТЗ, с оглед общността на дружествения дял на съдружниците Ю.К.К. и Г.Н.В. целият съпритежаван от тях общ дял следва да се приспадне от капитала на дружеството и едва след това да бъде определено квалифицираното мнозинство по реда на чл.137, ал.3, изр.2 от ТЗ. Независимо, че не трябва да бъде отчетен гласа на съдружника-съпритежател на общите дялове Ю.К. поради липсата на еднопосочно упражняване на правото му на глас съвместно с изключения съдружник, БОС намира, че решението е взето с предвиденото от закона квалифицирано мнозинство. След приспадане на общия дял на съдружниците Ю.К. и Г.В. от капитала на дружеството нужното мнозинство за вземане на законосъобразно решение за изключване на съдружника Г.В. е повече от 3/8 от капитала на дружеството. Следователно посоченото нарушение от длъжностното лице по регистрация на разпоредбата на чл.132 от ТЗ и упражненото правото на глас от съдружника Ю.К. на общото събрание не се е отразило върху формираното само от гласовете на съдружника Б.К. мнозинство, съответстващи на 1/2 от капитала на дружеството.

На следващо място съдебната практика приема, че не е необходимо предупреждението по чл.126 ал.3 ТЗ за изключване на съдружник да е отправено от общото събрание на съдружниците или въз основа на взето от него решение за това, като няма пречка то да изхожда от всеки съдружник, както и от управителя на дружеството.

В чл.139 ал.1 от ТЗ не е предвиден способ за връчване на поканата –

лично, по пощата, чрез нотариална покана или по друг начин. След като нито в чл.139 ал.1 ТЗ, нито в дружествения договор изрично е определен кръгът на лицата, оправомощени да получат поканата за провеждането на ОС, валидни са общите разпоредби на ГПК за връчване /в този смисъл решение №74 от 14.07.2011г. по 633/2010г. на ВКС, I ТО/. Предвид това не е налице посоченото от длъжностното лице по регистрация нарушение на разпоредбата на чл.139 от ТЗ.

По изложените съображения жалбата е основателна, като обжалваният отказ следва да бъде отменен с указания до длъжностното лице да извърши вписване на заявените обстоятелства.

Мотивиран от горното, Бургаският окръжен съд

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** отказ № 20221007144534 от 10.10.2022г., постановен от длъжностно лице по регистрация при Търговския регистър при АВ по заявление №20221007144534/07.10.2022г. от адв. Димитър Георгиев Серафимов от АК-Шумен, за вписване на промени по партидата на Корект Кар Сървиз ООД, ЕИК204478551, със седалище гр. Несебър, ж.к. Младост бл.49, ап.3, по отношение на заличаване на съдружника Г.Н.В., ЕГН \*\*\*\*\* и вписване на увеличен размер на дружествения дял на Ю.К.Б. със стойността на дяла на изключения съдружник.

**УКАЗВА** на длъжностното лице по регистрация да извърши вписване на заявените обстоятелства.

Решението е окончателно.

Препис от решението да се изпрати служебно на Агенцията по вписванията.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: \_\_\_\_\_