

РЕШЕНИЕ

№ 17448

гр. София, 26.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 69 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВАНЯ Б. И.А ЗГУРОВА**

при участието на секретаря **АЛЕКСАНДРА В. Т.**
като разгледа докладваното от **ВАНЯ Б. И.А ЗГУРОВА** Гражданско дело № 20221110144064 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 341 и сл. ГПК, в първа фаза на съдебната делба, а именно по допускането ѝ.

Предявен е иск за делба на недвижим имот от **Б. О. И.** срещу **Л. Л. Л.**, при квоти от по ½ идеална част за всеки един от съделителите.

Ищецът твърди, че е налице съсобственост между него и ответника върху описания в исковата молба имот- ПИ с идентификатор *****-отреден за улица с площ по документи за собственост 98кв.м.

Ответникът счита иска за недопустим с оглед на предназначението му – за изграждане на улица съгл. план, одобрен със Заповед № РД-09-50-1367/05.11.07г. Счита, че поделянето на имота е недопустимо с оглед отреждането му за улица , доколкото е невъзможно реалното му поделение по предвидения в закона ред. Алтернативно, в случай че съдът приеме иска за допустим, молби да бъде допусната делба на имота при квоти от по ½ идеална част за ищеца , и ½ идеална част за ответника.

Съдът, като прецени относимите доказателства и доводите на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 344, ал. 1 ГПК в решението, с което се допуска делбата, съдът се произнася по въпросите между кои лица и за кои имоти ще се извърши тя, както и каква е частта на всеки от съделителите. Следователно, предмет на доказване в тази фаза са съществуването и основанието за възникване на съсобствеността, страните и обектите на делбата, като установяването на тези правнорелевантни обстоятелства е в доказателствена тежест на съделителя, предявил иска.

Предмет на производството по делба е ПИ с идентификатор ***** по кадастрална карта и кадастрални регистри на гр. София, одобрени със Заповед № *****г. на изп. директор на АГКК, последно изменение със Заповед *****г. на началника на СГКК-София, с адрес на имота с. В., район Връбница, територия Урбанизирана, НТП: За второстепенна улица, площ 58 кв.м., номер по предходен план ****.

Изготвен е проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № *****г. на Изпълнителен директор на АГКК за ПИ с идентификатор ***** и за процесния ПИ с идентификатор *****, който проект е приет с Удостоверение № 25-89181 от 31.03.2021г. от АГКК. Видно от Решение № 651 от 07.02.2022г. на АССГ е отхвърлена жалба на Б. О. И. срещу Заповед № 18-9590 от 27.08.2021г. на началника на СГКК-София, с която се одобрява изменението в КК и КР на с. В.. Съгласно решението на основание чл.54, ал. 4 вр. с ал.1 от ЗКИР във връзка с чл.51 ал.1 т.2 ЗКИР, ответникът е издал оспорената заповед № */*****г., с която се одобрява изменението в КК и КР на с. В., одобрена със Заповед № *****г. на ИД на АГКК, последно изменение на КК и КР, засягащо ПИ, е със Заповед *****г. на началник на СГКК-София, съгласно скица –проект № 15-425989-20.04.2021г., състоящо се в коригиране източната граница на ПИ с идентификатор ***** в съответствие с източната граница на УПИ I-****, кв. 67а по действащия регулационен план на м. с. В.-гарата и коригиране на ПИ *****-отреден за улица, промяна в границите на съществуващи обекти ПИ ***** с данни преди промяната 718 кв.м., собственост на Л. Л., след промяната 677 кв.м., собственост на Л. Л., и ПИ ***** с данни преди промяната 58 кв.м., собственост на Б. И., след промяната-98 кв.м., собственост на Б. И. и Л. Л..

Между страните не се спори, а и видно от приложения по делото нотариален акт № 168, том V, рег. № 22232, дело 824 от 2006г. по описа на И. Д. - нотариус рег. № 039 на НК с район на действие РС София, Б. И. и Л. Л. са придобили собствеността върху поземлен имот /НИВА/, находящ се в землището на село В., община Столична, Р-Н***, М.***, с площ 1452 кв.м., съставляващ имот № ***** по картата на землището на с. В., община Столична.

Със Заповед № *****г. на Главен архитект на София е одобрен план за регулация на м. В. -гарата, кв. 67А, УПИ I-**** и УПИ II-**** и план за застрояване на м. В. -гарата, кв. 67А, УПИ I-**** и УПИ II-****. Видно от приложената по делото скица № *****27.02.2008г. за урегулиран поземлен имот № ***** в кв. 67а и улица по плана на гр. София, м. В. – гарата, издадена на основание Решение № 66 по протокол № 32/ 10.12.2001 г. на СОС и Заповед № *****г. графично изчислено имот пл.сн. № ***** е с площ 1452кв.м., от който имот: 677 кв. м. са отредени и съставляват УПИ I-****; 677 кв. м. са отредени и съставляват УПИ II-**** и 98 кв.м. попадат в улица. Отбелязано е, че ПИ пл. № *****, кв. 67а и в улица е идентичен с имот № ***** по КВС на землището на с. В., местност Г..

От изложеното следва, че придобитият в собственост имот от страните, съгласно плана за регулация и застрояване, одобрен със Заповед № *****г. на Главен архитект на София, включва два УПИ и е обособена улица за достъп до имотите, което се потвърждава и от заключението по СТЕ.

С договор за доброволна делба акт № ***, том I, рег.№ 3****/23.05.2008г., вписан в СВ София с вх.рег. № 35437/ 2008г. том XI, № 288, Б. О. И. и Л. Л. Л. са постигнали споразумение по силата на което в дял и изключителна собственост на Л. Л. Л. се дава УПИ I-**** целият с площ 677 кв.м., представляващ част от урегулиран поземлен имот пл.сн. № **** в кв. 67 А по плана на гр. София, м. В. -Гарата и в дял на Б. О. И. се дава УПИ II-**** целият с площ 677 кв.м., представляващ част от урегулиран поземлен имот пл.сн. № **** в кв. 67 А по плана на гр. София, м. В. – Гарата. Съгласно Нотариален акт за собственост върху недвижим имот №****, том I, рег. № ****, дело № ****/23.05.2008г., на основание Договора за доброволна делба, Л. Л. Л. е признат за собственик УПИ I - **** с площ 677 кв.м., представляващ част от ПИ №****, в кв. 67А и улица по плана на гр. София, м. „В.-гарата“, при съседни на имота по скица: УПИ II - ****, улица и имот без номер. С Нотариален акт за поправка на Нотариален акт №36, том I, рег. №****, дело №****г., след думите „имот без номер“ да се чете, заедно с ½ идеална част от терен, отреден за улица с площ от 98 кв. м. при граници на същия терен: УПИ I — ****, УПИ II - **** и УПИ XXVII - общ. от кв. 67А. С контативен нотариален акт се е сдобил и Б. И. за имот с площ 677 кв.м., видно от справката от АВ, което обстоятелство се посочва и от самия ответник.

По делото е прието заключение по СТЕ, съгласно което така обособените урегулирани поземлени имоти са получили съответните идентификационни номера: Поземлен имот 12084.2700.1457, община Столична, с. В., район Връбница, м. „В.-гарата“, вид територия Земеделска, НТП: Ниско застрояване (до 10м.), площ 676 кв. м., стар номер ****, квартал 67А, парцел II, Заповед за одобрение на КККР №РД-18-40/20.07.2011г. на Изпълнителен Директор на АГКК и Поземлен имот *****, община Столична, с. В., район Връбница, м. „В.-гарата“, вид територия Земеделска, НТП: Ниско застрояване (до 10м.), площ 718 кв. м., стар номер ****, квартал 67А, парцел I, Заповед за одобрение на КККР №РД-18-40/20.07.2011г. на Изпълнителен Директор на АГКК.

Съгласно чл. 16, ал.1 от ЗУТ, с ПУП за територии с неурегулирани поземлени имоти, както и за територии с неприложена първа регулация по предходен устройствен план се определят необходимите площи за изграждане на обектите на зелената система, на социалната и на техническата инфраструктура-публична собственост. За осъществяване на тези предвиждания с влизането в сила на плана собствениците на недвижими имоти прехвърлят в полза на общината процентна част от площта на имотите си, определена с плана, но не повече от 25 на сто. Съгласно чл. 16, ал.6 /предишна ал.5/ собствениците на поземлени имоти придобиват собствеността върху новообразуваните с плана урегулирани поземлени имоти, а общината придобива собствеността върху отстъпените ѝ части по ал. 1 от датата на влизане в сила на плана.

По делото е установено, че с плана за регулация и застрояване, одобрен със Заповед № ****г. на Главен архитект на София терен с площ от 98 кв.м. е отреден за улица, както бе вече посочено. При действието на ЗУТ, в сила от 31.03.2001 г., подробният устройствен план (ПУП) няма отчуждително действие, освен в хипотезата на чл. 16 ЗУТ /Решение № 52 от 19.04.2021 г. на ВКС по гр. д. № 2551/2020 г., I г. о., ГК/. Съдът намира, че в случая е

налице именно тази хипотеза. Касае се за план, с който за първи път се образуват нови самостоятелни имоти от бившия имот пл. № ****, идентичен с имот № ***** по КВС на землището на с. В., м. Г., което за тях представлява първа регулация. С плана са новообособени два УПИ и е отредена площ за улица, видно от приетото по делото заключение. Липсата на приложена преди това регулация се потвърждава от приложената по делото скица № *****/13.06.2007г. на СО-район Връбница, изготвена преди горепосочената заповед, в която е посочено, че ПИ пл. № ****, в улица о.т. 360-о.т.361-о.т.365-о.т.366, идентичен с имот № ***** по КВС на землището на с. В., м. Г., е извън регулация. Съдът намира, че процесният имот е предвиден за първи път за обслужваща новообособените УПИ улица по одобрения със Заповед № ****г. ПУП, което е в съответствие със задължителното изискване на чл. 14, ал. 4 от ЗУТ. Обстоятелството, че имотът е предвиден за улица, е установено и със заключението на вещото лице, според което частта с площ 98 кв.м. попада именно в проектираната улица. Няма данни, а и твърдения в тази посока, заповедта да е обжалвана, т.е. ПУП е влязъл в сила. Следователно и по силата на изричните разпоредби на чл. 16, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ с влизането в сила на ПУП общината е придобила собствеността върху процесния имот, респективно, от този момент страните са загубили това си право върху него.

Предвид изложеното, делба на ПИ с идентификатор ***** не следва да бъде допускана.

По разноските:

При този изход на спора на основание чл. 78, ал.3 ГПК право на разноси има ответникът. Представен е списък на разноси, включващ 1500 лв. адвокатско възнаграждение, но доказателство за направата на същите не е представено по делото.

Предвид отхвърлянето на иска за делба и на основание чл. 9 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК, ищцата следва да бъде осъдена да заплати по сметка на СРС държавна такса в размер на 50 лв.

Воден от горното, Софийски районен съд, 69 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от Б. О. И., ЕГН: *****, с адрес: гр. АДРЕС против Л. Л. Л., ЕГН: *****, с адрес: гр. АДРЕС, иск с правно основание чл. 34, ал.1 ЗС за делба на следния недвижим имот: ПИ с идентификатор ***** по кадастрална карта и кадастрални регистри на гр. София, одобрени със Заповед № ****г. на изп. директор на АГКК, последно изменение със Заповед ****г. на началника на СГКК-София, с адрес на имота с. В., район Връбница, територия Урбанизирана, НТП: За второстепенна улица, площ 58 кв.м., номер по предходен план ****.

ОСЪЖДА Б. О. И., ЕГН: *****, с адрес: гр. АДРЕС да заплати в полза на

Софийски районен съд държавна такса в размер на 50 лв.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис от същото на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____