

# РЕШЕНИЕ

№ 21256

гр. ...., 22.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 165 СЪСТАВ**, в публично заседание на  
шести декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРАСИМИР В. СОТИРОВ

при участието на секретаря ДАЙАНА АНТ. АНТОВА  
като разгледа докладваното от КРАСИМИР В. СОТИРОВ Гражданско дело  
№ 20231110152704 по описа за 2023 година

## РЕШИ:

## РЕШЕНИЕ

№ ... / ...

22.12.2023 г., гр.....

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, 165 граждански състав, в открито заседание, проведено на  
шести декември две хиляди двадесет и трета година, в следния  
състав:

Председател: Красимир Сотиров

при секретаря: Дайана Антова, като разгледа докладваното от съдия Красимир Сотиров  
гр.д. №52704 по описа за 2023г. на СРС, 165 състав, за да се произнесе, взе предвид  
следното:

Производството е по реда на чл.2, ал.1, т.3 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на Л. Л. П., чрез адв.М. Л. от САК, срещу ..... за  
заплащане на обезщетение за имуществени вреди от 2 000 лв., представляващо сторени

разноски за адв. възнаграждение в наказателния процес и сума от 1 995 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди, ведно със законната лихва от 11.08.2023г.- датата на постановяване на оправдателна присъда по НОХД №7020/2022г. на СРС, 98 състав, за престъпление по чл.290, ал.1 от НК, за което е внесен обвинителен акт в съда. Излагат се твърдения, че е повдигнато незаконосъобразно обвинение срещу ищцата, което е приключило с влязла в законна сила оправдателна присъда за престъпление от общ характер. Поддържа се, че вследствие на незаконните действия на ответното Държавно обвинение са причинени неимуществени вреди, изразяващи се в изпитване на негативни чувства и неудобство. Претендират се разноски.

В законен срок е постъпил отговор от ответната ....., с който се оспорва исковата молба като неоснователна и недоказана по подробно изложени съображения. Твърди, че ищцата не е доказала наличието на неимуществени вреди и тяхната връзка с процесното обвинение.

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства и наведените доводи от страните, както и законовите разпоредби, относими към спора, намира предявените искове за основателни, поради следните съображения:

Като свидетели по делото са разпитани колегата на ищцата ..... и сина й ..... Първият свидетел посочва, че ищцата като самотна майка е изпитвала притеснение и стрес от наказателна репресия, като производството по делото е продължило повече от година. Вторият свидетел потвърждава горното.

Служебно е изискано горепосоченото НОХД на СРС, 98 състав, по което е постановена оправдателна присъда за престъпление по чл.290, ал.1 от НК, като е повдигнато наказателно обвинение срещу ищцата за това, че като преводач е превела на от руски на български език пълномощно от ..... в полза на ..... за извършване на разпоредителни действия с недвижим имот, с нотариална заверка на подпис от временен нотариус В.Б. К в гр.М, с налични в него множество граматически грешки, като се е подписала за верността на превода пред Нотариус ..... в НК, район на действие: СГС и на 13.08.2021г. пред разследващ полицай, като свидетел по ДП №226 ЗМИП №15152/2019г. е потвърдила, че пълномощното в оригинал е било съставено на руски език. Повдигнато е обвинение за престъпление по чл.290 от НК, като в обвинителния акт е вписано, че Прът, като преводач от руски език, при непосредствен прочит е установил множество граматически и лингвистични грешки, които водят до извод, че съставителят на документа не владее руски език. Производството е проведено по реда на чл.371, т.1 от НПК, като е постановена оправдателна присъда. Подаден е протест от СРП срещу присъдата, който е върнат от съда с Разпореждане от 01.08.2023г., на основание чл.321, ал.1, т.1 от НПК.

Правните изводи на настоящата съдебна инстанция са следните:

Съгласно разпоредбата на чл.2, ал.1, т.3 от ЗОДОВ, Държавата отговаря за вредите, причинени на граждани от разследващите органи, прокуратурата или съда, при повдигнато обвинение в извършване на престъпление, ако лицето бъде оправдано. За възникване на отговорността по горната законова разпоредба е необходимо кумулативното наличие на две предпоставки- повдигане на обвинение на лице за извършване на престъпление и наказателното производство да е приключило с оправдателна присъда. Гаранционната отговорност на прокуратурата по чл.2, ал.1, т.3 от ЗОДОВ, произтича от задължението ѝ да повдига и поддържа в съда обосновани обвинения, както и от задължението ѝ да доказва и установява пред съда виновността на привлечените към наказателна отговорност лица. Възникването на отговорност по този ред е поставено в зависимост от крайния резултат, с който е приключило наказателното производство.

Предявен е иск за обезщетяване на имуществени вреди от незаконно повдигнато обвинение, изразяващи се в заплатен адв. хонорар за защита в наказателния процес. Претенцията за разноски, изразяващи се в заплатен от подсъдимото лице адв. хонорар за осъществяване на защита в наказателното производство, приключило с оправдателна

присъда, представляват имуществена вреда по смисъла на чл.4 от ЗОДОВ, вземането за обезщетение за която срещу държавата се реализира по предвидения в ЗОДОВ ред. На стр.51 и 52 от горното НОХД се намират доказателства за сторени разноски от общо 2 000 лв. за заплатено адв. възнаграждение по делото. Горното представляват имуществени вреди от незаконно повдигнатото обвинение, които следва да се присъдят в полза на ищцата. Относно размера на адв. хонорар, който подлежи на присъждане по настоящия ред е постановено ТР №1/2017г, на ОСГК на ВКС, съгласно което съдът може да определи обезщетението за имуществени вреди, съставляващи адв. възнаграждение, в размер, по-нисък от платения в наказателния процес, при възражение от ответната ПРБ в тази насока. Настоящият съдебен състав намира, че подобно възражение не е надлежно наведено и аргументирано от ответната ПРБ в отговора на искова молба. За пълнота следва да се посочи, че не може да бъде уважено възражение за прекомерност на адв. хонорар. Минимумът, който установява подзаконовата нормативна уредба в случая за защита при обвинение за престъпление с наказание до 5 год. лишаване от свобода е 1 000 лв., съгласно чл.13, ал.1, т.2 от приложимата наредба. Размерът на възнаграждението за оказаната от адвоката правна помощ се определя по свободно договаряне въз основа на писмен договор с клиента, но не може да бъде по-малък от определения в тази наредба размер за съответния вид помощ, съгласно чл.1 от Наредбата. Предвиденото наказание за лъжесвидетелстване е до 5 год. лишаване от свобода до горната граница по чл.13, ал.1, т.2 от Наредбата и извод за прекомерност на адв. хонорар не може да се направи, поради което искът за имуществена обезвреда е основателен в пълен размер.

Иска се обезщетяване и на неимуществени вреди на ищцата от процесното незаконосъобразно обвинение. Настоящият съдебен състав намира, че дължимото се обезщетение се равнява на исковата претенция от 1 995 лв., която е в състояние да обезщети напълно причинените нематериални вреди, които са в причинно-следствена връзка с процесното незаконно обвинение. Във връзка с характера и интензитета на претърпените неимуществени вреди в личния живот и в професионалната сфера на ищеца, по делото не са доказани други, извън обичайните негативни изживявания, тревоги и притеснения, които неизбежно съпътстват наказателната репресия. По делото не е установено да са настъпили трайни и значителни неблагоприятни последици за ищеца, вкл. влошаване на здравословно състояние и сериозно дискредитиране на името на ищцата пред семейството и обществото. Видно от доказателствения материал е, че ищцата е с чисто съдебно минало. Липсват данни за медийна разгласа на повдигнатото обвинение, което обстоятелство да се цени като източник на неимуществени вреди с по-голям интензитет. По образуваното НОХД не е взета мярка за неотклонение спрямо подсъдимата-ищец в настоящото производство. С оглед на гореизложеното настоящият съдебен състав намира, че справедлив размер обезщетение от 1 995 лв. е напълно достатъчен за репарацията на настъпилите неимуществени вреди, изразяващи се в стрес и притеснение от повдигнатото обвинение. Този размер на обезщетението съответства на характера и степента на претърпените неимуществени вреди, както и на вида на упражнената процесуална принуда.

При незаконни актове на правозащитни органи началният момент на забавата и съответно на дължимостта на мораторната лихва и началния момент на погасителната давност възниква от влизане в сила на оправдателната присъда за извършено престъпление, съгласно т.4 от ТР №3/22.04.2005г. на ВКС по т. д. № 3/2004 г., ОСГК на ВКС.

С оглед изхода на спора следва да се присъдят разноски в полза на ищеца. Отговорността за разноски в гражданския процес се изразява в правото на страната, в чиято полза е решено делото, да иска заплащане на направените от нея разноски, респ. в задължението на насрещната страна да ѝ ги заплати. Съгласно чл.10, ал.3 от ЗОДОВ, ако искът бъде уважен изцяло или частично, съдът осъжда ответника да заплати разноските по производството, както и да заплати на ищеца внесената държавна такса. В случая ищецът е сторил разноски от 700 лв.- адв. хонорар по представен договор за правна защита и

съдействие и е заплатена държ. такса от 10 лв.

Така мотивиран, съдът

### **Р Е Ш И:**

ОСЪЖДА ....., представлявана от и.ф..... да заплати на Л. Л. П., ЕГН:\*\*\*\*\*, сумата от 2 000 /две хиляди/ лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди от незаконно обвинение, по което е постановена Присъда №.....г. по НОХД №7020/2022г. на СРС, 98 състав, влязла в законна сила на 11.08.2023г., с която ищецът е признат за невинен и е оправдан по обвинение по чл.290, ал.1 от НК, за това, че на 13.08.2021г., в гр....., ул. „.....“ №....., в сградата на ....., пред надлежен орган на властта- разследващ полицай, в качеството на свидетел е потвърдила неистина, че представен документ, на който е придаден вид, че представлява пълномощно от ....., с което упълномощава ..... да извършва разпоредителни действия с неин имот, е съставен в оригинал на руски език, ведно със законната лихва, считано от 11.08.2023г. до окончателното изплащане на задължението.

ОСЪЖДА ....., представлявана от и.ф..... да заплати на Л. Л. П., ЕГН:\*\*\*\*\*, сумата от 1 995 /хиляда деветстотин деветдесет и пет/ лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в стрес и притеснение от незаконно обвинение, по което е постановена Присъда №.....г. по НОХД №7020/2022г. на СРС, 98 състав, влязла в законна сила на 11.08.2023г., с която ищецът е признат за невинен и е оправдан по обвинение по чл.290, ал.1 от НК, за това, че на 13.08.2021г., в гр....., ул. „.....“ №....., в сградата на ....., пред надлежен орган на властта- разследващ полицай, в качеството на свидетел е потвърдила неистина, че представен документ, на който е придаден вид, че представлява пълномощно от ....., с което упълномощава ..... да извършва разпоредителни действия с неин имот, е съставен в оригинал на руски език, ведно със законната лихва, считано от 11.08.2023г. до окончателното изплащане на задължението.

ОСЪЖДА ....., представлявана от и.ф.Гл. Пр Б. С, на основание чл.10, ал.3 от ЗОДОВ, да заплати на Л. Л. П., ЕГН:\*\*\*\*\*, сума в размер общо на 710 /седемстотин и десет/ лв., представляваща сторени съдебно- деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Да се връчат преписи на страните.

Районен съдия:

**Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_**