

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 58

гр. Враца, 03.02.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА, II-РИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ  
СЪСТАВ**, в закрито заседание на трети февруари през две хиляди двадесет и  
втора година в следния състав:

Председател: Евгения Г. Симеонова

Членове: Пенка П. Петрова  
Камелия Пл. Колева

като разгледа докладваното от Евгения Г. Симеонова Въззивно частно  
гражданско дело № 20221400500040 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 122 от ГПК.

Образувано е въз основа на Определение № 147/26.01.2022 г. по ч. гр. д. № 20221420100323 на Районен съд – Враца, с което е повдигнат спор за подсъдност със Софийски районен съд за разглеждане на искане на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/ с вх.№ 1290/26.01.2022 г. по описа на ВРС (вх. № 102704/16.09.2021 г. по описа на СРС) за разкриване на банкова тайна, инвестиционна търговска тайна и сведения по чл. 115 от Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество /ЗПКОНПИ/ във вр. с чл. 62, ал.2 от Закона за кредитните институции /ЗКИ/, чл. 133 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/, чл. 91, ал. 2, т. 4 от Закона за пазарите на финансови инструменти /ЗПФИ/ и чл.26 ЗПКОНПИ по отношение на следните юридически лица: "ЮКАС" ЕООД, ЕИК \*\*\*, ЕТ "Б. - Б. Б.", ЕИК \*\*\* и ЕТ "Й. К.", ЕИК \*\*\*.

След като прецени данните по делото и изложените от районните съдилища мотиви относно подсъдността, настоящият съдебен състав намира следното:

Съдебното производство е започнало по молба на директора на ТД – София на КПКОНПИ с правно основание чл.115 ЗПКОНПИ, която първоначално е депозирана пред Софийски районен съд и въз основа на нея е образувано ч. гр. д. № 69663/2021 г. по описа на същия съд. С Определение № 10404/08.12.2021 г. СРС е прекратил производството по делото и е изпратил същото по подсъдност на Районен съд – Враца. Изложени са мотиви, че разпоредбата на чл.115 ЗПКОНПИ, както и посочените в нея разпоредби на специалните ЗПФИ и ЗППЦК не уреждат изрично местна компетентност на

съда, който да постанови разкриване на информацията. Развиват се съображения, че производството е специфично и не съставлява нито спорна, нито безспорна съдебна администрация на граждански правоотношения, както и че няма характеристиките на охранително производство, тъй като активно легитимиран да инициира производството е държавен орган, искането не е за съдействие при упражняването на граждански права, а е свързано с дейността на този орган за извършване на проверка по чл.107, ал.1 ЗПКОНПИ, и при уважаване на искането се засяга правната сфера на трети лица. При тези съображения СРС счита, че местната подсъдност не следва да бъде определяна по правилата на чл.531, ал.2 ГПК, а по общото правило на чл.105 ГПК. В подкрепа на този извод съдът се позовава по аналогия и на промяната в разпоредбата на чл.175д, ал.6, изпр.2 ЗСВ /ДВ бр.49 от 2018 г./, предвиждаща, че главният инспектор и инспекторите от Инспектората към ВСС могат да искат разкриване на банкова тайна от районния съд по постоянния адрес на лицето, за което се иска тази информация.

След постъпване на делото в Районен съд – Враца, е образувано ч. гр. д. № 20221420100323 и с Определение № 147/26.01.2022 г. същият съд е повдигнал спор за подсъдност със Софийски районен съд за разглеждане на молбата. В мотивите на съдебния акт се сочи, че производството по чл. 115 ЗПКОНПИ е специално, с елементи на охранително такова, тъй като цели предоставяне от съда на съдействие във връзка с правомерно упражняване на граждански права, поради което следва да бъде приложена по аналогия разпоредбата на чл.531, ал.2 ГПК и подсъдността на бъде определена по постоянния адрес на молителя. Развиват се съображения, че в това производство няма ответник, а подсъдността е уредена в полза на молителя и при съответното прилагане на общите правила на чл.119, ал.1 и ал.2 вр. чл.540 ГПК съдът не следва да извършва служебна проверка за спазването ѝ. Посочва се също, че производството по чл.115 ЗПКОНПИ се подчинява на необходимостта от бързина и процесуална икономия и обслужва друго производство, а тези цели биха се постигнали ако молбата се разгледа от районния съд по седалището на молителя. Извършва се позоваване на съдебна практика на въззивни съдилища по идентични казуси.

Разглеждайки повдигнатия спор за подсъдност, настоящият въззивен съдебен състав намира, че компетентен да се произнесе по направеното искане за разкриване на банкова, инвестиционна и застрахователна тайна е Софийският районен съд. Съображенията за това са следните:

Съгласно чл. 115 ЗПКОНПИ Комисията и директорите на териториалните дирекции могат да поискат от съда разкриване на банковата тайна, на търговската тайна по чл. 35, ал. 1 от ЗПФИ /посочената разпоредба е отменения ЗПФИ/ и сведенията по чл. 133, ал. 2 от ЗППЗК, когато това е необходимо. По повод разкриването на информация съобразно цитираните законови разпоредби, безспорно е, че родовата компетентност принадлежи на районния съд предвид чл. 62, ал. 7 ЗКИ, чл. 91, ал. 3 ЗПФИ и чл. 133, ал. 5, т. 2 ЗППЗК. В посочените разпоредби, както и в ЗПКОНПИ липсва

регламентация на въпроса за местната подсъдност при произнасянето по исканията, намиращи правното си основание в чл. 115 ЗПКОНПИ. Тази законодателна празнота трябва да бъде попълнена чрез правоприлагане по аналогия. Регламентираното в чл. 115 ЗПКОНПИ производство притежава всички характеристики на едностранна съдебна процедура, тъй като започва и се развива само с участието на заинтересованото лице – Директорът на ТД на КПКОНПИ, без страна по него да бъде субектът, спрямо когото се иска разкриване на банкова тайна по ЗКИ или на информацията, представляваща тайна по смисъла на ЗПФИ и ЗППЦК. Тези правни характеристики го доближават до охранителното производство, поради което местната подсъдност на основание чл. 531, ал. 2 ГПК принадлежи на районния съд по седалище на молителя, което в случая се намира в гр. София и съответно обуславя компетентността на районния съд в този град.

Не могат да бъдат споделени съображенията на Софийски районен съд за приложение на правилото на чл. 105 от ГПК. Общата местна подсъдност изхожда от съображението, че делото трябва да се води пред най-удобния за ответника съд, с оглед на това, че той става страна в производството не по собствена воля и не е известно дали искът срещу него е основателен. За разлика от обезпечителното и исковото производство за отнемане на незаконно придобито имущество, които на определен етап от развитието им стават двустранни и ответникът взема участие, производството по разкриване на тайната по чл.115 ЗПКОНПИ е едностранно, тъй като започва и се развива само с участието на заинтересованото лице – директорът на ТД на КОНПИ, без страна по него да бъде субектът, спрямо когото се иска разкриване на тайната, поради което не са налице съображенията, обуславящи компетентност на съда по постоянния адрес на този субект.

Въззивният съд намира, че не могат да бъдат споделени и съображенията за прилагане по аналогия на променената разпоредба на чл.175д, ал.6, изр.2 ЗСВ. Тази разпоредба може да бъде разглеждана като потвърждение на правилото, че в едностранните производства при наличието на отклонение от общата уредба на чл.531, ал.2 ГПК подсъдността се урежда изрично. В производството по чл.115 ЗПКОНПИ и специалните закони ЗПФИ и ЗППЦК, към които препраща тази разпоредба, липсва уреждане на различна подсъдност от общата такава, приложима за едностранните производства по безспорна съдебна администрация.

Въз основа на така изложеното, настоящият съдебен състав приема, че компетентен да се произнесе по молбата на директора на ТД на КОНПИ – гр. София е Софийски районен съд.

Водим от горното, Врачанският окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**КОМПЕТЕНТЕН** да се произнесе по молбата на директора на ТД – София на КПКОНПИ с вх. № 102704/07.12.2021 г. по описа на СРС (изх. №

ТД10СФ/УВ15267/03.12.2021 г. по описа на ТД-София на КПКОНПИ), за разкриване на банкова тайна, инвестиционна търговска тайна и сведения по чл. 115 ЗПКОНПИ е СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД.

**ДЕЛОТО ДА СЕ ИЗПРАТИ** на Софийски районен съд за разглеждане на молбата.

**ДА СЕ УВЕДОМИ** Районен съд – Враца за постановеното определение.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_