

РЕШЕНИЕ

№ 147

гр. София , 17.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 15-ТИ ТЪРГОВСКИ в публично заседание на петнадесети февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Даниела Дончева
Членове:	Красимир Маринов Капка Павлова

при участието на секретаря Павлина И. Христова като разгледа докладваното от Капка Павлова Въззивно търговско дело № 20201001002493 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК.

С решение № 1275 от 28.08.2020г., постановено по т.д.№1613/2019г. по описа на СГС са обявени за нищожни на основание чл.124,ал.1 от ГПК по искове, предявени от „Кепитал Фанд“ АД със седалище в гр.София решенията на общото събрание на акционерите на „Кепитал Валю“ АД, обективирани в протокол от заседание на извънредно общо събрание на акционерите на дружеството с дата 25.07.2019г.- освобождаване на Е. Л. Л. и Л. Д. Н. като членове на съвета на директорите на „Кепитал валю“ АД, за избиране на Р. Г. Ц.- Н. и В. В. Д. за членове на съвета на директорите на дружеството и за приемане на нов устав на „Кепитал валю“ АД. Без разглеждане са оставени предявените евентуални искове с правно основание чл.74,ал.1 от ТЗ за отмяна на решенията като противоречащи на закона и устава.

Със същото решение са отхвърлени исковете с правно основание чл.124,ал.1 от ГПК, вр.чл.71 от ТЗ, предявени от „Кепитал Фанд“ АД срещу „Кепитал Валю“ АД,за обявяване за нищожни на решенията на света на директорите на „Кепитал Валю“ АД,обективирани в протокол от неprisъствено заседание на съвет на директорите с дата 25.07.2019г. и за определяне на начин на представителство на „Кепитал Валю“ АД.

На основание чл.71 от ТЗ са отменени като противоречащи на закона и устава същите решения на съвета на директорите на „Кепитал Валю“ АД, обективирани в протокол от

неприсъствено заседание на,проведено на 25.07.2019г.- за възлагане на управлението на дружеството , съответно вписване на изпълнителен директор, за избор на председател и заместник председател на съвета на директорите и за определяне на начин на представителство на „Кепитал Валю“ АД.

Против това решение е подадена въззивна жалба от ответника в първоинстанционното производство. Със същата се моли атакуваният съдебен акт да бъде отменен в частите му, с които се уважават предявените искове.

В жалбата се правят оплаквания за незаконосъобразност на решението поради необоснованост, допуснати процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Като процесуални нарушения са посочени действията на съда по приемане като доказателства по делото на официално заверени преписи от документи, които са изискани по реда на чл.183 от ГПК в оригинал и оставяне без уважение на искането за допускане на съдебно-почеркова експертиза, допуснато нарушение на чл.146,ал.1 от ГПК при изготвяне на доклада и разпределение на доказателствената тежест като на ответната страна не били дадени указания, че няма доказателства дружествата „Гранд ленд инвестмънт про“ ЕООД и „Българско търговско – промишлена група“ ЕООД да разполагат с акционерно качество по отношение на ответното дружество, както и обстоятелството, че не са разгледани възраженията, во за нищожност на джирата, с които са прехвърлени акции от капитала на „Кепитал Валю“ АД на джиратарите „Кепитал Фанд“ АД и и „Спийди 911“ ООД.

Въззиваемото дружество „Кепитал Фанд“ АД е подало отговор на въззивната жалба, с които я оспорва. Моли първоинстанционното решение в обжалваната му част да бъде потвърдено.

Софийският апелативен съд извършвайки проверка на обжалваното решение по повод въззивната жалба в рамките на правомощията по чл.269 от ГПК излага следните съображения:

Пред градския съд са предявени искове с правно основание чл.124,ал.1 от ГПК и чл. 71 и при евентуалност чл.74 от ТЗ.

Ищцовото дружество „Кепитал Фанд“ АД моли да бъдат обявени за нищожни решенията на общото събрание на акционерите на „Кепитал Валю“ АД, обективирани в протокол от общо събрание на акционерите на дружеството с дата 25.07.2019г. и решенията на Съвета на директорите на дружеството с дата 25.07.2019г., обективирани в протокол от неприсъствено заседание на Съвета на директорите на дружеството, приложени към заявление вх.№20190815144949,а именно :

- решение на общото събрание за освобождаване на Е. Л. Л. и Л. Д. Н. като членове на съвета на директорите на „Кепитал Валю“ АД;

-решение на общото събрание за избиране на Р. Г. Ц.- Н. и В. В. Д. за членове на Съвета на директорите на „Кепитал Валю“ АД ;

-решение за общото събрание на акционерите за приемане на нов устав на „Кепитал Валю“ АД;

-решение на СД за избиране на К. К. и Р. Ц.-Н. за изпълнителни директори на дружеството;

-решение на съвета на директорите за определяне на начина на представяване на „Кепитал Валю“ АД от изпълнителните директори;

-решение на съвета на директорите за избор на председател и заместник- председател на СД на „Кепитал Валю“ АД.

При условията на евентуалност се иска посочените решения да бъдат отменени като незаконосъобразни и приети в нарушение на повелителни норми на ТЗ и устава на „Кепитал Валю“ АД.

Като основание за порочност на атакуваните решения на ОСА ищецът посочва обстоятелството, че към датата на провеждане на общото събрание на акционерите, участвалите в същото юридически лица не са имали такова качество. Нито „Гранд Ленд инвестмънт про“ ЕООД, нито „Българска търговско-промишлена група“ ЕООД притежавали акции в капитала на „Кепитал валю“ АД .

Ищецът „Кепитал Фанд“ АД е придобил 5 624 500 броя поименни акции от капитала на „Кепитал Валю“ АД на 14.03.2019г. с положено върху временно удостоверение №2 от същата дата прехвърлително джиро. С друго прехвърлително джиро,положено върху временно удостоверение №4 от същата дата са били прехвърлени 350 броя поименни акции от капитала на дружеството. Прехвърлянето е било извършено от собственика на акциите „Стерлит Пропъртис“ АД. Това дружество е прехвърлило чрез джиро от същата дата други 2 410 650 броя акции на „Спийди 911“ ООД.

Притежаваните от ищцовото дружество акции съставлявали 70% от капитала на „Кепитал валю“ АД. Това обстоятелство е било отразено в книгата на акционерите, която е предадена за съхранение при нотариус. На 02.04.2019г. за нуждите на производство по вписване на промени по партидата на дружеството „Кепитал валю“ АД в ТРРЮЛНЦ бил изготвен нотариално заверен препис от тази книга. Ищецът никога не бил прехвърлял собствените си акции. Такова действие не било извършвано и от другия акционер Спийди 911“ ООД,притежаващ 30% от акциите. Това означавало, че събранието от 25.07.2019г. е проведено при участието на юридически лица ,които не са акционери в „Кепитал валю“ АД и решенията, приети на същото са липсващи / невзети/ по смисъла на това понятие, употребено в мотивите на ТР №1/06.12.2002г. по т.д.№1/2002г. на ОСГК на ВКС, въпреки придадената в протокола привидност за тяхното съществуване и поради това същите са нищожни.

Изложени са и доводи, че взетите решения на ОСА са незаконосъобразни. На първо място се изтъква, че събранието на акционерите на „Кепитал Валю“ АД от 25.07.2019г. не е надлежно свикано, тъй като няма надлежно прието решение на съвета на директорите на дружеството, не са изпратени покани до акционерите, включващи задължителното съдържание по чл.223,ал.3 от ТЗ и чл.21,ал.3 от Устава на дружеството. Поддържа се, че констатацията, съдържаща се в протокола за решенията на ОС, че са присъствали всички акционери и са запознати с дневния ред на заседанието не е в състояние да санира описаните пороци, доколкото устава на дружеството еднозначно предвижда изпращането на покана.

На следващо място се посочва, че на заседанието на извънредното общо събрание не са се явили толкова акционери, колкото са необходими за сформирание на кворум, даващ възможност на този орган да заседава.. това твърдение отново се обосновава с факта, че единствените акционери към датата на провеждане на събранието са „Кепитал Фанд“ АД и „Спийди 911“ ООД.

По отношение на решенията, взети от съвета на директорите се поддържа, че те също представляват „невзети“ решения, тъй като част от лицата, които са участвали в неприсъственото заседание не са избрани за членове на съвета на директорите. Такъв е бил само К. К., но неговият подпис не може да обоснове валидност на обективирания в протокола решения, тъй като съгласно устава е необходим кворум от 1/ 2 от членовете на СД за валидно приемане на решения, а при неприсъствени решения- единодушие.

С подадения отговор на исковата молба ответното дружество „Кепитал Валю“ АД на първо място възразява против допустимостта на исковете. Поддържа, че ищецът няма качеството на акционер и поради това не е легитимирано да предяви исковете, с които е сезиран съдът. Това становище се обосновава с твърдението, че джирата, изписани върху гърба на временни удостоверения № 002 до 005 с дата 14.03.2019г. не са породили своето правно действие. Ответникът счита, че акциите не са надлежно прехвърлени на „Кепитал Фанд“ АД, тъй като е налице хипотезата на чл.26,ал.1, предл.4 от ЗЗД -нищожност на джирата поради липса на основание за прехвърлянето на акциите. Развити са подробни съображения относно характера на джирото като правна сделка като се посочва, че макар да представлява едностранна такава, то има вторична, обслужваща функция и е предхождано от друга, каузална правна сделка, която представлява основание за прехвърлянето. В случая нямало такава сделка, което обуславяло нищожност на прехвърлянето на акциите чрез джино. Това от своя страна водело до липсата на качеството акционер на ищеца „Кепитал Фанд“ АД и съответно –на недопустимост на исковете по чл.74 и чл.71 от ТЗ. Оспорени са вписванията в книгата на акционерите, копие от която е налично по делото.

На следващо място са направени възражения, че джирата са извършени от лице, което не е имало представителна власт по отношение на джиранта. Представените пълномощия били оттеглени, а самото пълномощно - отменено като акт на волеобразуващия орган на

чуждестранното юридическо лице. В този смисъл процесните джира били в състояние на висяща недействителност. Освен това се твърди, че упълномощеното лице е действало във вреда на представляваното дружество и поради това била налице хипотезата на чл. 40 от ЗЗД.

Оспорени са и предявените евентуални иски. По отношение на тях отново се поддържа, че са недопустими, тъй като са предявени от лице, което няма качеството на акционер. При условията на алтернативност се заявява, че проведеното събрание на акционерите на „Кепитал Валю“ АД е законно, тъй като на същото са присъствали акционери, притежаващи 100% от капитала на дружеството и същите не са направили каквито и да било възражения във връзка с провеждането на събранията и освен това са налице покани, изготвени и връчени по установения ред на легитимните акционери на дружеството. Решенията отразявали волята на акционерите, притежаващи 100% от капитала на дружеството, което обуславяло необоснованост на твърдението, че събранията са проведени при липса на необходимия кворум.

По отношение на оспорването на решенията на СД е посочено, че те могат да се оспорват само от акционери и съдружници, но не и от трети лица, какъвто е ищеца.

С подадената допълнителна искова молба ищецът твърди, че притежава качеството на акционер в „Кепитал Валю“ АД както към момента на провеждане на събранията, така и към датата на подаване на първоначалната и допълнителната искови молби. Във връзка с твърденията за липса на основание при прехвърлянето на акции, осъществено чрез оспорените джира се посочва, че прехвърлянето е извършено в изпълнение на договор, сключен между „Кепитал Фанд“ АД и „Стерлит Пропъртис“ АД, който предвижда взаимна размяна на активи между двете дружества, като всяка една от страните по него е поела изпълнението на конкретни задължения. „Кепитал Фанд“ АД е престирало уговореното в договора в по-късен момент след прехвърляне на акциите. Самият договор в писмен вид не е бил подписан от една от страните, но той е бил сключен с постигане на съгласието за съществените условия по сделката.

На следващо място се поддържа, че е била налице представителна власт на лицето, което е извършило прехвърлянето на акциите като за целта е било дадено пълномощно, представено по делото. Заявява, че не отговаря на истината твърдението за оттегляне на представеното пълномощно преди момента на прехвърляне на акциите, а при условията на евентуалност се поддържа, че евентуално оттегляне на това пълномощно не би могло да бъде противопоставено на „Кепитал Фанд“ АД, което е било добросъвестно при приемане на изпълнението на всички задължения на „Стерлит Пропъртис“ АД по сключения между двете дружества договор.

Навеждат се и доводи, че ответникът не е лице, което може да противопостави възражение за липса на представителна власт при прехвърляне на джирата, както и за недействителност на същите поради действие във вреда на представлявания. Излага

твърдения, че извършените действия по прехвърляне на акции са потвърдени от представителите на „„Стерлит Пропъртис“ АД с нарочна нотариално заверена декларация.

По отношение на оспорването на книгата на акционерите се заявява, че същата няма материална доказателствена сила, поради което и не може да бъде оспорвана. Освен това тя представлява документ, изходящ от самото дружество и до доказване на противното доказва, че в нея са вписани конкретни обстоятелства и че вписването е извършено от посоченото лице без това да означава, че това вписване е вярно.

В допълнителния отговор отново се поддържа възражението за недопустимост на иска поради липсата на качеството на акционер на ищеца поради нищожност на джирата, с които са прехвърлени акциите. Оспорва се съществуването на договор за замяна на активи, по силата на който да са прехвърлени акциите. Посочва се, че представените с допълнителната искова молба документи са съставени за целите на процеса и се твърди, че и заявленията в декларацията от 25.10.2019г., подписана от президента и секретаря на УС на „Стерлит Пропъртис“ АД не отговарят на обективната действителност. Съдържанието на тази декларация не установявало наличието на договорно правоотношение между ищеца и „Стерлит пропъртис“ АД.

По отношение на книгата на акционерите, представена от ищеца отново се релевира твърдение, че вписванията в същата са неверни.

С молба от 04.05.2020г., подадена от един от изпълнителните директори на „Кепитал Валю“ АД се признават обстоятелствата, че към 20.07.2019г. акционери в „Кепитал Валю“ АД са „Кепитал Фанд“ АД и „Спийди 911“ ООД. Признават се исковете за нищожност на решенията на ОСА, проведено на 25.07.2019г. доколкото обаче вторият управител оспорва не само исковете, но и фактическите твърдения на ищеца, не може да бъде прието, че са налице обстоятелства, които се признават от страната.

С писмено становище, депозирано след дадена от съда възможност за това, след проведеното първо заседание по делото, са оспорени подписите, с които са извършени спорните джира, както и подписите при направените записвания в книгата на акционерите.

С обжалваното решение е прието, че дружествата „Гранд ленд инвестмънт про“ ЕООД и „Българска търговско - промишлена група“ ЕООД не са имали качеството на акционери в „„Кепитал Валю“ АД към датата на повеждане на събрание от 25.07.2019г. и това обуславя нищожност на взетите от това събрание решения.

По отношение на качеството на акционер на ищцовото дружество е счетено, че такова е налице предвид извършеното с джира от 14.03.2009г. прехвърляне на временни удостоверения №002 и №004 като съгласно чл.187,ал.2 от ТЗ прехвърлянето на временното удостоверение има действие за прехвърлянето на акциите, които то удостоверява. Прието е, че възражението на ответника за значението на каузалното правоотношение с джиранта по

прехвърлените акции за действителността на прехвърлянето и съответно за качеството на акционер за качеството на акционер на „Кепитал Фанд“ АД е неоснователно, тъй като основанието е от значение само за отношенията джирант-джиратар, а в отношенията с акционерното дружество и възникването на членствено правоотношение с акционера са относими само джирото и придобиването на акции в дружеството въз основа на тази едностранна абстрактна сделка, съответно вписване на прехвърлянето в книгите на акционерите.

По отношение на възраженията за липса на представителна власт на лицето, джиросало акциите и за извършване на действие във вреда на представлявания, съдът е изложил съображения, че ответникът не е легитимиран да прави такова възражение.

Решенията на СД, взети на неprisъственото заседание, проведено на 26.07.2019г. са отменени, тъй като част от лицата, които са участвали в него не са надлежно избрани за членове на СД и съответно не е бил налице необходимият кворум, предвиден в устава на дружеството за вземане на такива решение.

Съгласно разпоредбата на чл.269 от ГПК въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта – в обжалваната му част. При проверката на правилността на първоинстанционното решение същият е обвързан от посоченото от страната във въззивната жалба, като служебно има правомощие да провери само спазването на императивните материалноправни разпоредби, приложими към процесното правоотношение.

Обжалваното решение е валидно и допустимо. Същото е постановено от съдебния състав, който е разгледал делото в рамките на общата компетентност на съдилищата. Разгледани са претенциите, основани на изложените в исковата молба обстоятелства.

Настоящият състав споделя становището на първоинстанционния съд, че макар обстоятелствата, за които се отнасят атакуваните на ОСА и на СД да подлежат на вписване, за допустимостта на исковете не е необходимо същите да бъдат съединени с такива за нищожност на самото вписване, тъй като видно от наличните по делото доказателства, производството пред Агенция по вписванията е спряно на основание чл.536,ал.1т.1 от ГПК.

В случая абсолютна процесуална предпоставка за наличието на право на иск представлява качеството на акционер на ищеца по делото. За установяване на това качество на „Кепитал Фанд“ АД по делото са представени временни удостоверения №002 и 004, които са прехвърлени чрез джиро от 14.03.2019г., изписано на гърба на удостоверенията. Със същото се прехвърлят материализираните в удостоверението акции, които от своя страна са основание за възникване на членствено правоотношение на техния притежател в „Кепитал валю“ АД. Джирото е подписано от пълномощник на притежателя на акциите „Стерлит пропъртис“ АД – лицето К. К. като пълномощното е приложено като доказателство. Направените от ответното дружество възражения за липса на представителна

власт на същия и действия във вреда на представявания не следва да бъдат обсъждани, тъй като това са възражения, които принадлежат само на лицето, което е увредено от действията на представителя, а ответникът по иска не е такова лице.

Що се отнася до твърдението, че джирата са нищожни поради липса на основание, следва да се посочи, че практиката на ВКС категорично се приема, че макар джирото да е абстрактна правна сделка, когато със същото се прехвърлят акции то има вторична за каузалната сделка по прехвърлянето на акциите функция. Ето защо наличието на кауза / основание/ за извършеното прехвърляне е от съществено значение за действителността му. По настоящото дело са наведени твърдения, че каузалната сделка е договор за взаимно прехвърляне /замяна/ на активи между „Стерлит Пропъртис“ АД и „Кепитал Фанд“ АД . Същият бил подготвен в писмена форма, но не бил подписан от една от страните. Въпреки това договорът бил действителен и престациите по него- осъществени. В подкрепа на становището си „Кепитал Фанд“ АД е представило декларация, заверена нотариално в Република Панама, с която законните представители на джиранта по сделката за прехвърляне на акции „Стерлит Пропъртис“ АД са заявили, че всички задължения свързани с тази сделка са изпълнени от страна на „Кепитал Фанд“ АД.

Апелативният съд намира, че макар по делото да не беше установено точното съдържание на правоотношението, което е първично за извършеното чрез джирата от 14.03.2019г. прехвърляне на акции от „Стерлит Пропъртис“ АД на „Кепитал Фанд“ АД , предвид съвпадащите изявления на страните по същото е безспорно, че такова правоотношение съществува и именно това е от значение в конкретния казус. Договорът за прехвърляне на поименни налични акции се сключва с постигането на съгласие по съществените условия на сделката – предмет и насрещна престация, като за същия законодателят не е предвидил изискване за спазването на определена форма за действителност. Ето защо липсата на писмена форма не е основание да бъде счетено, че такъв договор не съществува. Не е необходимо да се доказва и изпълнение на задълженията по правоотношението, тъй като това са обстоятелства, които касаят само страните по същото.

С оглед на така установените обстоятелства възражението за нищожност на джирата поради липса на основание се явява неоснователно.

Оспорването на автентичността на подписите под двете джира, с които на ищеца са прехвърлени акциите, които го легитимират като акционер в „Кепитал валю“ АД е заявено извън процесуалните срокове, в които това може да бъде направено и не следва да се обсъжда. Ето защо първоинстанционният съд не е допуснал твърдяното във въззивната жалба процесуално нарушение, изразяващо се в отказ да бъде допусната съдебно -почеркова експертиза, която да провери дали подписът, положен под джирата принадлежи на лицето К. А. К..

Предвид на изложеното, настоящата инстанция приема, че ищецът е активно

легитимиран да подаде иск за прогласяване за нищожни, респ. отмяна на решенията на общото събрание на дружеството и за отмяна на решенията на съвета на директорите.

По отношение на основателността на исквете:

Видно от представения протокол от 25.07.2019г. , на същата дата е било проведено общо събрание на акционерите на „Кепитал валю“ АД, в което са участвали чрез свои представители „Гранд ленд инвестмънт про“ ЕООД и „Българско търговско – промишлена група“ ЕООД. Както беше посочено по-горе, ищецът основа иска си за нищожност на решенията, приети на това ОС на твърдението, че тези две дружества нямат качеството на акционери в „Кепитал валю“ АД. По делото е налично копие от акционерна книга на „Кепитал валю“ АД , в която „Гранд ленд инвестмънт про“ ЕООД и „Българско търговско – промишлена група“ ЕООД са вписани като акционери. Няма отбелязване кой е извършил вписването. Това копие е било приложено към заявлението за вписване на промени по партидата на „Кепитал Валю“ АД в ТРРЮЛНЦ , производството по което е спряно по реда на чл. 536,ал.1,т.1 от ГПК вр. чл.19,ал.5 от ЗТРРЮЛНЦ.

Ищецът е оспорил верността на това копие като посочва,че книгата на акционерите на „Кепитал валю“ АД е била предадена за доверително съхранение при нотариус, а заверен препис от нея е изготвен във връзка с вписването на промени в статута на дружеството, а именно – заличаване на „Стерлит Пропъртис“ АД като едноличен собственик на капитала на същото. Този препис е представен с исквата молба и видно от същия, в книгата на акционерите са вписани джирата, с които ищецът твърди, че е придобил посоченият брой поименни акции –общо 5 5624850 броя. Приложен е също договорът за доверително съхранение на документ, сключен с нотариуса.

В тази връзка апелативният съд намира следното: Вписването в книгата на акционерите не е елемент от фактическия състав на джирото и има значение само по отношение на самото дружество, доколкото декларира направеното прехвърляне, а джирото поражда своя транслативен ефект спрямо приобретателя от момента на неговото извършване и именно оттогава се пораждат членствените права, които акциите материализират. Следователно, когато са представени доказателства за придобиването на акциите чрез джиро от друго юридическо лице, вписването в книгата само по себе си не може да бъде прието за установяващо качеството на акционер на друго юридическо лице. Книгата удостоверява,че са вписани конкретните обстоятелства и че вписването е извършено от посоченото в същата лице,но не и че това вписване е вярно. Предвид на тези съображения дори и книгата да е изготвена от легитимните представители на дружеството, тя не може да докаже, че „Гранд ленд инвестмънт про“ ЕООД и „Българско търговско – промишлена група“ ЕООД са притежатели на посочения в същата брой акции. С оглед на това обстоятелство съдът счита,че не е необходимо да обсъжда коя от двете книги на акционерите, налични по делото следва да се приема за вярно отражение на действителното правно положение.

При разглеждането на делото пред първата инстанция не са представени доказателства посочените дружества да са придобили акции от капитала на „Кепитал Валю“ АД, въпреки че с доклада по делото са дадени изрични указания, че в тежест на ответника е да установи този факт. Не са наведени и конкретни твърдения, че такова придобиване е имало и кога е станало това. Едва с въззивната жалба са представени временни удостоверения с номера 002 и 003 с джира от 26.07.2019г. на гърба им. Поради липса на предпоставките на чл.266,ал.3 от ГПК тези доказателства не бяха приети по делото и не следва да се обсъждат.

С оглед на тези факти следва извода, че към датата на провеждане на общото събрание на акционерите в „Кепитал валю“ АД от 26.07.2019г. юридическите лица, които са участвали в същото не са имали качеството на акционери и съответно не са могли да вземат валидни решения относно дружеството. Това обуславя извода, че обективирания в протокола от 25.07.2019г. за проведеното общо събрание на акционерите на „Кепитал Валю“ АД решения са липсващи /невзети/ и оттам- нищожни по смисъла, вложен в ТР№1/2002г. на ОСГК на ВКС.

Ето защо предявеният главен иск за признаване за установено, че решенията на общото събрание на акционерите на „Кепитал Валю“ АД, обективирани в протокол от заседание на извънредно общо събрание на акционерите на дружеството с дата 25.07.2019г.-освобождаване на Е. Л. Л. и Л. Д. Н. като членове на съвета на директорите на „Кепитал валю“ АД, за избиране на Р. Г. Ц.- Н. и В. В. Д. за членове на съвета на директорите на дружеството и за приемане на нов устав на „Кепитал валю“ АД се явява основателен. Градският съд е достигнало до същия извод, поради което решението в тази му част следва да бъде потвърдено.

По отношение на решенията , взети на неprisъствено заседание на СД на „Кепитал Валю“ АД, проведено на 25.07.2019г. : Пред настоящата инстанция е висящ искът за отмяната на същите като незаконосъобразни поради противоречие с устава и закона. Макар в исковата молба да е наведено твърдение, че те са „невзети“, тъй като са приети от лица, които не формират съвета на директорите, в същото време изрично е посочено, че подписът на единствения валидно избран член на СД – К. К. не е достатъчен да обоснове валидност на обективирания в протокола решения и така и нарушен чл.33,ал.1 от устава на дружеството, който предвижда кворум от 1 /2 от членовете на съвета на директорите за вземане на prisъствено решение и пълно единодушие при вземане на неprisъствено решение. Ето защо като фактическо основание на евентуалния иск по чл.71 от ТЗ за отмяна решенията на СД от 25.07.2019г. следва да се приеме твърдението, че е нарушена разпоредбата на устава /чл.33,ал.3/, която предвижда, че неprisъствено решение на СД може да бъде взето само ако всички членове на съвета са дали писменото си съгласие за това.

Съдът счита, че след като вече беше прието, че решението за избиране на нови

членове на съвета на директорите на „Кепитал валю“ АД е нищожно / невзето/, то Р. Г. Ц.-Н. и В. В. Д. не са избрани за членове на съвета на директорите на дружеството. Следователно, от лицата, подписали протокола от неприсъственото заседание и съответно, изразили съгласие заседанието да бъде проведено по този начин само К. К. има качеството на член на съвета на директорите. Липсва такова съгласие на другите двама валидно избрани членове – Е. Л. Л. и Л. Д. Н., Ето защо следва извода, че е нарушена разпоредбата на чл.33,ал.3 от устава, основана на възможността, дадена с нормата на чл.238,ал.3 от ТЗ и предвиждаща, че за провеждане на неприсъствено заседание на съвета на директорите е необходимо всички негови членове да дадат писмено съгласие за това. Това от своя страна води до наличие на предпоставките на чл.71 от ТЗ за отмяна на взетите на посоченото заседание решения.

Първоинстанционното решение е в същия смисъл, поради което същото ще следва да бъде потвърдено и тази му част.

С огледи изхода на делото на дружеството жалбоподател не следва да се присъждат разноски. Въззиваемата страна не претендира такива.

Предвид на изложеното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 1275 от 28.08.2020г., постановено по т.д.№1613/2019г. по описа на СГС, ТО, VI -23 състав.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВКС в едномесечен срок от връчването му на страните

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____