

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15493

гр. София, 28.04.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 67 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и осми април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АЛЕКСАНДЪР В. АНГЕЛОВ

като разглежда докладваното от АЛЕКСАНДЪР В. АНГЕЛОВ Частно гражданско дело № 20231110107387 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.122 ГПК.

Настоящото производство пред СРС е образувано след като с Определение от 31.01.2023 г. по ч.гр.д. № 499/2023 г. по описа на РС-Бургас е прекратено производството и делото е изпратено по подсъдност на Софийски районен съд, с оглед седалището на длъжника.

При постъпването на делото в СРС е констатирано, че посоченото Определение от 31.01.2023 г. не е съобщавано на заявителя, съответно с Определение № 8882/07.03.2023 г. по ч.гр.д. № 7387/2023 г. по описа на СРС, делото е изпратено на РС-Бургас за администриране по отношение на определението за прекратяване и изпращане по подсъдност.

След връщането на делото в РС-Бургас, на 20.04.2023 г. от страна на първоначалния съдия-докладчик по него е постановен диспозитив, с който е разпоредено то да се изпрати незабавно на Софийския районен съд. Проявявайки професионално отношение и абстрахирайки се от конкретно употребените в този съдебен акт изрази, намирам, че в синтезиран вид изложенияте от него аргументи са в насока, че определението за прекратяване и изпращане на заповедно производство по подсъдност не подлежи на обжалване, тъй като по този начин следва да се тълкува употребения в чл. 411, ал. 1, изр. посл. ГПК израз „изпраща незабавно на надлежния съд“.

Считам, че посоченото тълкуване на закона е неправилно и както е аргументирано и в Определение № 8882/07.03.2023 г. по ч.гр.д. № 7387/2023 г. по описа на СРС, определението във връзка с подсъдността включително по

заповедно производство също подлежи на обжалване на основание чл. 121 ГПК и с оглед липсата на специална уредба, която да изключва изрично възможността за обжалването му, а изискването в чл. 411, ал. 1 ГПК за незабавно изпращане на делото на надлежния съд касае единствено срока, в който съдът следва да се произнесе по въпроса. С оглед на това в случая определението на РС-Бургас следва да се връчи на заявителя, доколкото актът подлежи на обжалване и едва след неговото стабилизиране делото може да се изпрати на компетентния съд. Действията по връчване на препис от определението и администрирането на частна жалба, ако такава постъпи от заявителя, следва да се извърши от съда, който го е постановил.

Считам, че с оглед на съдържанието на цитирания съдебен акт на РС-Бургас от 20.04.2023 г., в случая е възникнал спор за подсъдност за това кой е компетентният съд да извърши администрирането по отношение на определението за прекратяване и изпращане по подсъдност на делото на СРС, както и по отношение на евентуално постъпила частна жалба. Поради това делото следва да се изпрати на Софийски градски съд за разрешаване на спора.

При тези мотиви, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОВДИГА ПРЕД СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД СПОР ЗА ПОДСЪДНОСТ по въпроса** кой е компетентният съд да извърши администрирането по отношение на Определение от 31.01.2023 г. по ч.гр.д. № 499/2023 г. по описа на РС-Бургас за прекратяване и изпращане по подсъдност на делото на СРС, както и по отношение на евентуално постъпила частна жалба срещу това определение.

**ДЕЛОТО** да се изпрати на Софийски градски съд.

**Определението** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_