

РЕШЕНИЕ

№ 34

гр. Поморие, 07.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПОМОРИЕ, II СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Нася Ив. Япаджиева

при участието на секретаря Валентина Ат. Анджерлиева
като разгледа докладваното от Нася Ив. Япаджиева Гражданско дело №
20212160100558 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството пред ПРС е образувано по повод искова молба подадена от А. А. действаща чрез процесуалните си представители адв. Н.Г. против Етажната собственост на сграда с идентификатор 57491.509.24.5, сграда "Алфа" в комплекс „Сънсет Ризорт“, представлявана от управителя на ЕС „Поморие мениджмънт 2 “ ЕООД чрез управителя на джестството В.Г. Д.. Ищецът в исковата молба твърди, че е собственик на апартамент в жилищна сграда с идентификатор 57491.509.24.5 – апартамент № 8, в сграда А, ет.6 и е активно легитимиран да предяви настоящия иск за отмяна на всички решения приети на проведеното на 22/23.06.2021г. общо събрание на собствениците на сграда Алфа в комплекс „Сънсет Ризорт“. Твърди, че решенията са незаконосъобразни, взети при нарушения на процедурните правила предвидени в закона за свикването и провеждането на общото събрание и противоречащи на императивните разпоредби на закона.

На първо място твърди, при изчисляване на идеалните части общите части на сградата в проценти не е спазена разпоредбата на чл.17, ал.4 от ЗУЕС и кворума е неправилно определен. На следващо място твърди, че е нарушена разпоредбата на чл.16, ал.5 от ЗУЕС, че решенията не са приети с предвиденото в закона мнозинство. Оспорва конкретно и решенията по т.3,4,т5 от дневния реда като сочи, че незаконосъобразно е приет бюджет за две години и така ОС е надхвърлило своята компетентност.

Твърди, че решението по т.3 от дневния ред, с което е приет предложения годишен бюджет за приходите и разходите на сграда" Алфа" за 2021 г. и 2022 г., който бюджет е неразделна част от протокола, е незаконосъобразно, тъй като еднозначното тълкуване на

разпоредбите на чл.11, ал.1, т.4 от ЗУЕС, чл.12, ал.1 от ЗУЕС, чл.23, ал.2 от ЗУЕС и чл.24, ал.5 от ЗУЕС, води до извод, че бюджетът на ЕС следва да касае време от 1 година, поради което всяка година следва да се провежда ОС, да се приема бюджет на ЕС, всяка година следва да се определят разходите за управление и поддръжка, както и вноските за фонд „Ремонт и обновяване“, чийто размер следва да бъде съобразен с размера на МРЗ за страната, която подлежи на ежегодна актуализация, докато в случая с приемане на бюджет за 2 години ОС е нахвърлило своята компетентност и е упражнило правомощие, каквото не произтича от разпоредбата на чл.11 от ЗУЕС. Твърди, че ОС на ЕС е възприело предположение за броя ползватели на отделните СОС в сградата, съответстващо на вида на самостоятелния обект, като е прието, че всяко студио в сградата се ползва от двама души, апартамент с една спалня от трима, апартамент с 2 спални от четирима и т.н., като дори е определен и брой ползватели на обслужващи помещения, магазин, ресторант, рецепция и т.н., при ставка за такса ползвател от 665 лв. Счита, че това решение на ОС е незаконосъобразно, тъй като приходната част на бюджета е формирана, не от вноските на конкретен, действителен, реален брой ползватели, а от предполагаем такъв, с което е заобиколена законовата забрана за определяне на годишната вноска за разходите за управление и поддръжка на общите части на сграда да зависи от площта на самостоятелния обект. Твърди, че определянето на размера на разходите за поддръжка и управление на общите части на сградата, съгласно броя на стаите в апартамент е несъвместимо с разпоредбата на чл.51, ал.1 ЗУЕС, която е императивна. Оспорва и сроковете в които ОС е прило, че следва да се заплащат дължимите вноски. Моли съдът да отмени решенията приети на проведеното на 22/23.06.2021г. общо събрание на собствениците на сграда с идентификатор 57491.509.24.5, сграда А /Алфа/ в комплекс „Сънсет Ризорт“, обективирани в протокола от същата дата. Претендира направените по делото разноси. В съдебно заседание поддържа иска.

В срок е постъпил отговор от ответника, който оспорва твърдението за допуснати нарушения при свикването и провеждането на общото събрание. На първо място, твърди, че общото събрание е проведено законосъобразно, спазвайки предвидения в закона ред за свикване и провеждане на събранието, като поканата е залепена на външната врата и е изпратена на посочените от собствениците ел.пощи. Счита за неоснователно възражението за липса на кворум и твърди, че събранието е проведено при наличие на кворум, като при извършване на регистрацията, отчитане на кворума и при провеждане на гласуването и калкулиране на гласовете са взети предвид документите за собственост в които са посочени квадратурата на всеки един самостоятелен обект в сградата, включително и идеалните части от общите части на сградата на всеки обект и съответните кв.м. ид.честа са преобразувани в проценти за да се отрази кворума по чл. 15 и сл. от ЗУЕС. Сочи, че разпоредбата на чл. 17, ал.4 ЗУЕС предоставя възможност на ОС на ЕС да определи ид.части от общите части на всеки обект, когато в документа за собственост не са посочени ид.части от общите части на сградата, но в конкретния случай в документите за собственик са посочени ид.ч. от общите части на сградата и за нуждите на общото събрание е извършено преобразуване в процентно число. Твърди, че е спазено изискването на чл.15, ал.1, ал.2 и ал.3 ЗУЕС при провеждане на общото събрание. Счита, че решението касаещо размера на бюджета е въпрос

по целесъобразност не подлежи на съдебен контрол е изключителната компетентност на ОС и решението с което се приема бюджет за две години не е незаконосъобразно, а по аналогия на нормата на чл.34, ал.1 ЗУЕС и предвид извънредната обстановка управителя е предложил бюджет за две години. Във връзка с начина на определяне на дължимата вноска, сочи че опита и практиката са показали, че едно студио има двама обитатели, апартамент с една спалня трима и т.н. и че определянето на таксите по този начин е справедливо. Моли предявения иск да бъде отхвърлен. Представя доказателства. Претендира разноските. В съдебно заседание поддържа отговора.

Предявения иск е с правно основание чл.40, ал.1 от Закона за управление на етажната собственост.

Съдът след преценка на събраните доказателства намира за установено от фактическа страна следното:

Установява се от представения акт № 152, том VI дело № 1014/2019г. с вх.рег. № 3397/05.12.2019г., че Ант. Андр. е придобила самостоятелен обект с идентификатор 57491.509.24.5.69 – жилище, апартамент находящ се в сграда А на шести етаж, със застроена площ 70.41кв.м. ведно с 12,48 кв.м. ид.ч. от общите части на сградата, състоящ се от: една спалня, баня с WC, дневна, кухненски бокс, дрешник, антре и тераса, ведно със съответните идеални части от правото на строеж върху поземления имот, в който е построена сградата. за сумата 44 000 евро и в тази връзка има правен интерес от оспорване решенията взети от ОС на ЕС проведено на 22/23.06.2021г. Представена е покана за свикване на годишно общо събрание на собственици в етажна собственост на блок А / Алфа/ в която е посочено, че същото се свиква от управителя на ЕС на блок А с идентификатор № 57491.509.24.5 по кадастралната карта на град Поморие, комплекс „Сънсет ризорт“ в град Поморие, на адрес - град Поморие, ул. „Княз Борис І“ № 219, на основание чл. 12, ал. 1, т. 1 и чл. 13 от Закона за управление на етажната собственост (ЗУЕС). Видно от поканата в същата е обявен следния дневен ред: 1.Избор на протоколчик за провеждане на общото събрание; 2.Избиране на управител на сграда А /Алфа/ от комплекс Сънсет Ризорт за срок от две години - 2022г. и 2023г.; 3.Приемане на годишния бюджет за 2021г. и 2022г. за приходите и разходите на етажната собственост на сграда А /Алфа/; 4.Определяне на размера на паричната вноска за разходите за управление и поддържане на общите части на сградата А / Алфа/ за 2021г. и 2022г.; 5. Определяне срокове и начина на плащане на годишната парична вноска за разходите за управление и поддържане на общите части на сградата А / Алфа/ за 2021г. и 2022г.

В поканата е посочено дата, часа и мястото където ще се проведе събранието - 22.06.2021 г. от 09:00 часа в зала „Емералд“, разположена в сутерана на сграда Д (Делта), в комплекс „Сънсет Ризорт“ в град Поморие, на адрес - град Поморие, ул. „Княз Борис І“ № 219. Поканата е представена на руски и английски език. Представен е протокол от 21.05.2021г. /л.51/ в който е посочено, че поканата за свикване на общо събрание насрочено за 22.06.2021г. е залапена на входната врата на блок А /Алфа/ на 21.05.2021г. в присъствието на Мария Терзииванова. Представено е съобщение до собствениците с посочена дата и час –

02.07.2021г. - 16.10ч., подписано от управителя в което се съдържа информация, че протокола от ОС на ЕС е изготвен и протокол от 02.07.2021г. в който е посочено, че на входната врата на сграда А / Алфа/ е залепено съобщението за изготвения протокол на ОС на ЕС проведено на 23.06.2021г. Като дата на това удостоверяване е посечено „днес 02.07.2021г.“.

Представен е протокол на проведеното на 22/23.06.2021г. ОС на ЕС на сграда А / Алфа/, с идентификатор № 57491.509.24.5 по кадастралната карта на град Поморие, комплекс „Сънсет ризорт” в град Поморие, ул. „Княз Борис І” № 219. В протокола са посочени присъствалите собственици и упълномощени лица, като е посечено всеки собственик с какъв процент ид.части от общите части на сградата разполага. Видно от протокола, тъй като на 22.06.2021г. в 09.00ч. е липсвал изскуемия кворум и такъв не е имало и след един час, събранието е отложено и проведено на 23.06.2021г.- 09.00ч. при кворум 24,15144% ид.части от общите части. В протокола е посочено, че притежаваните от всеки собственик ид.части са прекалкулирани със кворум 100% и за нуждите на гласуването на всеки от собствениците е раздаден лист с посочено число-процент на притежаваните от него ид.части от общите части на сградата, с който да гласува. В края на протокола е отразено, че неразделна част от протокола са приетия годишен бюджет за приходите и разходите за сграда А / Алфа/, списък с подписи на присъстващите на ОС лица, таблица на приетите годишни вноски за управление и поддръжка за 2021г. и 2022г. поотделно за всеки един самосотятелен обект в сграда А, пълномощни. Към протокола е приложена списък на собствениците присъствали на ОС на ЕС на 23.06.2021г. в който във вид на таблица с положените подписи на присъстващите, с посочени обектите в сграда А / Алфа/ със съответния собственик, площ на обекта без ид.части, площ на ид.части, процент на ид.части и подпис.

На общото събрание е избран протоколчик и са приети следните решения: по т.2 Избиране на управител на сграда А / Алфа/ за две години – 2021г. и 2022г. – „Поморие Мениджмънт 2“ ЕООД ; по т.3 от дн.ред: Приема предложениия годишен бюджет за приходи и разходи на сграда А / Алфа/ за всяка от годините 2021г. и 2022г. като годишния бюджет е неразделна част от настоящия протокол;

по т.4 от дн.ред: Приема годишна парична вноска за управление и поддръжка за 2021г. и 2022г. поотделно за всеки един самостоятелен обект в сграда А / Алфа/ да е сумата посочена в приходната част на приетия бюджет. Приетите годишни вноски за управление и поддръжка за 2021г. и 2022г. поотделно за всеки един самосотятелен обект в сграда А са изготвени в табличен вид и са неразделна част от протокола.

Видно от протокола за проведено ОС и от приетия бюджет при изготвянето на бюджета е прието, че таксата за поддръжка и управление за един собственик /ползвател в сграда А /Алфа/ е 665.00лв. /шестстотни шестдесет и пет лева/. Съобразно практиката и наблюденията относно ползването на обектите е приет начин за определяне броят на ползвателите за всеки обект, който се определя в зависимост от вида на обекта, като студио има двама ползватели, апартамент с 1 спалня – 3-ма ползватели, апартамент с 2 спални – 4-ма ползватели, апартамент с 3 спални – 5-ма ползватели, апартамент с 4 спални – 6-ма ползватели.

По т.5 от дн.ред: Приема годишната вноска за разходи за управление и поддръжка за 2021г.

да се плати до 31 юли 2021г., а за 2022г. до 31.11.2021г.

Видно от протокола всички решения са приети с едно и също мнозинство: „за“ са гласували 84,69582% ид.ч. от общите части на сградата и „против“ са гласували 15,30418% ид.ч. от общите части на сградата.

По делото са представени документите за собственост на всеки от собствениците в които са посочени притежаваните общи части от сградата. По делото е допусната СТЕ, която да отговори на въпросите дали правилно са изчислени процентите идеалните чести от общите части на сградата на собствениците съобразно посочените в документите им за собственост притежавани кв.метри общи части. В подробна експертиза вещото лице е посочило, че в приложението „списък на собствениците в сграда А /Алфа/ с идентификатор 57491.509.24.5. са посочени всички обекти в сградата и при изчислените процентите ид.части на присъстващите собственици на ОС на ЕС съобразно притежаваните кв.м. идеални части от общите части има малки несъответствия : за ищеца 4,15980% при посочен в протокола 4.15253%; за СО на Пърл Куигла 6,75531% при посочен в протокола 6,74351% ; за обект на Пийдър Пауър 4,41586% при посочен 4,040814% и за обектите на „Сънсет Къмършъл“ЕООД 84,63922 % срещу описан в протокола 84,49133, като вещото лице в таблица е посочило изчислените от него квоти и е посочило разликите.

При така изяснената фактическа обстановка настоящата инстанция, направи следните правни изводи.

Спроед съда не се установиха съществени нарушения при свикването и провеждането на ОС на ЕС на 22.06.2021г. Възраженията на ищеца, че за допусната нарушения при свикването на ОС са неоснователни. Установи се, че събранието е свикано от управителя на ЕС на блок А с идентификатор № 57491.509.24.5 по кадастралната карта на град Поморие, комплекс „Сънсет ризорт“ в град Поморие, с адрес град Поморие, ул. „Княз Борис І“ № 219, на основание чл. 12, ал. 1, т. 1 и чл. 13 от Закона за управление на етажната собственост (ЗУЕС) изготвената поканата освен, че е поставена на входната врата на блок А /Алфа/ е била изпратена и на ел.адреси на собствениците и това се установи от представената покана. В поканата ясно е посочено къде, кога ще се проведе събранието и дневния ред на събранието. Закона е предвидил възможност собствениците да бъдат уведомяване по ел.поща и това е било направено за всички които са предосадили ймейли. Предвидена е възможност и за упълномощаване и така лицата, които не могат лично да участват, след като са уведомени за общото събрание, могат да имат свои представители при провеждане на ОС. Представените са пълномощни с които собственици са упълномощили други собственици да ги представляват.

Съдът следва да се произнесе и по възражението на ищеца, че преизчисляването на ид.части от общи части. Видно от представените по делото н.актове в същите са посочени площта на обекта и ид.части от общите части на всеки обект, но не в процентно съотношение, поради което и така посочените ид.части в число са преобразувани в проценти. Това преобразуване не е необходимо да бъде направено от лицензиран оценител и не е необходимо да бъде одобрявано от ОС, така както е предвидено в разпоредбата на

чл.17, ал.4 и ал.5 ЗУЕС, тъй като същата се отнася за случаите в които в документите за собственост на самостоятелните обекти в сгради в режим на етажна собственост, не са посочени съответните идеални части от общите части на сградата. В конкретния случай въз основа на така определените в документа за собственост кв.м. ид.части са изчислени съответните проценти ид.части и посочени в таблицата с присъсващи собственици.

От назначената СТЕ приета като доказателство, без възражения от страните, се установи, че в списъка на присъстващите са изложени всички самостоятелни обекти на сградата и правилно с малка разлика са изчислени процентите идеалните части от общите части на сградата на собствениците съобразно посочените в документите им за собственост притежавани кв. метри общи части. Несъответствието установено от вещото лице е незначително и същото не би се отразило на мнозинството при вземане на решенията. Установи се от протокола, че решенията са вземани с мнозинство което е обявявано, като след всяко решение е обявено, че същото е прието.

Безспорно се установи според съда, че събранието е протичало, по предварително обявения дневен ред. След приключване на събранието протокола е изготвен в определения от закон срок и за това са уведомени собствениците. Според съда налага се извода, че при свикването и провеждането на ОС на ЕС не са допуснати нарушения които да налагат отмяна на приетите решения.

Доколкото ищецът оспорва и приетите решения по т.3, 4 и т.5 от дневния ред като незаконосъобразни и приети в нарушение на чл. 50 от ЗУЕС съдът счита следното. По т.3 от дневния ред е прието решение на ОС, с което е приет предложения годишен бюджет за приходите и разходите на сграда Алфа за 2021 г. и 2022 г., като ищцата твърди, че разпоредбите на чл.11, ал.1, т.4 от ЗУЕС, чл.12, ал.1 от ЗУЕС, чл.23, ал.2 от ЗУЕС и чл.24, ал.5 от ЗУЕС, води до извод, че бюджетът на ЕС следва да касае време от 1 година, поради което всяка година следва да се провежда ОС, да се приема бюджет на ЕС и с така приетото решение като е приело бюджет за 2 години ОС е нахвърлило своята компетентност и е упражнило правомощие, каквото не произтича от разпоредбата на чл.11 от ЗУЕС. Съдът не споделя това становище на процесуалния представител на ищцата, като счита, че сочените от ищцата разпоредби, не водят до извод за наличието на соченото от ищеца и уредено от ЗУЕС ограничение в правомощията на ОС, а именно ОС да приема бюджет единствено за текущата година, тъй като приемането на бюджет за две години не отменя необходимостта от одобряване на годишните отчети на управителя и на контролора, свикването на ОС най-малко един път годишно, ежегодната отчетност на управителя, както и ежегодната проверка на касата на ЕС. Приетият бюджет съдържа приходна и разходна част, с което е спазено изискването на чл.11, ал.1, т.4 от ЗУЕС. Решението по т.3 от дневния ред е оспорено като незаконосъобразно и с аргумент, че е взето в нарушение на императивна разпоредба на чл.51, ал.1 от ЗУЕС. Решението за приемане на бюджет по чл.11, ал.1, т.4 от ЗУЕС, само по себе си не създава задължения за етажните собственици, в т. ч. и относно размера на дължимата от тях парична вноска за разходите за управлението и поддържането на общите части на сградата. Относно решенията по чл.11, ал.1, т.4 от ЗУЕС съдебната проверка за

законосъобразност се ограничава само формално до обстоятелството дали приетия бюджет съдържа изискуемата приходна и разходна част, като преценката какви по вид и размер приходи и разходи са включени в него е по целесъобразност и съдът няма правомощия за контрол по законосъобразност. Предвид посоченото съдът намира, че оспореното решение на ОС по т.3 от дневния ред е законосъобразно. Изцяло в този смисъл Решение № 545/22.11.2021 г. по в. гр. д. № 1320/2021 г. на ОС – Бургас.

Решението по т. 4 от дневния ред, с което е прието годишната парична вноски за управление и поддръжка за 2021 г. и 2022 г., поотделно, за всеки самостоятелен обект в сградата, да е сумата посочена в приходната част на бюджета, като вноските за всеки обект са изготвени в табличен вид и са неразделна част от този протокол, е оспорено като незаконосъобразно, с аргумент, че същото е взето в противоречие с императивната норма на чл. 51, ал. 1 от ЗУЕС, тъй като се определя дължимата такса за управление и поддръжка поотделно за всеки самостоятелен обект, а не се разпределя по равно според броя на собствениците, ползвателите и обитателите, а така също и с аргумента, че с формиране на вноската по този начин се препятства възможността лицата по чл.51, ал.2, респ. ал.3 ЗУЕС, да бъдат освободени от такса.

Безспорно е че разпоредбата на чл. 51 от ЗУЕС е императивна. Същата предвижда разходите за управление и поддържане на общите части на етажната собственост да се разпределят поравно според броя на собствениците, ползвателите и обитателите и членовете на техните домакинства независимо от етаж, на който живеят.

Видно от протокола на ОС на ЕС е прието, че вноската за всеки собственик/обитател е в размер на 665.00 лева. Тъй като сграда А / Алфа/ е сграда в комплекс за сезонно ползване, голяма част от апартаментите през летния сезон се предоставят за ползване на туристи или собствениците ги предоставят за почивка през летния ясезон на свои близки. В тази връзка при изготвяне на бюджета е определен броя на ползвателите в зависимост от вида на самостоятелния обект и по точно в зависимост от стаите в апартамент и изхождайки от практиката е прието, че студиото има двама обитатели, апартамент с една спалня има трима обитатели, апартамент с две спални има 4-ма обитатели, апартамент с три спални - петима обитатели и апартамент с четири спални – 6-ма обитатели. Следва да се има предвид, че именно защото обекта е за сезонно ползване, често апартаментите се ползват не само от собствениците, но и от техни познати и приятели на които те ги отстъпват, затова и начина по който е определена вноската, след като е пределян броя на ползвателите за всеки апартамент не е незаконосъобразен. ЗУЕС не е предвидил специални разпоредби за комплексите или сградите за сезонно ползване, в тази връзка следва да се отчетат трудностите при определяне на обитателите, като се има предвид, че тези обекти най често се ползват не само от собствениците. Така съобразявайки се с практиката и опита на дружеството управител, са определени обитателите и дължимата сума за всеки обект, тъй като конкретният брой ползватели/обитатели на отделен СОС в ЕС, не може да се извлече от титулите за собственост, като следва да се вземе предвид, че става въпрос за ваканционни имоти и броят на ползватели/ обитатели на СОС е променлив. Дължимата вноски е

определена въз основа на обитателите и е в съответствие с разпоредбата на чл.51 от ЗУЕС. Самия ищец не твърди, че за конкретно неговия обект обитателите са по малко на брой и така той да е длъжен да плаща по висок размер, а обжалва начина по който е определена вноската като проитворечаща на чл.51 ЗУЕС, което възражение съдът не споделя. Според съда така взетото решение е съобразено с предписанието на чл.51, ал.1 ЗУЕС, тъй като с решението разходите за управление и поддържане на общите части на ЕС са разпределени поравно, по 665 лв., за всеки собственик, ползвател и обитател и членовете на техните домакинства независимо от етажа, на който живеят.

Оспорено е решението по т.5 от дневния ред, като съдът счита, че същото не е незаконосъобразно. Съгласно чл.38, ал.1 ЗУЕС, решенията на ОС се изпълняват в определените в тях срокове, а когато срокът не е определен, решенията се изпълняват в 14-дневен срок от оповестяването им по реда на чл.16, ал.7 ЗУЕС. В случая в съответствие с разпоредбата на чл.38, ал.1 ЗУЕС, с оспореното решение по т.5. от дневния ред на ОС са приети срокове за изпълнение на решението на ОС по т.4 от дневния ред, поради което решението е законосъобразно.

Във връзка с изложеното съдът счита, че следва да отхърли иска като неоснователен.

Съдът следва да се произнесе по въпроса за направените разноски, тъй като и двете страни са поискали да им бъдат присъдени и с огледа на резултата съдът счита, че на ответника следва да се присъдят разноски в размер на 950 / деветстотин и петдесет/ лева представляващи разноски по делото.

Мотивиран от изложеното ПРС

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения иск от Ант. Андр., Булстат 177417897, родена на *****г. в гр. Букурещ, гражданин на Румъния, с адрес в Р България, комплекс „Сънсет Ризорт“, ул Княз Борис I, № 219 бл. А ет.6 ап.8, с пълномощник адв. Н.Г., съд адрес гр.Бургас, ул. Сливница 26 ет.2 против Етажната собственост на сграда А „Алфа“, с идентификатор 57491.509.24.5, в комплекс „Сънсет Ризорт“, представлявана от управителя на ЕС „Поморие Мениджмънт 2“ ЕООД ЕИК 203400119, представлявано от В.Г. Д.-управител с адрес гр.Поморие, ул. Княз Борис I, № 219 **за отмяна на решенията** приети на проведеното на 22/23.06.2021г. ОС на ЕС на сграда А „Алфа“, с идентификатор 57491.509.24.5 в комплекс „Сънсет Ризорт“.

ОСЪЖДА Ант. Андр., Булстат 177417897, родена на *****г. в гр. Букурещ, гражданин на Р Румъния, с пълномощник адв. Н.Г. да заплати на Етажната собственост на

сграда А „Алфа“, с идентификатор 57491.509.24.5, в комплекс „Сънсет Ризорт“, представлявана от управителя на ЕС - „Поморие Мениджмънт 2“ ЕООД ЕИК 203400119 представлявано от В.Г. Д.-управител сумата в размер на 950 / деветстотин и петдесет/ лева представляваща разноси по делото.

Настоящото решение подлежи на въззивно обжалване пред Бургаски окръжен съд, в двуседмичен срок от съобщаването на страната за постановяването му.

Съдия при Районен съд – Поморие: _____