

# ПРОТОКОЛ

№ 351

гр. \*, 01.12.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – \*** в публично заседание на първи декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: \*  
Съдебни \*\*\*  
заседатели:

при участието на секретаря \*\*\*  
и прокурора Е. П. С.

Сложи за разглеждане докладваното от \* Наказателно дело от общ характер № 20215440200363 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

\*\*\*, редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор Е. С..

**Подсъдимият А. \***, нередовно призован, не се явява. Производството спрямо него е задочно на основание чл. 269, ал.3 т.4 б.“б“ от НПК. Явява се назначеният му служебен защитник адв. С. Б..

**Свидетелите Я. Л., Н. Р., Т. Б., С. Т., С. Ю., Ю. М.,** налице.

**Свидетелите А. Г., И. И., Х. Д., А. С., К. Д.,** редовно призовани, не се явяват, като от А. С., Х. Д., И. И., А. Г. са постъпили молби, в които сочат обективни причини за неявяването си в днешно съдебно заседание.

**Вещото лице П. Ч.,** редовно призован, налице.

**Прокурор С.:** Считам, че няма пречка да бъде даден ход на делото.

**Адв. Б.:** Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**Прокурор С.:** Считам, че не са налице пречки да бъдат разпитани явилите се за днешно съдебно заседание свидетели и вещото лице.

**Адв. Б.:** Считам, че неявяването на другите свидетели не е пречка за откриване на съдебното следствие. Няма пречка да се открие съдебното следствие и да бъдат разпитани явилите се свидетели и вещо лице.

Съдът пристъпи към снемане самоличността на свидетелите, както следва:

\*\*\*

Съдът **ПРЕДУПРЕДИ** свидетелите за наказателната отговорност, която носят по чл. 290 от НК. Същите обещаха да кажат истината и бяха изведени от залата.

Съдът сне самоличността на вещото лице, както следва:

\*\*\*

Съдът **ПРЕДУПРЕДИ** вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК и същото обеща да даде заключение по знание и съвест.

Съдът счита, че следва да открие съдебното следствие с доклад по делото затова на основание чл. 276, ал. 1 от НПК и затова

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ С ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО**

Делото е образувано на основание чл. 247 ал.1 т.1 от НПК по внесен обвинителен акт от РП-\* срещу подсъдимия А. \*, с който му е повдигнато обвинение за това, че в периода от 19.11.2019 год. до 22.11.2019 год. в гр. \*, гр. \* и гр. \*, при условията на продължавано престъпление и при условията на повторност в немаловажен случай, след като е осъден със Споразумение № 269/29.06.2011г. по НОХД № 1496/2011г. на Районен съд гр. Русе, в сила от 29.06.2011 г. за престъпление по чл. 209, ал. 1 от НК, с цел да набави за себе си имотна облага, възбудил и поддържал заблуждение у А. И. С. от гр. \*, Ю. Й. М. от гр. \* и Я. И. Л. от гр. \*, като в резултат на продължаваната престъпна дейност е причинена имотна вреда в размер общо на 1 710 лева, както следва:

на 19.11.2019 год. в гр. \*, в офис на „\*“, находящ се на \*, с цел да набави за себе си имотна облага, е възбудил и поддържал заблуждение у А. И. С. от гр. \*, на длъжност касиер -оператор в \*, с което е причинил имотна вреда на „\* гр. София в размер на 560.00 лева;

на 21.11.2019 год. в гр. \*, общ. \*, обл. \*, с цел да набави за себе си имотна облага, е възбудил и поддържал заблуждение у Ю. Й. М. от гр. \*, на

длъжност специалист обслужване и продажби в „\*“ АД, с което причинил имотна вреда на „\*“ АД офис гр. \* в размер на 500.00 лева и

на 22.11.2019г. в гр. \*, бул. „\*, в офис на „\*“ \*, клон \*, с цел да набави за себе си имотна облага, е възбудил и поддържал заблуждение у Я. И. Л. от гр. \*, на длъжност специалист обслужване на клиенти, с което причинил имотна вреда на „\*“, офис \* в размер на 650 лева - престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 209, ал. 1 във вр. чл. 28, ал. 1 във вр. с чл.26, ал.1 от НК.

Съдът на осн. чл. 276, ал.2 от НПК **ДАВА** възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинителния акт.

**Прокурор С.:** Нямам допълнения. Поддържам обвинителния акт така, както е внесен. Счита, че изложената фактическа обстановка се подкрепя напълно от доказателствата, събрани в хода на досъдебното производство.

На осн. чл. 277, ал. 1 от НПК съдът би следвало, след като изложи доклада по делото, при откриване на съдебното следствие да даде възможност на подсъдимия да даде обяснения. Доколкото обаче спрямо него се провежда задочно производство и същият не се явява по делото, това е безпредметно. Съдът счита, че няма пречка да бъдат прочетени обясненията му, дадени в хода на ДП на осн. чл.279, ал.2 във вр. с ал 1, т.2 от НПК, съгласно която разпоредба обясненията на обвиняем, дадени в присъствието на защитник по същото дело пред орган на досъдебното производство, се прочитат при условията на ал. 1, т.2, а именно, когато делото се разглежда в отсъствие на подсъдимия. Подсъдимият в хода на досъдебното производство няколкократно е давал обяснения. Такива са обясненията, които е дал на 25.05.2021 г., когато МУ е предявено и прецизираното обвинение за извършване на престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 209, ал. 1 във вр. чл. 28, ал. 1 във вр. с чл.26, ал.1 от НК, а също така на 03.12.2019 г. и на 05.12.2019 г.

Водим от горното съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА** на основание чл.279, ал.2, вр. с ал.1, т.2 от НПК обясненията на подсъдимия, дадени в хода на ДП, последователно както следва показанията дадени на 25.05.2021 г., находящи се на л. 22, т.V от ДП, показанията дадени на 03.12.2019 г., находящи се на л.65, том I от ДП, показанията дадени на 05.12.2019 г., находящи се на л.10, от том II от ДП.

**Прокурор С.:** Моля да се пристъпи първо към изслушване на вещото

лице.

**Адвокат \*:** С оглед служебната ангажираност на вещото лице, не възразявам да се пристъпи първо към изслушването на същото, а след това към разпит на явилите се в днешно съдебно заседание свидетели.

С оглед становището на страните, съдът намира, че следва да се пристъпи към изслушване на вещото лице П. Ч., като ще следва да се прочете заключението по изготвената от него видео-техническа експертиза, по протокол №15/17.02.2020 г. и затова

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА** на основание чл. 282 от НПК заключението по видео-техническата експертиза, изготвено от вещото лице П. Ч. в хода на досъдебното производство, за която е съставен Протокол №15/17.02.2020 г., намира се на стр. 4 от том IV от ДП.

**Вещото лице Ч.:** Поддържам изготвеното от мен заключение по назначената видео-техническа експертиза. Видеозаписите са автентични. Лицето заснето на видеозаписите, е лицето А. \*. Изводът в заключението е на база снимки, а от изображенията на кадрите от видеозаписа се вижда как лицето А. \* отделя част от подадените от касиерката на „\*“ банкноти и ги скрива под плота. Лицето, което отделя тези банкноти, съм го идентифицирал като лицето А. \*.

**Прокурор С.:** Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата, изготвена от вещото лице П. Ч.. Нямам възражения.

**Адв. Б.:** Също нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме експертизата, изготвена от вещото лице П. Ч..

Съдът намира, че експертизата е изготвена от компетентно вещо лице, като ще следва да се приобщи към доказателствата по делото, поради което на осн.чл.283 от НПК

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИБЩАВА** към доказателствата по делото изслушаната в днешно съдебно заседание експертиза от вещото лице П. Ч., за която е съставен Протокол №15/17.02.2020 г., намира се на стр. 4 от том IV от ДП.

Съдът пристъпи към изслушване на вещото лице П. Ч., като прочита заключението по изготвената от него видео-техническа експертиза, за която е съставен протокол №№37/21.04.2020 г., намира се на стр. 2 4 от том IV от

ДП и затова

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА** на основание чл. 282 от НПК заключението по видео-техническата експертиза, изготвена от вещото лице П. Ч., за която е съставен Протокол №37/21.04.2020 г., находящ се на стр. 24 от том IV от ДП.

**Вещото лице Ч.:** Поддържам изготвеното от мен заключение по назначената експертиза. Предоставен ми е диск от „\*“ \*- \*, на който се наблюдава лице, описано от мен в експертизата, в която отговарям, че с вероятност е лицето А. \*. На записите се вижда как лицето отделя част от подадените му банкноти от служителката в банковия офис, като ги скрива в портфейла си, след което ги слага в джоб. При съпоставката между видеозаписа и снимките по досъдебното производство посочвам, че е възможно заснетото лице да е лицето А. \*. При прегледа на видеозаписа образът е отдалечен от камерата и не е изцяло годен за лицево изследване.

**Прокурор С.:** Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата, изготвена от вещото лице П. Ч.. Нямам възражения.

**Адв. Б.:** Също нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме експертизата, изготвена от вещото лице П. Ч..

Съдът намира, че експертизата е изготвена от компетентно вещо лице, като ще следва да се приобщи към доказателствата по делото, поради което на осн.чл.283 от НПК

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИОБЩАВА** към доказателствата по делото изслушаната в днешно съдебно заседание експертиза от вещото лице П. Ч., за която е съставен съставен Протокол №37/21.04.2020 г., находящ се на стр. 24 от том IV от ДП.

Съдът пристъпи към изслушване на вещото лице П. Ч., като прочита заключението по изготвената от него видео-техническа експертиза, за която е съставен протокол №№37/21.04.2020 г., находящ се на стр. 2 4 от том IV от ДП и затова

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА** на основание чл. 282 от НПК заключението по видео-техническата експертиза, изготвена от вещото лице П. Ч., за която е съставен Протокол №45/02.06.2020 г., находящ се на стр. 42 от том IV от ДП.

**Вещото лице Ч.:** Поддържам изготвеното от мен заключение по

назначената експертиза. Работил съм с видеозаписи предоставен от \*- \*, като тук се вижда как лицето отново скрива част от парите и се наблюдава като лице, описано от мен в протокола като лице №1, скрива част от парите, подадени от служителката на банковия офис. При лицевото изследване съм посочил, че лицето е възможно да е лицето А. \*. Не съм описвал облеклото на лицето, обект на експертизата, т. к. съм нямал такъв въпрос. От мен се изисква лицева идентификация.

**Прокурор С.:** Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата, изготвена от вещото лице П. Ч.. Нямам възражения.

**Адв. Б.:** Също нямам въпроси към вещото лице. не възражявам да се приеме експертизата, изготвена от вещото лице П. Ч..

Съдът намира, че експертизата е изготвена от компетентно вещо лице, като ще следва да се приобщи към доказателствата по делото, поради което на осн.чл.283 НПК

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИОБЩАВА** към доказателствата по делото изслушаната в днешно съдебно заседание експертиза от вещото лице П. Ч., за която е съставен Протокол №45/02.06.2020 г., находящ се на стр. 42 от том IV от ДП.

Съдът пристъпи към разпит на свидетелите, както следва:

**Свидетелката Л.:** Случаят беше през ноември 2019 г. При мен дойде клиент, който ме помоли да го обслужа като разваля на дребно 1 000 лв. купюри. Даде ми 10 банкноти по 100 лв., след което започнах да подготвям дребни банкноти по 50 и 20 лв., за да му разваля неговите. След като му подготвих банкнотите, му ги дадох. Той веднага ми ги върна и каза, че иска да му ги разваля на още по-дребни банкноти. Говореше на няколко езика. Започна с английски език, след това премина на руски език. Държеше постоянен зрителен контакт с мен. Поиска да му разваля парите на банкноти по 10 лв. Върна ми тези, които му бях дала. В момента, в който му ги давам, веднага ми ги връща и ми казва: „No, no, no.“ Когато вече му връщам парите, започва да ми говори на руски език, като ми казва да му ги разваля на по-дребни банкноти. Прибрах парите, заключих сейфа, той е samozaklyuchvash se. Влезнах в трезорната каса да взема пачка от 1 000 лв. по 10 лв. Преброих ги пред него на машината, дадох му ги, той си тръгна. Адресът на банката е гр. \*, бул. \*, намира се на главната улица в града. Тогава бях назначена на длъжност специалист обслужване на клиенти. Беше на 19 или 20 ноември, края на ноември 2019 г. Беше обедно време, бях сама на гише, когато той дойде при

мен. Някои от колегите бяха в обедна почивка. Вечерта, когато направихме вечерно засичане на касите, г-жа Р. ми направи ревизия и се установи, че липсват 13 бр. банкноти по 50 лв. След това изискахме от централата видеозаписите, за да видим какво се е случило. Проверихме всички операции през деня. На записа се видя, че той прави маневри, прибирайки част от парите. Обадихме се в полицията веднага. Г-жа Р. се обади в полицията. След това той бе задържан и ме търсиха за разпити. Ходих на разпознаване и го познах, посочих кой е човекът. Преглеждахме видеозаписите няколко дни след случката. Случката беше в петък и няколко дни след това прегледахме по-обстойно записите от камерите. Когато видяхме какво се е случило, веднага се обадихме в РУ-\*. След като ми върна банкнотите по 50 лв. и 20 лв., не ги преброих, тъй като той в момента, в който му ги дадох, веднага ми ги върна. Той не ги искаше тези пари, искаше по-дребни пари. Подадох му банкнотите, като долу бяха тези по 50 лв., а горе тези по 20 лв. Той ги хваща, вижда ги казва: „Но, по, по.“ и ги връща. Той не ги е прибрал. Преди да ми върне парите, той е взел 13 бр. банкноти по 50 лв. . Спомням си, че ми даде 10 бр. банкноти по 100 лв., общо 1 000 лв.

**Прокурор С.:** Моля да бъде прочетен на свидетелката разпитът ѝ пред съдия, тъй като са налице противоречия в разпита ѝ в днешно съдебно заседание и разпита ѝ в хода на досъдебното производство, за който е изготвен протокол за разпит пред съдия с дата 03.12.2019 г. Противоречието касае броя на банкнотите, които са предоставени на същата от подсъдимия \*, като в хода на досъдебното производство тя сочи, че са ѝ дадени 1 100 лв., а в днешно съдебно заседание сочи сумата от 1 000 лв. С оглед на това моля на основание чл.281, ал.1, т.1 от НПК моля да бъдат прочетени показанията на свидетелката, дадени в хода на досъдебното производство.

**Адв. Б.:** Не възразявам да бъдат прочетени показанията на свидетелката, дадени в хода на досъдебното производство, за които е изготвен протокол за разпит пред съдия от 03.12.2019 г.

Съдът счита, че следва да уважи искането на прокурора за прочитане на показанията на свидетелката Я. Л., дадени пред съдия, за които е изготвен протокол от 03.12.2019 г., находящ се на л.82 т.І от ДП, доколкото действително в днешно съдебно заседание се констатираха противоречия между казаното днес и това, което е казано по досъдебното производство

относно сумата, която първоначално подсъдимият е предоставил на свидетелката, за да му бъде развалена на по-малки купюри от дадените от него купюри от по 100 лв.

Водим от горното съдът

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРОЧИТА** показанията на свидетелката Я. Л., дадени в хода на досъдебното производство, за които е изготвен протокол за разпит пред съдия от 03.12.2019 г., находящ се на 82 т.І от ДП.

**Свидетелката Л.:** Влезнах, взех пачка от 1000 лв. и я дадох. В моя спомен е как давам последно пачката от 1 000 лв., но е минало много време и не си спомням точно. Възможно е да съм му върнала едното цяло 100 лв. и накрая 1 000 лв. Вярно е това, което съм казала в хода на досъдебното производство, т. к. е било по-прясно. Забравила съм, минало е много време.

След разпита свидетелката напусна залата.

**Н. В. Р.:** Управител съм на клона на „\*“, сега „\*“ в \*. Бях на работа същия ден. Офисът на банката се намира на адрес: гр. \*, бул. \*. Същият ден бях на работа, установихме липсата вечерта, при броенето на касата. Установихме липса на 650 лв. Не си спомням купюрите. След като установихме липсата, на следващия ден правихме проверки по документите, но не можахме да установим от къде тази липса. След това изискахме записа от камерите. Установихме липсата на Я. Л., която към онзи момент обслужваше клиенти, сега е „Консултант продажби и обслужване“. Тогава обслужваше клиенти на каса. Проверката вечерта направих на всички касови наличности. Липсата от 650 лв. я установих на нейната каса. Поискахме записите от камерите и там видяхме, откъде идва липсата. Прегледахме всички операции, звъняхме на клиенти, което е практика, ако някога се случи подобно нещо. Такива липсващи големи суми досега е нямало. Случвало се да има липси за 5-10 лв. На камерите се виждаше ясно как този клиент иска да му бъдат разменени едрите пари с по-дребни купюри. Колежката дава сумата, той я връща обратно. Казва, че иска по- дребни купюри и се вижда как, държейки ръцете на плота с дясната ръка прибира част от сумата и я слага под плота. Той ѝ дава парите, тя му дава 1 000 лв. Когато тя му дава парите, той вече е прибрал толкова, колкото е успял да прибере. В този момент бях зад него, но не съм видяла какво прави по време на операцията.



Парите са възстановени от него, поне така мисля.

След разпита свидетелката напусна залата.

**Т. Н. Б.:** От 2008 г. работя в „\*“ \*. През 2019 г. бях назначена на длъжност специалист обслужване на клиенти и моя колежка беше Я. Л.. Работим едно до друго, двете маси са без прегради, така че виждах какво прави тя. Случаят беше на обяд и видях, че при нея има клиент. Бегло го видях. Клиентът беше мъж. Точно преди да изляза в обедна почивка, отидох до тоалетна, върнах се, да си взема нещата и видях, че някой брои пари. След това излезнах. Вечерта направихме ревизия и се установи, че липсват пари. Липсваха 650 лв. от касата на колежката Л.. Всички пари, които липсваха, бяха по 50 лв. На записите видяхме случая. Онзи ден не можахме да се сетим какво е станало. На записите ясно се вижда как мъжът прибира парите отдолу с ръцете. Колежката му дава една част от парите, той, както ги държи отдолу, прибира няколко банкноти и връща останалата сума, като тя си мисли, че ѝ връща цялата сума, тъй като той не прибира парите.

След разпита свидетелката напуска залата.

**Свидетелката М.:** През 2019 г. замествах колежка в офиса в гр. \*, Работя в „\*“, клон \* и по настоящем работя там, и към 2019 г. съм работила там. През ноември 2019 г. замествах колежка в офиса на банката в гр. \*. Аз съм служител обслужване на продажби, но тогава замествах касиерката. Спомням си, че дойде мъж да обмени пари. Искаше дребни пари. Даде ми 1 100 лв. на банкноти от 100 лв., като искаше по-дребни пари. Взех и ги обмених парите. В момента, в който му дадох по-дребните пари, той каза: „Не, не, искам да ми дадете евро.“, но тъй като нямаше лична карта, каза, че ще се върне допълнително. Впоследствие разбрах, че ми е върнал с 500 лв. по-малко пари. В момента, в който ми върна парите, ги прибрах, защото мислех, че ми връща това, което съм му дала. Липсваха ми 25 бр. банкноти от 20 лв. Първоначално искаше да му разваля около 1 000 лв., може би 1100 лв. Каза, че му трябват дребни. Сумата беше около 1 000 лв. Говореше на развален български език. Беше с брадичка, кожено яке, кожено портмоне, което беше на гишето. Помня го, ако го видя, ще го позная. Веднага се усетих, че нещо се случи и че ми липсват пари. Обадох се първо на нашия офис ръководител, който се обади на полицията. Знам, че сумата е възстановена от него. Моля да ми бъдат изплатени пътни разноски за

пътуването ми от гр. \* до гр. \* и обратно. Пътувам с един автомобил с колегите. Автомобилът е на С. Т., затова претендирам само дневни разходи в размер на 10 лв.

**ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ** на свидетелката Ю. М. разноски за явяване в днешно съдебно заседание в размер на 10.00 лв. от бюджета на съда, по посочена от нея банкова сметка.

След разпита свидетелката напусна залата.

**Свидетелят Т.:** Ръководител съм на офиса на „\*“ \*в гр.\* През 2019 г. по време на случая бях на работа. По време на измамата не бях в офиса, най-вероятно е било по обяд. Колежката С. Ю. ми се обади, тъй като след случката се усъмнила, че липсват пари. Направили са проверка на касата и са установили липсата, затова ми се обади. Като се върнах, отново направихме проверка на касата, установихме липсата, но не си спомням точно колко пари липсваха. Служителките се бяха усетили в рамките на около час за случилото се. Ю. М. беше на касата, а С. Ю. ми се обади по телефона. Тя също е служител по обслужване на клиенти. М. разказа, че човекът е дошъл да обмени пари или за разваляне на пари, но не си спомням точно. Той е дал пари, след като тя му дава парите, не ги е прибрал, а ѝ ги е върнал. Колежката не се е усетила и вероятно не ги е изброила в момента. Той постоянно ѝ е говорил и я е разсейвал. Видяхме по камерите как, както държи парите, прибира няколко банкноти в самия ръкав. Поне това видяхме, доколкото си спомням. Сумата е възстановена. Тъй като с колежките пътуваме с моя автомобил заедно от гр. \* до гр. \* и от гр. \* до гр. \*. Претендирам пътни разноски, както и моля да ми бъдат изплатени разноски за явяване в днешно съдебно заседание.

**ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ** на свидетеля С. Т. разноски от бюджета на съда за явяване в днешно съдебно заседание в размер на 10.00 лв и пътни разходи за пътуване от гр. \* до гр. \* и от гр. \* до гр. \* по посочена то него банкова сметка и представяне на документи, удостоверяващи направените пътни разходи.

След разпита свидетелят напусна залата.

**Свидетелката Ю.:** През 2019 г. работих на длъжност обслужващ клиенти в „\*“ \*, офис гр. \*. Сега не работя там. Помня, че влезе мъж и искаше да обмени пари. Беше с чадър и кожено яке и имаше брадичка-

катиначе. Колежката го обслужи. Тогава аз бях във и пушех. Тя каза, че й липсват пари и аз тръгнах след него. Тя ми каза, че й липсват пари и че това е станало при обслужването на този мъж, защото като е излезнал, веднага си е пушала парите, да ги преброи и установява липсата. \*е правила, обмен. Тя беше притеснена. Не си спомням каква беше липсващата сума, максимум 400-500 лв., мисля че й липсваха. Не съм била в момента на случката. После научих, че мъжът, като е обменял парите, си е прибрал пари в ръката, без тя да види. Спомням си, че мъжът беше любезен и учтив. Говореше на развален български език, с акцент.

**ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ** на свидетелката С. Ю. разноски за явяване в днешно съдебно заседание в размер на 10.00 лв. от бюджета на съда, по посочена от страна на същата банкова сметка.

След разпита свидетелката напуска залата.

Съдът **ДОКЛАДВА** актуална справка за съдимост на А. \* с рег.№ 836/05.07.2022 г. на РС- \*, издадена от Централно „Бюро съдимост“ към Министерство на правосъдието, както и писмо вх. №3576/14.07.2022 г. на РС- \*, с което от РС \* се представя заверен препис на присъда спрямо \* \* по НОХД №66/2020 г. по описа на РС- Велико Търново, влязла в сила на 16.07.2021 г.

**Прокурор С.:** Моля да приобщите към материалите по делото, събраните в хода на ДП №483/29.11.2019 г., том I, II, III, IV, V по описа на РУ- \*, доказателства, както и докладваните в днешно съдебно заседание актуална справка за съдимост на лицето А. \* и писмо с вх.№ 3576/14.07.2022 г., ведно с приложенията към него. Държа на разпита на неявилите се в днешно съдебно заседание свидетели от гр. \* с оглед установяване на фактическата обстановка по делото. Моля същите да бъдат разпитани по реда на чл.139, ал.8 от НПК чрез телефонна конференция, тъй като считам, че няма основания показанията на същите, дадени в хода на досъдебното производство, да се четат по реда на чл.281 от НПК.

**Адв. Б.:** Моля да приобщите материалите, събрани в хода на ДП, както и докладваните такива в днешно съдебно заседание. Не се противопоставя на направеното искане на прокурора за разпит на неявилите се свидетели в днешно съдебно заседание от гр.\* чрез провеждането на телефонна конференция.

Съдът счита, че следва да приобщи към доказателствата по делото материалите по ДП №483/29.11.2019 г., том I, II, III, IV, V по описа на РУ- \*, както и актуална справка за съдимост на името на А. \* с рег.№ 836/05.07.2022 г. на РС- \* и писмо вх. №3576/14.07.2022 г. на РС- \*, ведно с приложено копие от присъдата спрямо \* \* по НОХД №66/2020 г. по описа на РС- Велико Търново. Следва да се изиска нова справка съдимост на името на А. \* от Централно „Бюро съдимост“ при Министерство на правосъдието, ведно с бюлетина, съставен по повод влязлата в сила на 16.07.2021 г. спрямо \*\*\*\* присъда по НОХД №66/2020 г. по описа на РС- Велико Търново. Следва допуснатите като свидетели А. С., Х. Д., И. И., К. Д., А. Г. да се разпитат чрез телефонна конференция със съдействието на Районен съд- \* по реда на чл.139, ал.8 и ал.9 от НПК. Съдът счита, че разпит чрез телефонна конференция със съдействието на Районен съд- \* е подходящо средство за събиране на показанията на тези свидетели, тъй като, както те сочат в постъпилите от тях молби, придвижването им от гр.\* до гр. \* е затруднено-не е налице директна транспортна връзка. По този начин според съда ще се спестят времеви и паричен ресурс. Освен това една от свидетелките- А. С., е посочила, че се грижи за петмесечни близнаци. В този смисъл е и искането на прокурора, по повод на което защитата на подсъдимия не възразява. Водим от горното съдът на осн.чл.283 НПК

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА** към доказателствата по делото: материалите по ДП №483/29.11.2019 г., том I, II, III, IV, V по описа на РУ- \*, справка за съдимост на името на А. \* с рег.№ 836/05.07.2022 г. на РС- \* и писмо вх. №3576/14.07.2022 г. на РС- \*, ведно с приложено копие от присъдата спрямо \*\*\*\* по НОХД №66/2020 г. по описа на РС- Велико Търново.

**ЗАДЪЛЖАВА** Централно бюро съдимост при Министерство на правосъдието да представи в 1-седм. срок от съобщението по делото справка за съдимост на подсъдимия Ал.\*, ведно със заверено копие на бюлетина, съставен по повод влязлата в сила на 16.07.2021 г. спрямо \* присъда по НОХД №66/2020 г. по описа на РС- Велико Търново.

**ПОСТАНОВЯВА** свидетелите А. С., Х. Д., И. И., К. Д. и А. \*\*\*да се **РАЗПИТАТ** по реда на чл.139, ал.9 от НПК чрез телефонна конференция със

съдействието на РС- \*.

**НАСРОЧВА** съдебна поръчка за снемане самоличността на свидетелите, на основание чл.139, ал.9 от НПК, в РС- \* за датата и часа на следващо съдебно заседание.

**Прокурор С.:** Нямам други доказателствени искания.

**Адвокат Б.:** Няма да соча други доказателства.

Съдът счита делото за неизяснено от фактическа и правна страна, доколкото е необходимо да се изслушат още свидетели и да се изиска актуална справка за съдимост на името на подсъдимия, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**НЕ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за **06.01.2023 г. от 10.00 ч.**, за която дата и час страните се считат уведомени.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** за сведение и изпълнение съдебната поръчка за разпит на неявилите се в днешно съдебно заседание свидетели чрез телефонна конференция на РС-\*.

**ДА СЕ ИЗИСКА** от Централно „Бюро съдимост“ към Министерство на правосъдието актуална справка за съдимост на името на подсъдимия.

Протоколът изготвен в съдебно заседание.

Заседанието закрито в 11.30 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_