

РЕШЕНИЕ

№ 30

гр. София , 19.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 17-ТИ СЪСТАВ в закрито заседание на деветнадесети април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:

Р Н. К

като разглежда докладваното от Р Н. К Административно наказателно дело № 20201110212178 по описа за 2020 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 17-ти състав, в публично заседание на пети февруари две хиляди двадесет и първа година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : Р К

при секретаря А И, като разглежда докладваното от съдията **НАХД № 12178 по описа за 2020 г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба от Д. И. Д. срещу наказателно постановление /НП/ № ИК-38/17.08.2020 г., издадено от председателя на Сметната палата на Република България, с което на основание чл. 479 от Изборния кодекс, на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба” в размер на 2000 лева, за нарушение на чл. 172, ал. 1 от Изборния кодекс.

В подадената жалба се излагат съображения за незаконосъобразност на издаденото НП, като се оспорва изводът за осъществено от жалбоподателя нарушение. Сочат се още нарушения на процесуалните правила – непредявяване на АУАН на нарушителя, както и несъразмерна тежест на наложеното наказание. Поради всичко изложено се претендира за отмяна на НП.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се явява лично и с адв. Ф, който заявява, че поддържа жалбата. Упълномощеният му представител моли за отмяна на НП като незаконосъобразно и неправилно, като в хода на съдебното следствие представя

извлечение от банковата сметка на Инициативния комитет, от която е видно, че липсват каквито и да е приходи и разходи. Заявява, че ще представи съображения в писмен вид, но такива не са депозираны до момента на изготвяне на съдебното решение.

Административнонаказващият орган – Сметната палата, чрез своя процесуален представител – юрисконсулт П, оспорва жалбата. Моли НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Представя подробни съображения в писмен вид за осъществен от жалбоподателя състав на нарушение по чл. 172, ал. 1 ИК и липса на предпоставките на чл. 28 ЗАНН в случая.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

С решение № 77 от 20.09.2019 г. на Общинска избирателна комисия С, бил регистриран Инициативен комитет за издигане на кандидатурата на независим кандидат за кмет на кметство Р в община С – Л Б, в местните избори за избор на общински съветници и кметове на територията на община Самоков.

Жалбоподателят Д. И. Д. бил посочен в заявлението за участие в изборите като представляващ Инициативния комитет и лице, което отговаря за приходите, разходите и счетоводната отчетност, като това обстоятелство е отразено и в Решение № 77/20.09.2019 г. на ОИК Самоков. Към документите на Инициативния комитет било приложено и удостоверение за разкриване на банкова сметка на името на жалбоподателя.

На проведените на 27.10.2019 г. избори на територията на община Самоков е приключило участието на Инициативния комитет за издигане на независим кандидат за кмет на кметство с. Р Л Б, с приключване на първия тур на изборите. Но до 06.12.2019 г. /30 работни дни след изборния ден/ от представителя на Инициативния комитет – жалбоподателя Д.Д. не били представени на хартиен и електронен носител в Сметната палата на Република България отчет за приходите, разходите и поетите задължения за плащания във връзка с предизборната кампания за участие на изборите за общински съветници и кметове, проведени на 27.10.2019 г.

При извършен одит на неустановена дата преди 12.02.2020 г. за съответствие на приходите и разходите във връзка с проведената предизборна кампания за местни избори през 2019 г., св. М. В. П. – на длъжност „старши одитор” в Сметната палата, установил, че от Инициативния комитет за издигането на Л Б като независим кандидат за кмет на с. Радуил не е подаден отчет за приходите, разходите и поетите задължения във връзка с предизборната кампания за местните избори на 27.10.2019 г. Поради това, жалбоподателят Д. бил поканен да се яви в Сметната палата за съставяне на АУАН с покана с Изх. № 48-00-64/12.02.2020 г., като по делото не са представени доказателства за редовно връчване на поканата, а повторна такава не била изпратена до жалбоподателя.

При така достигнатите изводи, на 04.03.2020 г. от св. П. бил съставен АУАН № ИК-38 в присъствието на двама свидетели и в отсъствието на нарушителя, удостоверено с техните подписи, за това, че Д.Д., представляващ Инициативен комитет за издигане на независим

кандидат за кмет на кметство с. Р общ. С – Л Б, не е представил в Сметната палата на хартиен и електронен носител отчет за приходите, разходите и поетите задължения за плащане във връзка с предизборната кампания за участие в изборите за общински съветници и кметове, проведени на 27.10.2019 г. в срок 30 работни дни след изборния ден – до 06.12.2019 г. включително. Нарушението е квалифицирано по чл. 172, ал. 1 от ИК. Актът бил връчен лично на жалбоподателя на 03.06.2020 г., което се удостоверява с неговия подпис. В акта не били изложени възражения срещу констатациите в него, като такива не са постъпили и в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН.

Въз основа на АУАН № ИК-38/04.03.2020 г. при пълна идентичност на описаното нарушение и дадената му правна квалификация било издадено обжалваното наказателно постановление на 17.08.2020 г., с което на жалбоподателя Д.Д. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 172, ал. 1 от Изборния кодекс.

Видно от представеното известие за доставяне, НП № ИК-38/17.08.2020 г. е връчено на жалбоподателя Д. на 19.08.2020 г., като жалбата срещу него е входирана в Сметната палата на 24.08.2020 г.

Отчета по чл. 172, ал. 1 ИК не бил внесен в Сметната палата и след издаване на АУАН и НП, включително и до датата на провеждане на съдебните заседания.

Приетата от съда фактическа обстановка по делото се установява от показанията на св. П., като и от събраните по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал по реда на [чл. 283 НПК](#), които съдът кредитира изцяло, тъй като същите са непротиворечиви в своята цялост и изясняват фактическата обстановка по начина, възприет от съда. Съдът кредитира показанията на свидетеля, тъй като същите са непротиворечиви и достоверни, подкрепени от писмените доказателства по делото. Свидетелят разказва за случая и за установеното от него нарушение при извършената проверка за подадени отчети до Сметната палата. Свидетелят заявява, че от Инициативния комитет не е бил представен изискуемия отчет, включително и до съставянето на АУАН. Свидетелят уточнява, че дори и при липсата на отчетени приходи или разходи, Инициативният комитет следва да представи отчета в определена форма, ведно с банкови извлечения. Св. П. посочва, че изпратената до жалбоподателя покана за съставяне на АУАН не е била получена от него, но втора покана не му е изпращана.

Въпреки формално заявеното оспорване на факта на извършеното нарушение, жалбоподателят не представя доказателства и не излага твърдения, че изискуемият отчет е представен в законовия срок или изобщо до датата на съдебното заседание, като не се възползва и от правото си да даде обяснения.

При така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата срещу наказателното постановление е подадена в установения в чл. 59, ал.2 от ЗАНН 7-дневен срок, от надлежна страна, срещу акт, подлежащ на проверка, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал.1 от ЗАНН, в това производство районният съд следва да провери законността на обжалваното НП, т.е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал.1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие съдът служебно констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентни за това административни органи, в предвидените в ЗАНН давностни срокове, при спазване на процесуалните правила и материалния закон.

Съдът намира, че съставянето на АУАН в отсъствие на жалбоподателя, след като не му е била надлежно връчена покана за това /макар да се твърди такава да е изпратена на 12.02.2020 г., но липсват доказателства за получаването □/, не представлява съществено процесуално нарушение. Актът е съставен законосъобразно в присъствие на двама свидетели, след което на 03.06.2020 г. е връчен лично на жалбоподателя, който е имал възможност да възрази срещу констатациите в него, но не го е сторил. С това е отстранено и допуснатото нарушение при невръчване на поканата за съставяне на акта, като според константната практика на АССГ последното не представлява основание за отмяна на НП. Нарушителят се е запознал с текста на АУАН и е имал възможност да възрази и организира защитата си срещу него, поради което и са неоснователни твърденията в жалбата, че актът не е предявен на жалбоподателя.

Съгласно чл. 172, ал.1, изр. 1 от ИК /в актуалната му редакция към датата на нарушението след изменението на разпоредбата с ДВ. бр. 39 от 2016 г., в сила от 26.05.2016 г. /„В срок от 30 работни дни след изборния ден лицето, което представлява партията или инициативния комитет, и лицата, които представляват коалицията, представят пред Сметната палата на хартиен и електронен носител отчет за приходите, разходите и поетите задължения за плащане във връзка с предизборната кампания, придружен с извлечение от банковата им сметка.“

Безспорно жалбоподателят Д.Д. е имал качеството на лице, което представлява Инициативния комитет и е посочен като такъв в решението на ОИК Самоков за допускане на комитета до изборите. Следователно, за него с приключването на изборите за общински съветници и кметове за представлявания от него Инициативен комитет още на първи тур - на 27.10.2019 г., се е породило задължението по чл. 172, ал.1 от ИК да подаде в срок от 30 работни дни след изборния ден пред Сметната палата на хартиен и електронен носител отчет за приходите, разходите и поетите задължения за плащане във връзка с предизборната кампания. Съдът намира, че в случая правилно е определена датата на нарушението и деня, от който е започнал да тече срокът за подаване на отчета, а именно 27.10.2019 г., доколкото тази информация е предоставена от ОИК Самоков. Срокът е изтекъл на 06.12.2019 г. /петък, работен ден/. Но жалбоподателят Д. не е подал отчетите до 06.12.2019 г. включително, с което е осъществил от обективна страна състава на вмененото му нарушение. Нарушението е извършено в гр. София, където е следвало да бъде подаден отчета до Сметната палата. По делото не са наведени и обективни причини, които да сочат на невъзможност за жалбоподателя да изпълни вмененото му задължение. Във връзка с това следва да се има

предвид, че създаването на Инициативния комитет непосредствено преди изборите и липсата на изрично разяснени задължения от ЦИК или ОИК на представителите на партии, коалиции или инициативни комитети, по никакъв начин не променя извода на съда, доколкото участниците в изборния процес следва да осъзнават сложността му и да се запознават по своя инициатива със специфичните си задължения, описани подробно в Изборния кодекс.

От субективна страна нарушението е извършено виновно, при форма на вината непредпазливост. Жалбоподателят не е съзнавал, че в качеството си на представляващ инициативен комитет следва в посочения срок да подаде пред Сметната палата отчет за приходите, разходите и поетите задължения за плащане във връзка с предизборната кампания, но е бил длъжен да положи дължимата грижа, да се уведоми за задълженията си и да ги изпълни, като от обективна страна е могъл да стори това. В този смисъл вероятното му незнание относно задълженията му в качеството на представляващ инициативния комитет в изборите по никакъв начин не изключва вината му за процесното нарушение.

Съгласно чл. 479 ИК при непредставяне на отчет по чл. 172 от ИК на лицето, което представлява партията или инициативния комитет, или на лицата, които представляват коалицията, се налага глоба от 2000 до 10 000 лева. Според настоящия състав наложената глоба в минималния предвиден в закона размер, а именно 2 000 лева съответства на характера и тежестта на извършеното нарушение и е съобразена с целите, визирани в чл. 12 от ЗАНН. В този смисъл се явяват изцяло неоснователни и възраженията за несъразмерна тежест на наложеното наказание и нарушение на чл. 27 ЗАНН. Доколкото наложената глоба е определена в законовите граници и то в минимален размер, очевидно не е нарушен и чл. 27 ЗАНН.

Макар от жалбоподателя да не е направено изрично искане за прилагане на привилегированата разпоредба на чл. 28 ЗАНН, съдът намира, че следва да обсъди обществената опасност на нарушението и наличието или отсъствието на предпоставките за приложението ѝ.

В съответствие с изискванията на ТР № 1 от 12.12.2007 г. по т. н. д. № 1/2007 г. на ОСНК на ВКС, съдът обсъди, но не намери основания за прилагането чл. 28 от ЗАНН като отчете, че извършеното не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обичайните случаи на нарушения от този вид. За да достигне до този извод съдът отчете, че задължението на жалбоподателя не е било изпълнено не само в законоустановения срок, но и впоследствие, като включително и след връчване на наказателното постановление и в хода на съдебното следствие отчетът все още не е бил представен пред Сметната палата. В този смисъл е ирелевантна твърдяната липса на приходи или разходи на Инициативния комитет. Освен това не може да бъде пренебрегната и важността на обществените отношения, които се регулират с Изборния кодекс, включително и по отношение на финансирането и отчетността на участниците в изборния процес. Незнанието на закона не изключва отговорността на жалбоподателя, нито представлява изключително смекчаващо вината му обстоятелство. В този смисъл е и константната практика на АССГ, изразена и в следните

решения - Решение № 2621 от 22.05.2020 г. по адм. д. № 2290/2020 г.; Решение № 2758 от 23.04.2018 г. по адм. д. № 2180/2018 г., Решение № 6620 от 13.11.2017 г. по адм. д. № 9009/2017 г. и други, където неизменно се приема, че нарушенията на чл. 172, ал. 1 ИК не представляват маловажни случаи и е отказано приложението на чл. 28 ЗАНН.

Поради всички изложени съображения, съдът намира, че обжалваното НП № ИК-38/17.08.2020 г. като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено. Доколкото не е поискано присъждане на разноси от процесуалния представител на Сметната палата, съдът не следва да се произнася по този въпрос.

Мотивиран от горното и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № ИК-38/17.08.2020 г., издадено от председателя на Сметната палата, с което на жалбоподателя Д. И. Д. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 2000.00 лева на основание 479 от Изборния кодекс за извършено нарушение на чл. 172, ал. 1 от Изборния кодекс

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд -София град, в 14-дневен срок от получаване на съобщение, че решението е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____