

ПРОТОКОЛ

№ 46

гр. Враца, 24.02.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА в публично заседание на двадесет и четвърти февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Калин Тр. Тодоров

при участието на секретаря Миглена Н. Костадинова
Сложи за разглеждане докладваното от Калин Тр. Тодоров Търговско дело
№ 20221400900006 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 11:40 часа се явиха:

МОЛИТЕЛЯТ "БАЛКАН АС" ЕООД - редовно призован, не изпраща представител. По делото е постъпила молба от адв. Я. Н. - пълномощник на ищеца, с която заявява, че е ангажиран по друго дело, също в ОС-Враца и моли да бъде изчакан до приключване на заседанието по това дело, за да има възможност да се яви в заседанието.

ДЛЪЖНИКЪТ "РЕМУСС" ООД - редовно призован, се представлява от адв. Т. Д., с пълном. на л. 45 от делото.

АДВ. Д.: Считам, че не са налице пречки за даване ход на делото. Постъпила е молба от доверителя на молителя, с която той прави изявление да бъде изчакан с оглед забавянето му по други дела. Непосредствено преди настоящото с.з. по настоящото дело с него бяхме заедно по търговско дело № 29 по описа на ОС-Враца за 2022 година, като колегата заяви, че въпреки подадената молба да бъде изчакан, е подал и молба за оттегляне на молбата по откриване производство по несъстоятелност. Считам, че не са налице пречки за даване ход на делото.

В залата влиза адв. Я. Н..

АДВ. Н.: Ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Н.: Не поддържам молбата. В този смисъл съм подал изрично писмено заявление, с което оттеглям молбата за откриване производство по несъстоятелност.

Предвид това, че по делото не са извършени съществени процесуални действия, моля да не присъждате разноси на длъжника или ако му присъдите такива, да са в минимален размер.

АДВ. Д.: С оглед обстоятелството, че искането за оттегляне на иска се прави преди приключване на първото с.з. считам, че не са налице пречки и няма основание за несъгласие от страна на доверителя ми за оттегляне на молбата. Поради обстоятелството, че доверителят ми не е станал причина за подаване на молбата, тъй като колегата не изразява становище по това какви са мотивите за оттегляне на молбата, считам, че са налице предпоставките по чл. 78, ал.2 ГПК за присъждане на сторените разноси от доверителя ми за процесуално представителство, като моля същите да ми бъдат присъдени в претендирания размер, съгласно представения списък със становището от 10.02.2022 г. и допълнителна молба от 17.02.2022 г. Към молбата е приложено извлечение от интернет-банкиране, удостоверяващо плащането на адвокатско възнаграждение. По делото са извършени процесуални действия, а именно представено е становище, мотивирано ведно с доказателства към него, както и в настоящото с.з. съм изготвила допълнителни доказателства за представяне. Считам, че с оглед изявлението за оттегляне на молбата не считам, че следва да ги представям.

По делото е постъпила молба от 24.02.2022 г. от "Балкан АС", чрез адв. Я. Н., с която молба заявява на основание чл. 232 ГПК, вр. с чл. 621 ТЗ и чл. 621а, ал. 3, т. 2 ТЗ, че оттегля молбата си за откриване производство по несъстоятелност на "Ремусс" ООД и моли съда да прекрати производството по делото. Моли също така да не се присъждат разноси на длъжника или евентуално, че в случай че такива се претендират и са прекомерни, съдът да ги намали към минимума. Молбата се поддържа лично в днешното с.з. и от адв. Н..

По така направената молба съдът намира, че производството по делото следва да бъде прекратено на основание чл. 232 ГПК. От приложеното по делото пълномощно е видно, че в представителната власт на адв. Н. са включени правата по чл. 34, ал. 3 ГПК. С оглед обстоятелството, че искането се прави в първото с.з., то не е необходимо съгласието на процесуалния представител на насрещната страна. Предвид прекратяването на делото на посочените основания право на разноси има ответната страна "Ремусс" и съобразно чл. 78, ал. 4 ГПК такива следва да й бъдат присъдени. От представения на л. 45 по делото на договор за адвокатска защита и с молба от 17.02.2022 г. извлечение от интернет банкиране, списък на л. 42 и фактура на л. 44 е видно, че ответникът е заплатил на процесуалния си представител адв. хонорар от 960 лв. с ДДС. С оглед фазата на производството и отчитайки, че към настоящия момент единствените извършени процесуални действия от адв. Д. се свеждат до подаване на писмено становище и представяне на съответните доказателства, участие в днешното с.з., съдът намира за основателно направеното от процесуалния представител на ищеца

искане за намаляване на разноските, поради прекомерност на основание чл. 78, ал. 5 ГПК. Същото следва да бъде намалено до предвидения в Наредба № 1/1994 г. минимален размер от 800.00 лв.

Водим от изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по ТД № 6/2022 г. по описа на ОС-Враца, поради оттегляне на исковата молба от "Балкан АС".

НАМАЛЯВА на основание чл. 78, ал. 5 ГПК направените от "Ремусс" ЕООД разноски за адвокатско възнаграждение на 800.00 лв.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал.4 ГПК "Балкан АС" ЕООД, ЕИК: ***, гр. Перник, да заплати на "Ремусс" ООД, ЕИК ***, гр. *** сумата 800.00 лв., представляващи направените по делото разноски за възнаграждение на адвокат.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за прекратяване може да се обжалва в едноседмичен срок от днес пред САС.

ПРОТОКОЛЪТ се написа в с.з. и приключи в 12.00 часа.

Съдия при Окръжен съд – Враца: _____

Секретар: _____