

ПРОТОКОЛ

№ 62

гр. Варна , 12.03.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 4 СЪСТАВ в публично заседание на дванадесети март, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Атанас Т. Шкодров

при участието на секретаря Иванка Й. Друмева
и прокурора ДИЯН ПЛАМЕНОВ ГАТЕВ

Сложи за разглеждане докладваното от Атанас Т. Шкодров Частно наказателно дело № 20213110201040 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

За ВРП се явява прокурор Г..

Обвиняемият Е. Р. Д., редовно уведомен от РП-Варна, явява се лично и с адв. Г. К., определена от председателя на ВАК за служебен защитник във фазата на досъдебното производство, приета от съда от днес.

Пострадалото лице З. Г. М., редовно уведомена чрез РП-Варна, явява се лично.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Запозната съм с материалите, няма пречки да се даде ход на делото.

ОБВ. Д.: Да се даде ход на делото.

ПОСТР. М.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не съществуват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Производството е инициирано по внесено предложение от ВРП на основание чл.67, ал.1 от НПК срещу Е. Р. Д., обвиняем по ДП №1410/2020 по описа на Трето РУ при ОД на МВР – Варна

Съдът сменя самоличността на явилите се лица:

ОБВ. Е. Р. Д.: роден в гр. Варна, българин, български гражданин, живущ в с. Казашко, обл. Варна, със средно образование, работи, неосъждан, без родствени връзки с пострадалата, ЕГН-*****.

ПОСТР. ЛИЦЕ З. Г. М.: родена в гр. Варна, с постоянен адрес с. Тополи, обл. Варна, ул. „Александър Димитров“ №47, настоящ адрес с. Тополи, обл. Варна, ул. „Христо Патрев“ №14, българка, българска гражданка, без родствени връзки с обвиняемия, ЕГН-8205201210.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам предложението на внесените в него основания. Уточнявам, че има техническа грешка в периода на деянието, който е до 08 03 2021 г. Няма да соча други доказателства.

АДВ. К.: Запозната съм с предложението. Считам, че не е налице основание да се приложат посочените мерките по предложението на ВРП. Няма данни, че той е извършвал някакви заплахи или следене. Няма да соча доказателства.

ОБВ. Д.: Поддържам становището на защитника ми. Запознат съм с предложението. Няма да соча доказателства.

ПОСТР. М.: Запозната съм с предложението. Поддържам искането на ВРП. Моля да бъдат постановени мерки и да се уважи предложението. Няма да соча доказателства.

На основание чл.67, ал.3 от НПК съдът пристъпва към изслушване на пострадалото лице.

ПОСТР. ЛИЦЕ М.: Желая съдът да уважи искането ми, тъй като през последните месеци бях подложена на страхотен психически тормоз и не само. Опитите за контакт и комуникации се осъществяват често от обвиняемия навсякъде - където живея, където работя. Искам да кажа, че два месеца не съм ходила на работа, не излизам от къщи само и само да нямам контакт, защото не желая да разговаряме, не желая повече да контактувам с него. Това съм му го обяснявала многократно и въпреки това той продължава. Освен че лично ме притеснява на работното място и където живея, също и прави опити за осъществяване комуникации по телефон. Всички тези неща са приложени като есемеси, жалбите, които съм подавала в районните аз съм ги представила. Не бих казала, че те оказаха възпиращ ефект, може би да, за кратко. Примерно, спира и после пак започва. Освен по телефон, по други начини в социалните мрежи вече не се е опитвал да осъществява контакт с мен. Последният есемес беше преди две седмици. Последно го видях около дома ми на 08.03.2021 г., когато всъщност се случи последната случка, когато ми стреля по прозорците и тогава се обадих пак в полицията. Тогава аз го видях в близост до дома. Около два часа по-рано го видях да минава около дома ми.

На основание чл.67, ал.3 от НПК съдът пристъпва към изслушване на обвиняемото лице Д..

ОБВ. Д.: Искам да кажа, че нашите отношения бяха следните. Аз направих ремонт в тях, където сега тя живее. Ремонтът не ми е платен и не съм тормозил по никакъв начин З.. Тя сама си решава. Не съм я заплашвал, не съм ѝ посягал. На осми, специално за конкретния случай, аз не съм бил на това място. Имам камери в къщи, мога да представя документи, няма проблем. Това че съм минавал, ние живеем едни до друг и няма как да не минавам по улицата, това е нереално. То по добре да вляза да лежа в затвора, колкото е наказание. Друг вариант няма. Няма как да не ме види някой, няма как да не минавам по улицата. Аз живея двеста метра надолу. Аз и колеги вземам от улицата, няма как да не минавам. Това е нереално. Адресът ми се води в село Казашко, но по принцип, защото съм сменил личната карта. Няма от къде да минавам по друг начин. Невъзможно е. Това значи да изчезна или да си спра работата, всичко.

Аз не смятам, че съм я заплашил. Цялата работа, пуска жалби срещу мен, защото не искат да плашат ремонта. Това е цялата работа. Аз не съм натискал никой, не съм

притеснявал. Не съм предявил претенции пред граждански съд, защото мислих, че може като нормалните хора да се разберем, но то ще ме изкарат престъпник накрая. Ще предявя претенциите си, както казахте.

На осми специално задържат ме с пистолети за това, защото минавам по улицата. Не можах да разбера какво съм направил. Нито съм стрелял, нито нищо. Мога да докажа по всякакъв начин - със свидетели, с камери, с всичко къде съм бил в определеното време.

На основание чл.283 от НПК съдът прочете и приобщи към доказателствата по делото приложените документи по ДП №1410/2020 г. по описа на Трето РУ при ОД на МВР – Варна.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства.

АДВ. К.: Няма да соча доказателства.

ОБВ. Д.: Няма да соча доказателства.

ПОСТР. М.: Няма да соча доказателства.

Съдът, предвид становищата на страните счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което:

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н съдия, считам че са налице предпоставките за налагане на мерки за защита на пострадалия, а именно образувано е наказателно производство, по което е налице подкрепящи качеството на обвиняемото лице. Също така от събраните доказателства, включително и от материалите по настоящото заседание може да са е направи заключение, че е налице опасност спрямо пострадалото лице да бъдат извършени нови посегателства. Пострадалото лице изпитва страх за себе си, за близките си. Съответно за обезпечаване на безпрепятственото провеждане на производството е наложително да бъдат наложени такива мерки. Освен това самото пострадало лице е изразило съгласие за налагане на тези мерки.

АДВ. К.: Моля да оставите без уважение предложението на представителя на ВРП за налагане на съответната ограничителна заповед, като се има предвид показанията на обвиняемия.

ПОСТР. ЛИЦЕ М.: Изпитвам страх, факта е, че не излизам от вкъщи. Наложени се промяна и в начина ми на живот.

На основание чл.297, ал.1 от НПК, съдът дава на обвиняемия право за

ПОСЛЕДНА ДУМА:

ОБВ. Д.: Не смятам, че трябва да имам ограничителна заповед като не съм извършил никакви престъпления или нарушения. Несправедливо бях задържан, без никакви показания. Многократно ме задържат с фалшиви жалби, които мога да докажа. Това не смятам, че е правилно.

Съдът, след като се запозна и разгледа депозираното искане от страна на ВРП с правно основание чл.67, ал.1 от НПК и като се запозна с материалите по ДП №1410/2020 г. по описа на Трето РУ при ОД на МВР – Варна, водено с оглед деяние по чл.144а, ал.1 от НК, намира искането за основателно по следните причини:

На първо място, следва да се отбележи, че в настоящото производство не са регламентирани особени основания и предпоставки за налагане на исканите мерки и от съдържанието на разпоредбата на чл.67, ал.1 от НПК може да се направи извод, че достатъчни предпоставки са наличие на обвинение за престъпление срещу личността и съответното искане.

Съдът намира, че тези предпоставки към момента са налице, доколкото Е. Р. Д., с постановление за привличане на обвиняем от 09.03.2021 г. е привлечен в качеството на обвиняем, като му е възведено обвинение по чл.144а, ал.1 от НК, както и е налице съответното направено искане от страна на ВРП за налагане на мерки по чл.67, ал.1 от НПК, което се поддържа и от пострадалата в съдебно заседание З. Г. М..

Не е регламентирано от законодателя дори изискване за това, да е налице обосновано предположение, че обвиняемото лице е извършител на деянието, за което му е било възведено обвинение. И това е така именно предвид охранителния характер на това производство, а именно исканите мерки са с цел да се предостави някаква по-сериозна форма на превенция, която единствено трябва да осигури сигурност на пострадалото лице. Практически исканите мерки не засягат реално и неограничават правата на обвиняемия и не представляват в никаква степен санкция спрямо него, а служат единствено да предотвратят предприемането на някакви негови действия спрямо пострадалото лице, като същевременно дават на пострадалото лице някаква степен на защита и възможност да търси съдействие и да получи такава ако тези мерки бъдат нарушени. В конкретния случай обвинението е за системно следене, което би могло да възбуди основателен страх у пострадалата. В случая, от данните по делото, основно подкрепящи се от показанията на пострадалото лице, както и от показанията на множество разпитани свидетели в хода на досъдебното производство, от приложените протоколи за полицейско предупреждение по ЗМВР, протокол за обиск, протокол за оглед и други, са в състояние да формират обосновано предположение деянието да има касателство към обвиняемия по начин, който е в състояние да предизвика основателен страх у пострадалата М..

Доказателствата на този етап сочат, че въпреки съставените предупредителни протоколи и депозирано множество жалби, обвиняемият продължава да осъществява деяния, които биха могли да бъдат квалифицирани като такива по чл.144а, ал.1 от НК и да възбудят основателен страх у пострадалата.

С оглед изложеното съдът намира, че предложението на ВРП е основателно и следва да бъде уважено. Мярката забрана да се приближава непосредствено до пострадалото лице следва да се отнася за такова отстояние, при което е невъзможно да се осъществи пряк физически контакт, засягащ телесната неприкосновеност на пострадалата. В този смисъл съдът счита за достатъчно отстоянието от 20 метра от пострадалата.

Мярката за забрана да се посещават адресите, на които пребивава пострадалата трябва да включват всички адреси, които обичайно тя посещава, а именно адресът на който живее тя, адресът на нейните родители, адресът по месторабота, където полага обществено полезен труд, както и адресът на училището на нейното дете, което също посещава.

Водим от горното и на основание чл.167, ал.2 вр. с ал.1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НАЛАГА спрямо Е. Р. Д. , ЕГН-*****, обвиняем по ДП №1410/2020 г. по описа на Трето РУ при ОД на МВР – Варна, следните мерки за защита на пострадалото лице

З. Г. М., ЕГН-8205201210, със срок до приключване на делото с влязла в сила присъда или до прекратяване на производството на друго основание:

ЗАБРАНЯВА на Е. Р. Д., ЕГН-8205201210, **ДА ДОБЛИЖАВА НЕПОСРЕДСТВЕНО** на отстояние по-малко от 20 метра пострадалото лице З. Г. М.;

ЗАБРАНЯВА на Е. Р. Д., ЕГН-8205201210, **ДА ОСЪЩЕСТВЯВА КОНТАКТ** с З. Г. М. под каквато и да е форма, включително по телефон, чрез електронни или обикновена поща или по какъвто и да е друг начин по електронните социални мрежи;

ЗАБРАНЯВА на Е. Р. Д., ЕГН-8205201210, **ДА ПОСЕЩАВА СЛЕДНИТЕ АДРЕСИ**, които пострадалото лице посещава или пребивава, а именно: с. Тополи, ул. „Христо Патрев“ №14, с. Тополи, ул. „Александър Димитров“ №47, гр. Варна, ж. к. „Възраждане“ бл.53, вх.2, гр. Варна ул. „Д-р Иван Басанович“ №7, както и района на Спортно училище „Георги Бенковски“ – гр. Варна.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от определението на РП-Варна за сведение и изпълнение, ведно с материалите ДП №1410/2020 г. по опис на Трето РУ при ОД МВР Варна.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Протоколът написан от с.з., което приключи в 10:40 часа.

Съдия при Районен съд – Варна: _____

Секретар: _____