

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8819

гр. София, 26.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 75 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ИВ. ИВАНОВА  
АНГЕЛОВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ ИВ. ИВАНОВА АНГЕЛОВА  
Гражданско дело № 20241110101514 по описа за 2024 година

Производството е по реда на глава 25 ГПК.

Предявени са конститутивни иски за отмяна на уволнението, извършено със Заповед № 332/15.12.2023г. – чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ, и за възстановяване на заеманата до уволнението длъжност „експерт” – чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ, и осъдителен иск с правно основание чл. 344, ал.1, т.3 от ГПК вр. с чл. 225, ал. 1 КТ за заплащане на сумата от 7800 лв. – обезщетение за оставане без работа в резултат от незаконното уволнение за периода 18.12.2023г. – 18.06.2024г..

По иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ ищцата твърди, че е работил в Държавен фонд „Земеделие“ на длъжност „експерт” съгласно трудов договор №146/30.08.2023 год.. Излага, че в трудовия договор бил уговорен 1 месечен изпитателен срок. Сочи, че на 18.12.2023 год. ѝ е била връчена Заповед № 332/15.12.2023г. за прекратяване на трудовите правоотношения на основание чл. 71, ал. 1 КТ. Твърди, че е незаконосъобразно уволнена, тъй като заповедта, с която е прекратено трудовото му правоотношение е издадена след изтичане на уговорения изпитателен срок.

Ответникът оспорва исковете. Твърди, че уволнението е законосъобразно извършено.

По иска с правно основание чл. 344, ал.1, т.1 от КТ в тежест на ищеца е да докаже съществувало между страните трудово правоотношение, което е прекратено на соченото основание. Този факт не се оспорва от ответника.

В тежест на ответника е да докаже, че трудовият договор е сключен с клауза за изпитване, като прекратяването му е извършено в срока за изпитване.

По иска по чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ в тежест на ищеца е да докаже, че при наличие на предпоставки за уважаване на иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ трудовото правоотношение между страните няма срочен характер.

По иска по чл. 225, ал. 1 КТ ищецът твърди, че е останал без работа в резултат от незаконното уволнение за период от шест месеца.

В тежест на ищеца е да докаже изгодния за него факт - че е останал без работа за сочения период, че оставането без работа е в причинна връзка с уволнението, както и размера на brutното трудово възнаграждение, получено за последния пълен отработен месец преди уволнението.

По доказателствените искания:

Към исковата молба и отговора на исковата молба са представени относими и необходими писмени доказателства, чието приемане е допустимо.

Доказателственото искане, направено с исковата молба за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза е допустимо, но следва да се остави без уважение, тъй като размерът на претендираното обезщетение не се оспорва от ответника.

Така мотивиран и на основание чл. 312, ал.1 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

**УКАЗВА** на страните, че в едноседмичен срок от получаване на определението могат да вземат становище по доклада и да предприемат съответните процесуални действия, включително представяне на доказателства, като в противен случай губят възможността да сторят това по-късно.

**УКАЗВА** на ищеца, че предявяването на инцидентен установителен иск може да бъде извършено най-късно в срока за вземане на становище по доклада.

**НАСРОЧВА** делото в открито съдебно заседание на 26.03.2024 год. – 11,40 часа, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца – и препис от отговора и доказателствата към него.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_