

# ПРОТОКОЛ

№ 3672

гр. София, 02.08.2023 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 6 СЪСТАВ**, в публично заседание на втори август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Христина Михайлова

при участието на секретаря Александрина Кр. Попецова  
и прокурора Р. Хр. Ч.

Сложи за разглеждане докладваното от Христина Михайлова Частно  
наказателно дело № 20231100203873 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За СГП се явява прокурор **Р. Ч.**.

**ОСЪДЕНИЙТ М. Л. Н.** – редовно призован, се явява лично, доведен от  
органите на Съдебна охрана.

**В ЗАЛАТА** се явява **АДВ. С. В.** – редовно упълномощена да го  
представява в съдебно заседание.

**ЗА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА ГР. СОФИЯ** се явява инспектор  
**ТЕОДОРА Г.**.

**Становище на страните по хода на делото:**

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**ИНСПЕКТОР Г.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. В.:** Да се даде ход на делото.

**ОСЪДЕНИЙТ Н.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуалните пречки за даване ход на  
делото, в каквато насока е и становището на страните, поради което и водим  
от горното

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СНЕ СЕ самоличността на лишения от свобода, както следва:

**М. Л. Н.** - роден на \*\*\*\*г. в гр.София, българин, български гражданин, неженен, осъждан, с основно образование, постоянен адрес гр. Сливница, ул. \*\*\*\*, настоящ адрес гр. Сливница, ул. \*\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*.

**СЪДЪТ** разясни правата на лишения от свобода в настоящото производство.

**ОСЪДЕНИЙТ Н.:** Разбрах правата си. Няма да правя отводи.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Нямаме искания за отводи на състава на съда, прокурора и секретаря.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНО СЛЕДСТВИЕ.**

**ДОКЛАДВА** постъпила молба от лишеният от свобода **М. Л. Н.**, чрез адв. **С. В.** с искане да бъде условно предсрочно освободен от остатък на неизтърпяната част на наказанието му.

**ПРОЧЕТЕ СЕ.**

**ИНСПЕКТОР Г.:** Представям Ви и моля да приемете справка относно изтърпяната част от наказанието и остатък на същия към днешна дата по отношение на осъденото лице **М. Н.**.

**АДВ. В.:** Представям служебна бележка за завършен 9-ти клас, докладна записка за награда, решение по отношение на майка му, че е онкоболна.

**ПРОКУРОРЪТ:** По отношение на служебната бележка и докладната записка, с която се удостоверяват данни за лишеният от свобода, респективно за неговото поправяне, не възразявам да бъдат приложени по делото. Възразявам единствено по отношение епикризата, касаеща здравословното състояние на майка му, която е несъотнесима към предмета на настоящото дело, респективно в нея и от нея не се установяват никакви конкретни доказателства свързани с поправянето на лишения от свобода, поради което

моля да не бъдат приемани.

ИНСПЕКТОР Г.: Възразявам да се приемат, тъй като данни за наградата, както и за завършеното обучение се съдържат в досието на осъдения, а другите документи считам, че не са относими относно към предмета на делото.

СЪДЪТ, като съобрази представените писмени доказателства от страна на защитата - адв. В., а именно един брой служебна бележка по отношение на осъдения М. Н., в уверение на това, че същият е завършил 9-ти клас в СУ „Иван Рилски“, Учебен център ЗО Казичене, докладна записка от Директора на СУ „Иван Рилски“ до Началника на Затвора София, удостоверяваща проявена активност и усърдие при изпълняване на трудовите задължения по отношение на осъдения Н., както и епикриза ведно с решение на Клинична комисия по хематология по отношение на майката на осъдения, съдът намира, че по делото, като относими към предмета на същото, следва да бъдат приети и приложени служебна бележка от СУ „Иван Рилски“, както и докладната записка от същото училище.

По отношение на представената един брой епикриза и решение, съдът намира, че същите не са относими към предмета на настоящото производство поради което и не следва да бъдат приети, а същите бъдат върнат на представящата ги страна.

Водим от горното,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** служебна бележка и докладна записка от СУ „Иван Рилски“, ЗО Казичене.

**НЕ ПРИЕМА** и **ВРЪЩА** един брой епикриза и Решение на Клинична комисия по хематология по отношение майката на осъдения на представилата я страна.

**СТРАНИТЕ** /общо становище/: Няма да сочим други доказателства.

**СЪДЪТ**, с оглед заявената позиция, че не желаят събиране на

допълнителни доказателства и на основния чл. 283 от НПК,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА** събраните доказателства по делото.

Като съобрази становището, че делото е изяснено от фактическа страна, намира, че следва да бъде приключено съдебното дирене и даден ход на съдебните прения, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

**ПРОКУРОРЪТ:** Съобразявайки приложените по делото писмени доказателства, включително тези приложени към затворническото досие на лишеният от свобода М. Н., считам че молбата за условно предсрочно освобождаване е неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение, като аргументите ми за това са следните:

Към настоящият момент лишеният от свобода Н. е изтърпял фактически наказание „Лишаване от свобода“ в размер на 3 /три/ години, 6 /шест/ месеца и 21 /двадесет и един/ дни от общо наложеното му с влязла в сила присъда по НОХД №524/2019 година по описа на РС Сливница, наказание „Лишаване от свобода“ в размер на 4 /четири/ години и 6 /шест/ месеца за извършени престъпления по чл. 129, ал. 1 от НК, чл. 142а от НК и чл. 343б, ал. 3 от НК.

Това обстоятелство налага извода, че формално е налице първата от кумулативно дадени предпоставки в чл. 70, ал. 1 от НК, при наличието на които може да бъде приложен института на условното предсрочно освобождаване, а именно лишеният от свобода да е изтърпял фактически повече от  $\frac{1}{2}$  от наложеното му наказание „Лишаване от свобода“. Следва да се има предвид обаче, че една значителна част от посоченото за изтърпяно наказание „Лишаване от свобода“, а именно 2 /две/ години, 1 /един/ месец и 28 /двадесет и осем/ дни всъщност представлява приспаднатото време, през което лишеният от свобода е бил с мярка за неотклонение „Задържане под стража“ за срок от 1 /година/ и 3 /три/ месеца и „Домашен арест“ за срок от 1 /една/ година и 10 /десет/ месеца по цитираното дело. Реално същият е постъпил в Затвора София за изтърпяване на наложеното му наказание на

09.03.2022 година, от която дата до настоящия момент е изтекъл приблизително срок в размер на 1 /една/ година и 5 /пет/ месеца. В този срок лишеният от свобода Н. не е дал достатъчно убедителни доказателства за своето поправяне, поради което се налага изводът, че не е налице втората кумулативно изискуема предпоставка на чл. 70, ал. 1 от НК за предсрочното му освобождаване. В тази насока следва да бъде отбелязано, че съгласно чл. 439а от НПК доказателства за поправянето са всички обстоятелства, които сочат за положителна промяна на осъдения по време на изтърпяване на наказанието, като доброто поведение, участието в трудови, образователни, обучителни, квалификационни или спортни дейности, специализирана програма за въздействие, обществени полезни прояви. В ал. 2 от същата норма законодателят изрично е посочил, че тези доказателства, за поправянето на лишените от свобода, се установяват от оценката на осъдения по чл. 155 от ЗИНЗС, работата по индивидуалния план за изпълнение на присъдата по чл. 156 от същия закон, както и от всички други източници за информация за поведението на осъдения по време на изтърпяване на наказанието.

В конкретния случай, от доклада на инспектор действително се установява, че лишеният от свобода Н. е награждаван на основание чл. 98, ал. 1, т. 5 от ЗИНЗС с удължено свиждане за срок от 4 часа, което е проведено на 17.12.2022 година. Също така е видно обаче, че 20 дни по-късно, а именно на 10.01.2023 година по отношение на М. Н. е било наложено и дисциплинарно наказание. Същевременно към настоящия момент оценката на риска от рецидив и вреди е посочена като 51, която освен, че е в средни стойности се явява и непроменена от първоначално определените стойности. Т.е. не е осъществен принципа на прогресивната система, като посочения риск от вреди за обществото е висок. При лишеният от свобода се установява формална мотивация за промяна, тъй като видно от същия доклад той не приема отговорността за деянието си, не приема присъдата за справедлива, не зачита и не признава правата на другите, употребява наркотични вещества, има ясно изразена история на агресивни прояви при междуличностните прояви.

Не на последно място, следва да бъде отбелязано, че от материалите по делото се установява и че лишеният от свобода не е изпълнил заложените в плана на присъдата цели и задачи, които се прилага и към настоящия момент.

Всичко това налага извода, че е необходимо да се продължи процеса на поправяне на лишения от свобода в затвора, за да се постигнат в пълен обем заложените в присъдата цели и задачи, и у същият да бъдат изградени умения за търсене и намиране на алтернативни и законосъобразни начини за разрешаване на възникналите в ежедневието проблеми.

Безспорно по делото са представени доказателства, че лишеният от свобода е трудово ангажиран, но предоставената възможност за упражняване на трудова дейност по време на изтърпяване на наказанието е в негова полза, тъй като се намалява срокът на наложеното наказание.

Предвид всичко гореизложено и оглед на немалката част от неизтърпяната част на наложеното наказание, а именно 6 /шест/ месеца и 18 /осемнадесет/ дни, считам че молбата на лишеният от свобода М. Н. е неоснователна и като такава не следва да бъде уважена, доколкото не са налице предпоставките на чл. 70, ал. 1 от НК за прилагане на института за предсрочно условно освобождаване.

**ИНСПЕКТОР Г.:** Уважаема г-жо Председател, Началникът на затвора възразява на молбата на осъдения М. Н. за условно предсрочно освобождаване точно по отношение на това дали са налице достатъчно данни за неговото поправяне и превъзпитание.

Същият е в местата за лишаване от свобода от 09.03.2022 година и към днешна дата планът на присъдата не е изпълнен, редукция в точките не са настъпили, същите са 51, среден риск от рецидив, такъв какъвто е бил при първоначално постъпване.

За фактическото пребиваване в затвора, което е точно 1 /една/ година, 3 /три/ месеца и 24 /двадесет и четири/ дни и по-малко от 1 /една/ година в открития тип, от както му е постановен първоначален режим на изтърпяване, М. Н. вече е регистрирал едно дисциплинарно нарушение, а именно ползване на мобилен телефон, нещо което е в абсолютен разрез с линията на поведение, която трябва да бъде отразена като положителна. Рискът от вреди за обществото е отразен като среден, важно е да се отбележи и предвид характера на извършеното престъпление, едно от престъпленията, рискът за извеждане в обществото е висок.

Предвид на тава, неизпълнените цели на наказанието и особено

регистрираното дисциплинарно нарушение, което е неспазване на реда и дисциплината, несъобразяване с правилата и режимните изисквания, становището на Началника на затвора е отрицателно, корекционния процес следва да продължи за доизтърпяване на наказанието и моля да оставите молбата без уважение.

**АДВ. В.:** Уважаема г-жо Съдия, моля да уважите молбата ми за условно предсрочно освобождаване по отношение на моя подзащитен.

Аз не споделям становището на представителя на прокуратурата, както и на представителя на затвора, че видно от доказателствата по делото той не се е поправил и че все още не е изпълнен плана за неговата присъда. Всеки един човек, лишен от свобода, има право на условно предсрочно освобождаване. Относно това, че той е имал от самото постъпване в затвора наказание, много добре знаят и колегите, че от едно извършено деяние неспазване на вътрешния ред и използване на забранени вещи в местата за лишаване от свобода, когато има наказание, шест месеца е срокът да отпадне това дисциплинарно наказание, а аз тука никъде не видях да се сочат и никакви доказателства от страна на прокуратурата да представят на съда от кои доказателства водят извода, че той не се е поправил и че неговият риск е висок при евентуално решение от съда за неговото условно предсрочно.

На второ място, искам да отбележа, че доколкото чух от прокуратурата, той не е участвал в мероприятия, които се извършват на територията на ТПО Казичене, аз доколкото и други мои подзащитни имам, такива мероприятия конкретно не са отбелязани в какви мероприятия не е участвал, или да е взимал никакви отношения. Моят подзащитен има честни отношения към труда, от привеждането му в затвора, независимо от това когато той е бил приведен, тогава не е по негова вина, делото е приключило по-късно, обжалваше се, когато е приведен в затвора той започна да си изпълнява наказанието „Лишаване от свобода“, колко време той е бил в „Домашен арест“, колко време той е бил в затвора, това не е по вина на моя подзащитен. Има честно отношение към труда, работи на външен обект, не вътре в затвора, ако той е човек с висока обществена опасност, неговата личност застрашава, има обществена опасност, по преценка на ръководството на ТПО Казичене няма да го изкарат да работи на външен обект - в МП, Съдебна

палата или друго място. Смятам, че с неговото честно отношение, с неговото примерно поведение е показал и дал доказателства за неговото поправяне.

Искам да отбележа и това, че на нас това ни е второ искане за условно предсрочно освобождаване за остатъка от изпълнение на неговата присъда, като на предходно съдебно заседание прокуратура действително беше с мнение да бъде условно предсрочно освободен. Действително, по закон, както и съда, и колегите казаха, че не е допустимо освен да се разглеждат предпоставките на чл. 70 от НПК, аз искам да отбележа и това, че действително М. е с три деца, които се грижи единствено той за тях, майка му е онкоболна, която не може повече да продължава да се грижи и да си е жива и здрава жената, но не се знае колко време ще бъде...

Моля да постановите решение, с което да освободите моя подзащитен и остатъка от наказанието да му се вземе едно друго наказание – „Пробация“ или нещо такова и да се подписва за тези 6 месеца.

**ОСЪДЕНИЙТ Н.** /за лична защита/: Поддържам казаното от адвоката си. Искам да добавя, че в 3О Казичене няма спорт, единствено имаше за рисуване, другото което е, мисля че началникът на затвора злоупотребява с власт, два пъти ме спира от работа, единия път с докладна, 3 месеца не може да ми обясни, ходих при отрядния, инспектор „Социална дейност“, в началото като ме заключиха, ходех всеки ден за работа, това ако не е поправяне и като с 300 зора ме уредиха да започна, пак ме спряха, без моя вина.

**СЪДЪТ**, с оглед приключване изложенията на страните и на основание чл. 297 от НПК,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

**ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ЛИШЕНИЯ ОТ СВОБОДА.**

**ЛИШЕНИЙТ ОТ СВОБОДА Н.** /последна дума/: Да бъде освободен, за да се грижа за децата си.

**Съдът се оттегля на тайно съвещание.**



След проведеното тайно съвещание, като анализира събраните по делото доказателства и обсъди становищата на страните в процеса, приема за установено следното:

Настоящото производство е по реда на чл. 437 и следващите от НПК и е образувано по молба на лишеният от свобода М. Н., чрез адв. С. В., с искане да бъде освободен условно предсрочно от остатъка на неизтърпяната част на наказанието „Лишаване от свобода“, наложено по НОХД №524/2019г. на РС Сливница.

В съдебно заседание прокурорът при СГП намира внесената молба за неоснователна, като счита, че от събраните по делото доказателства не са налице безспорни доказателства за поправянето на осъденото лице, в която връзка развива подробни доводи в хода по същество на делото.

Представителят на Затвора София също счита, че внесената молба от осъдения Н. е неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение.

Защитата на осъдения Н. - адв. С. В. - САК застъпва становище, че от събраните по делото доказателства са налице и двете предпоставки в закона, а именно, че подзащитният й е изтърпял повече от  $\frac{1}{2}$  от наложеното наказание и че от събраните доказателства може да се направи извод, че същият се е поправил и изпълнил целите на наказанието предвидени в закона.

В съдебно заседание пред тази инстанция се представиха и приеха един брой служебна бележка и един брой докладна записка от Директора на СУ „Иван Рилски“ по отношение на осъдения М. Н., а именно, че същият е завършил 9-ти клас при училището в ЗО Казичене и че е проявил активност и усърдие при изпълняването на трудовите задължения.

Осъденият М. Л. Н. с присъда от 12.11.2020 година на РС Сливница е признат за виновен и осъден за извършени престъпления по чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1 от НК, по чл. 142, ал. 4, вр. ал. 1 от НК, както и по чл. 343б, ал. 3 от НК. Последвало е възобновяване на делото по реда на чл. 424, вр. чл. 422, ал. 1, т. 5 от НПК, като с Решение на САС от 10.10.2022 година е бил изменен съдебния акт, в частта относно наложеното на подсъдимия към онзи момент в такова процесуално качество М. Н., като е намалено наказанието му от 7 /седем/ години „Лишаване от свобода“ на 4 /четири/ години и 6 /шест/ месеца „Лишаване от свобода“. В условията на чл.23, ал. 1 от НК измежду трите

наложени наказания му е наложено да изтърпи най-тежкото от тях, а именно 4 /четири/ години и 6 /шест/ месеца „Лишаване от свобода“.

Съгласно представената справка за изтърпяване на наложеното наказание е видно, че лишеният от свобода М. Л. Н. към 02.08.2023 година е изтърпял фактически 3 /три/ години, 6 /шест/ месеца и 21 /двадесет и един/ дни, от работа - 4 /четири/ месеца и 21 /двадесет и един/ дни, всичко - 3 /три/ години, 11 /единадесет/ месеца и 11 /единадесет/ дни и остатък от 6 /шест/ месеца и 18 /осемнадесет/ дни. Съгласно така представените доказателства, се установява, че лишеният от свобода М. Н. е изтърпял повече от ½ от наложеното му наказание по НОХД №524/2019 година на РС Сливница.

Не така стои въпросът обаче с втората предвидена предпоставка в закона, а именно от данните по делото да се установява наличие на безспорни доказателства за поправянето на същия. В тази връзка съдът намира за необходимо да отбележи следното:

Съдът в това производство подлага на преценка не само формалните основания, залегнали в закона, а наред с това се оценяват и данните за личността на осъдения и действителните доказателства за неговото поправяне и личностово развитие. От така представената справка, както и от доклада на Инспектор „Социална дейност“ е видно, че лишеният от свобода М. Н. е имал предварителен арест от 2 /две/ години, 1 /един/ месец и 28 /двадесет и осем/ дни, като същите са били времево с изтърпяване на мярка за неотклонение, както „Задържане под стража“, така и в последствие мярка за неотклонение „Домашен арест“, което е приспаднато от наложеното общо наказание. Съгласно представения доклад се установява, че лишеният от свобода Н. е постъпил в Затвора София на 09.03.2022 година, а от 25.03.2022 година е разпределен в ЗО Казичене. Установява се също, че същият е трудово ангажиран, в която връзка, както е отбелязано в доклада, в подобна насока се отчитат и представените писмени доказателства от директора на СУ „Св. Иван Рилски“ до Началника на Затвора София по отношение на лишеният от свобода М. Н..

На следващо място, освен данните, че същият е награждаван, са налице и такива, че лишения от свобода Н. е наказан дисциплинарно съгласно заповед №10/10.01.2023 година за притежание на мобилен телефон. Данните за оценка на риска от рецидив са в средните стойности – от 51 точки. Към

момента оценката на риска от рецидив и вреди е с непроменени стойности, като рискът от вреди за обществото е среден, рискът за известен възрастен в обществото е висок, рискът за лишеният от свобода също се дава среден. Съгласно представения доклад, се отбелязва, че лишеният от свобода не е изпълнил заложените в плана на присъдата цели и задачи, които са действащи и към момента. Лишеният от свобода при изтърпяване на наложеното наказание съгласно заложеното в чл.70 ал.1 НК следва да даде безспорни доказателства за своето поправяне и превъзпитание, както и в изпълнение на целите, които законодателят е предвидил в чл. 36 от НК, за да се приемат, че са налице предпоставките, които законодателят е предвидил в чл. 70 от НК. Това, че същият е бил трудово ангажиран не е в достатъчна степен аргумент, който да преодолява всички доказателствени източници, от които може да се направи заключение за поправянето на осъденото лице, в случая лишеният от свобода Н..

На следващо място, както бе посочено по-горе, след възобновяване на делото първоначално определеното наказание от 7 /седем/ години „Лишаване от свобода“, е било намалено до размер на 4 /четири/ години и 6 /шест/ месеца Лишаване от свобода, при три извършени престъпления и определено най-тежкото измежду тях наказание. Не може да остане без внимание обстоятелството, че реалното и фактическо изтърпяване на наложеното наказание към настоящия момент е в размер на около 1 /една/ година и 5 /пет/ месеца от постъпване в Затвора.

По отношение на доводите, които застъпва защитата на лишеният от свобода, са от семеен характер, относно здравословни проблеми на майката на лишеният от свобода, както и че същият има три деца, за които следва да се грижи. Съдът намира, че по същество те не касаят предмета на настоящото производство. Тези обстоятелства са били отчетени от САС, когато е възобновил наказателното производство и е намалил размера на първоначалното наказание, което първостепенният съд е определил. В крайна сметка, след възобновяването по отношение на лишеният от свобода е определено наказание от 4 /четири/ години и 6 /шест/ месеца „Лишаване от свобода“, което при така представените доказателства анализирани и поотделно и в съвкупност съдът намира, че по делото са налице данни, че същият е изтърпял повече от  $\frac{1}{2}$  от наложеното наказание, но не са налице безспорни доказателства за поправяне на осъденото лице. Изложеното по-

горе в корелация с високата степен на обществена опасност на санкционираното деяние, наред с непостигане целите на наказанието не изпълват предвиденото в чл.70 ал.1 от НК.

При тези обстоятелства, съдът намира, че молбата на осъдения следва да бъде оставена без уважение, поради което и водим от горното,

**СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на осъдения М. Л. Н. с ЕГН \*\*\*\*\*, чрез адв. С. В. - САК да бъде освободен условно предсрочно от изтърпяване на неизтърпяната част от наложеното му наказание от 4 години и 6 месеца „Лишаване от свобода“ по НОХД №524/2019 година на РС Сливница, с остатък от 6 /шест/ месеца и 18 /осемнадесет/ дни.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не е окончателно и подлежи на обжалване и протестиране по реда на Глава 22 в 7-мо дневен срок пред САС.

Съдебното заседание приключи в 11:00 часа.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_