

ПРОТОКОЛ

№ 88

гр. Варна, 26.04.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана В. Джамбазова

Членове: Росица Сл. Станчева
Юлия Р. Бажлекова

при участието на секретаря Юлия П. Калчева
Сложи за разглеждане докладваното от Росица Сл. Станчева Въззивно гражданско дело № 20233000500067 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:48 часа се явиха:

~~~~~  
**ВЪЗЗИВНИКЪТ Х. Г. Г.**, редовно призован, не се явява, представлява се от особения представител **адв. М. Й.**.

**ВЪЗЗИВАЕМИТЕ:**

**„БИ-ЮНИК“ ООД гр. Разград**, представлявано от управителя **Ф. И. Ф.**, редовно призован, явява се лично управителя **Ф. Ф.** и **адв. М. М.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**Ф. И. Ф.**, редовно призован, явява се лично, представлява се от **адв. М. М.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**Е. А. Ф.**, редовно призована, не се явява, представлява се от **адв. М. М.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**И. Ф. И.**, редовно призован, не се явява, представлява се от **адв. М. М.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**Н. П. Т.**, редовно призована, не се явява, представлява се от **адв. М. М.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.В.С.**, редовно призован, явява се лично, депозирал заключение извън срока по чл. 199 от ГПК.

~~~~~  
АДВ. Й.: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА и постъпилият писмен отговор.

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на Х. Г. Г., ЕГН ***** против решение № 186/25.10.2022г. на ОС – Разград, постановено по гр.д. № 100/2021г. и с което са отхвърлени предявените от него против „Би – Юник“ ООД, ЕИК 201318972, Ф. И. Ф., ЕГН *****, И. Ф. И., ЕГН *****, Е. А. Ф., ЕГН ***** и Н. П. Т., ЕГН ***** искове с правно основание чл.95 от ЗАПСП за заплащане, при условията на солидарност, на сумата от 10 000 лева, претендирана като обезщетение за претърпени имуществени и неимуществени вреди в резултат на неправомерно използване на създадени от него 129 бр. дизайни /колажи/, 2 бр. дизайни /графично оформени художествено-стилизирани изображения/ и 19 бр. фотографии.

В жалбата са изложени оплаквания за неправилност на обжалваното решение като постановено в противоречие с материалния закон, установеното от доказателствата и при допуснати процесуални нарушения. Твърди се, че неправилно е прието, че представения от ответната страна файл Velikden1.cdr е създаден на 19.04.2014г., не е отчетено предприетото от въззивника оспорване на датата на ел.документ и в нарушение на чл.194 вр. чл.193, ал.2 ГПК, без да има необходимата компетентност и специални знания съдът е приел посочената дата за дата на създаването му. Оспорва се извода, че дизайнът на магнитните сувенири е изработен от него по време, когато е бил съдружник и управител в „Би-Юник“ ООД, както и че неправилно е приложил разпоредбата на чл.41 ЗАПСП. Оспорва се също така приетото, че не е ангажирал доказателства, установяващи твърденията му, че ответниците са произвеждали и използвали без негово съгласие процесните магнитни сувенири. В тази връзка се сочи, че съдът не е отчетел, че ответниците не са ангажирали доказателства за направените от тях възражения, тежестта за доказването на които им е било указана с доклада по делото, както и неправилно е отхвърлил направени от него доказателствени искания, с което правото му на защита е било силно ограничено.

Отправеното до настоящата инстанция искане е за отмяна на обжалваното решение и уважаване на предявените искове.

В срока по чл.263 ГПК е постъпил писмен отговор от ответниците, с който оспорват въззивната жалба като неоснователна. Сочат, че не са налице твърдените процесуални нарушения, въззивникът не е предприемал оспорване по см. на чл.193 ГПК, а решението е правилно и законосъобразно.

По направените с въззивната жалба доказателствени искания съдът се е произнесъл с определение № 142/28.08.2023г. като е допуснал назначаването

на съдебна компютърно-техническа експертиза, оставил е без уважение искането за преразпит на свидетел и е отложил за произнасяне в открито съдебно заседание искането за назначаване на съдебно- счетоводна експертиза.

АДВ. Й.: Поддържам въззивната жалба. Оспорвам подаденият писмен отговор.

АДВ. М.: Оспорвам въззивната жалба. Поддържам подаденият писмен отговор.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило извън срока по чл. 199 от ГПК заключение вх. № 2891/19.04.2023г. по допуснатата съдебна компютърно-техническа експертиза.

Страните заявиха, че нямат възражения по изслушването на заключението на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице като сменя неговата самоличност: С. В. С. – 54 г., неосъждан, българин, български гражданин, женен, без родство и дела със страните по спора, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, поддържа представеното заключение.

В. Л. С.: В гражданското и търговското дело има около 30 диска с едно и също съдържание с изключение на 2 диска. Проблема е, че този диск и това съдържание е абсолютно безсмислено в смисъла на това дело тъй като този файл не съдържа дизайна на магнитите, а представлява един албум от снимки. Така че от него не може да се каже нито от какви елементи е създаден дизайна, нито може да се каже евентуално какви снимки са включени в него. Този файл „Velikden1.cdr“ представлява един фотоалбум с прехвърлени изображения, създадени в друга работна среда. Възможно е да са създадени в същата среда, но в друг файл. Нито една от страните по делото не се свързва с мен, за да ми съдейства.

На въпроси на адв. Й.:

В. л. С.: В този файл „Velikden1.cdr“ няма нищо създадено. Този файл е просто едно копие на нещо, пълно безумие е. Никой нормален дизайнер няма да направи файл, в който да се съдържат 150 снимки и да е с големина 250 МВ. Всеки нормален дизайнер би си направил 4 файла, във всеки типизираните дизайни на отделните елементи.

В. Л. С.: За установяване авторството на тези снимки и колажи на мен ми трябва поне тези снимки на цифров носител, за да мога примерно да сравня части от изображението. Освен това ми трябва и дизайна на самите магнити. Дизайнерът на самите магнити от това, което видях, предполага следното: взимат се части от различни снимки, добавя се текст и допълнителни атрибути като българско знаме и т.н., оформят се в рамките на било то прилепи, формата на България и т.н. Накрая това нещо представлява един дизайн, който се състои от 5-10 компонента, а това, което е

предоставено е един краен вариант, състоящ се от един единствен компонент.

УПРАВИТЕЛЯТ Ф. Ф.: Моментата на създаване на тези изображения е докато бяхме съдружници и след като заплатих съответната сума на ищеца, продължи в период от 5-6 месеца. По ред причини той бавеше нещата. През целия този период аз участвах активно в тяхното създаване, разбор, подбора на въпросните изображения, размер на надписи и т.н. Имахме почти ежедневна комуникация с него през ден, когато получавам отделни неща, където има и въпросните работни елементи, където една част е изображението, втората част са надписите, а третата част са векторите, по които се изрязват. Но в течение на тези 10 години са ми останали няколко такива бройки – може би 10-20 бр. такива работни варианти. Основното е това, че голяма част е създавана от нас на служебния компютър на „Би-юник“. След като ние се разделихме и Х. Г. напусна фирмата служебният компютър, на който са създадени част от нещата, остана в дома на Х. Г., където той и работеше и това продължи 7-8 месеца след това. Този файл, както твърди експерта, е от изображения заради това, защото когато ги получа от Х. Г. на моя компютър на тях им се разваля вида и това беше причината аз да го накарам всички те да станат на такива изображения, за да не се развалят повече. В продължение на тези месеци имам 20-30 такива работни файла, които ако той ги пази, тъй като ми върна компютъра доста неща липсваха.... Освен, че му заплатих да ми ги изработи, той впоследствие дори ги произведе и ги пусна за негова сметка, за което би следвало аз да му търся сметка. Към настоящият момент компютъра го няма, но от тези файлове, които са идвали при мен къде през флаш памети или чрез компютър, което е останало, при допълнителната им обработка, т.е. използване за някаква подредба примерно за печат, при мен са останали оригинали, правени с отделени надписи, поне на 20-30 детайла.

В. Л. С.: Ако страните ми предоставят снимките, които съдържат първоизточниците и дизайните, бих успял да изпълня поставената ми задача. Когато правите един дизайн обикновено като вземете части от едно изображение то запазва характеристиките. Когато накрая получите крайния резултат той се трансформира и се загубва по-голямата част от характеристиките. На мен ми трябват работните файлове където са комбинирани отделните елементи, за да се получи желания резултат.

АДВ. Й.: Не мога да кажа дали моя доверител разполага с нужните за целите на експертизата доказателства. Смятам, че може и да не разполага с тях към настоящия момент.

СЪДЪТ намира, че за изпълнение задачата на допуснатата съдебна експертиза е необходимо повторно да укаже на страните, в частност на въззивника, който носи доказателствената тежест за установяване на твърденията му, че същият е автор на процесните изображения, че в едноседмичен срок от днес следва да представят на вещото лице първообразите на процесните произведения, в т.ч. и достъп до компютърните

конфигурации и цифрови носители, на които същите са създадени. При неизпълнение на тези указания съдът ще приеме определени факти за недоказани съобразно разпределението на доказателствената тежест. Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И

УКАЗВА на страните, в частност на въззивника, който носи доказателствената тежест за установяване на твърденията му, че същият е автор на процесните изображения, че в едноседмичен срок от днес следва да представят на вещото лице първообразите на процесните произведения, в т.ч. и достъп до компютърните конфигурации и цифрови носители, на които същите са създадени.

При неизпълнение на тези указания съдът ще приеме определени факти за недоказани съобразно разпределението на доказателствената тежест.

С определението от разпоредително заседание съдът е отложил допускането на съдебно-счетоводна експертиза като предпоставките за нейното назначаване все още не са настъпили, а именно приемане на заключението на съдебно-компютърната експертиза.

За събиране на допуснатите доказателства съдът намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за **28.06.2023г. от 9.30 часа**, за която дата и час страните и вещото лица ще се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

Председател: _____

Секретар: _____