

РЕШЕНИЕ

№ 81

гр. Бургас, 23.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на двадесет и трети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Боряна Анг. Димитрова

при участието на секретаря Ани Р. Цветанова
като разгледа докладваното от Боряна Анг. Димитрова Търговско дело № 20232100900041 по описа за 2023 година

Производството по настоящото дело е с правно основание чл. 155 т.3 и чл.157, ал. 1 от Търговския закон.

Образувано е по повод исковата претенция на Бургаски окръжен прокурор против „СМАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 147217983, със седалище град Бургас и адрес на управление: ул.“Екзарх Йосиф“№32, ет.2, представлявано от управителя и едноличния собственик на капитала Жечка Тодорова Мавродиева за прекратяване на ответното дружество. Към исковата молба в подкрепа на отправените искания са представени от ищцовата страна писмени доказателства. С допълнително становище, Окръжна прокуратура-Бургас е заявила, че поддържа исковата молба и моли за уважаването ѝ.

Ответната по делото страна, на която съдът, с оглед разпоредбата на чл.367 от ГПК, е изпратил препис от исковата молба и доказателствата към нея, като същевременно ѝ е указал, че следва да подаде писмен отговор в двуседмичен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподдаването на такъв или неупражняването на права в посочения по-горе и определен от закона срок, не е депозирала отговор, не е изразила становище по така предявената против нея искова претенция, не е направила възражения, както и не е отправила доказателствени искания. Уведомлението, ведно с книгата, са върнати по делото в цялост с отбелязване, че на посочения адрес няма такова дружество, няма офис и служители. След изпълнение на процедурата по чл.50, ал.4 ГПК, никой не се е явил в канцеларията на съда да получи книгата. Съдът е приложил разпоредбата на чл.50, ал.2 ГПК и счита книгата за редовно връчени.

В съответствие с разпоредбата на чл.376 от ГПК съдът е обявил на страните, че по делото са събрани всички необходими доказателства.

Бургаският окръжен съд прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, исканията на страните и като съобрази закона, установи следното от фактическа и правна страна:

В исковата молба, по повод на която е образувано настоящото производство, ищцовата страна твърди, че в Окръжна прокуратура – Бургас е постъпило писмо от 06.01.2023г. на ТД на НАП – Бургас за предприемане на действия, съгласно чл.155, т.3 от ТЗ, относно ответното дружество, тъй като представляващият го е починал и не е вписан нов управител. По делото са представени доказателства- препис-извлечение от акт за смърт, издаден въз основа на акт за смърт №*****г., установяващ факта, че на ****г. Жечка Тодорова Мавродиева е починала, както и пълни данни за семейно положение и наследници. Лицето няма наследници, с изключение на непълнолетен внук. До настоящия момент за дружеството няма извършено вписване на нов управител в продължение на три месеца от смъртта на предходния такъв. Липсата на вписан нов управител на дружеството за период по-голям от 3 месеца обуславя наличието на предпоставките на закона за прекратяване на дружеството.

След извършена справка в общодостъпния електронен търговски регистър, воден от Агенция по вписванията се установява, че лицето Жечка Тодорова Мавродиева е вписана като управител и едноличен собственик на процесното дружество. Не е спорно също така, предвид обсъдените по-горе доказателства, че тя е починала и към настоящия момент няма вписан нов управител.

При съобразяване на изложеното, съдът намира, че така предявената искова претенция с правно основание чл. 155, т.3 от ТЗ е основателна и като такава следва да бъде уважена. В чл. 141, ал.4 от ТЗ е предвидена възможността управителя на дружество с ограничена отговорност да се оттегли. Подобно оттегляне на управителя, предвидено в цитираната разпоредба представлява упражняване на едно негово право, преобразуващо по своя характер. Това едностранно изявление на управителя задължава дружеството да поиска заличаването му от Търговския регистър. Във връзка с тази регламентирана възможност управителят да бъде заличен от търговския регистър, без да бъде вписан друг на негово място, възниква въпросът как ще функционира дружеството с ограничена отговорност като юридическо лице, след като няма управителен и представителен орган, който от негово име да извършва каквото и да било валидно правно действие. Именно във връзка с гарантиране интересите на самото дружество, а и на третите лица, в разпоредбата на чл. 155, т.3 от ТЗ е посочено, че ако в продължение на три месеца дружеството няма вписан управител, то това състояние е основание за неговото прекратяване. Към хипотезата на невписан управител следва да бъдат приравнени и случаите, в които вписаното като управител лице е починало или е поставено под запрещение. Дори и формално да не е заличен от регистъра, на практика той не може да изпълнява функциите на управител и дружеството е без управителен орган. В

конкретния случай, както бе посочено по – горе, управителят на ответното дружество е починал на ****г. и към настоящия момент за него няма вписан нов управител, т.е. посоченият по – горе период от три месеца е изминал отдавна, но дружеството на практика е все още без управител по горните доводи .

Ето защо и по изложените съображения, съдът намира, че са налице предвидените в чл. 155, т. 3 от ТЗ предпоставки за прекратяване на ответното дружество, поради което и предявената искова претенция е основателна, и като такава следва да бъде уважена.

С оглед изхода на делото и съобразяване на обстоятелството, че исковата молба е в съответствие с чл. 155 т. 3 от ТЗ, депозирана е от прокурора, в който случай държавната такса предварително не се внася, то с настоящото решение на основание чл.78 ал.11 от ГПК ответното дружество следва да бъде осъдено да плати по сметката на Бургаски окръжен съд държавна такса в размер 80 лева, както и 5 лева за служебно издаване на изпълнителен лист.

Мотивиран от горното и на основание чл. 155 т. 3 от Търговския закон, Бургаският окръжен съд

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА „СМАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 147217983, със седалище град Бургас и адрес на управление: ул.“Екзарх Йосиф“№32, ет.2, представлявано от управителя и едноличния собственик на капитала Жечка Тодорова Мавродиева , на основание чл. 155 т. 3 от Търговския закон.

ОСЪЖДА „СМАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 147217983, със седалище град Бургас и адрес на управление: ул.“Екзарх Йосиф“№32, ет.2 да заплати по сметката на Бургаски окръжен съд сумата от 80 /осемдесет лева/ лв., представляваща дължима държавна такса за разглеждане на предявения иск, както и сумата от 5 / пет лева/ лв., представляваща дължима държавна такса за служебно издаване на изпълнителен лист.

Настоящото решение подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните, с въззивна жалба пред Бургаски апелативен съд.

След влизане в сила на настоящото съдебно решение, препис от него да бъде изпратен на Агенция по вписванията за извършване на следващите във връзка с него действия.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: _____