

# РЕШЕНИЕ

№ 300

гр. Варна, 25.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 45 СЪСТАВ**, в публично заседание на втори декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Стояна Илиева

при участието на секретаря Маргарита П. Стефанова  
като разгледа докладваното от Стояна Илиева Административно наказателно дело № 20213110203335 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба на „ЕКСПРЕС ГАРАНЦИОН КОМЕРС ЕООД, ЕИК 103 307 009, със седалище и адрес на управление гр.Варна, \*\*\*, с управляващ и представляващ Д. Д. В. срещу НП от 28.07.2021 год. на Главен директор на Главна дирекция „Инспекторат за опазване на културното наследство“, Министерство на културата.

С жалбата се оспорва наказателното постановление, иска се неговата отмяна като незаконосъобразно, твърди се, че посочените в него факти не отговарят на фактическата обстановка, а наложените санкции са неотнормирани. Навеждат се доводи за нарушение на чл.57,ал.1,т.5 от ЗАНН – липса на описана фактическа обстановка. Твърди се, че липсват доказателства за материална компетентност на АНО.Оспорва се размера на наложените санкции.Твърди се, че е изтекла предвидената в чл.34 ЗАНН давност.

В съдебно заседание дружеството, редовно призовано се представлява от адвокат К. Д., ВАК, който поддържа жалбата.

Въззиваемата страна , редовно призована, в съдебно заседание се представлява от юк М. Богданова, която моли НП да бъде потвърдено изцяло и по размер.

Актосъставителят , редовно призован, взема становище по жалбата и поддържа направените констатации в съставения АУАН.

Съдът, въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на обжалваното наказателно постановление по отношение на неговата законосъобразност, обоснованост и справедливост на наложеното наказание, прави следните изводи:

**От фактическа страна:**

С атакуваното наказателно постановление на „ЕКСПРЕС ГАРАНЦИОН КОМЕРС ЕООД, ЕИК 103 307 009, със седалище и адрес на управление гр.Варна, \*\*\*, с управляващ и представляващ Д. Д. В. са наложени имуществени санкции, както следва:

**1. на основание чл. 197, ал. 1 във вр. с чл. 71, ал. 1, т. 1 от ЗКН,** имуществена санкция в размер на 22 000 (двадесет и две хиляди) лева, за неизпълнение на задължението да полага необходимите грижи за опазването, съхранение и поддържане в добро състояние архитектурно-строителна недвижима културна ценност - жилищна сграда, декларирана с писмо на НИПК № 414 от 04.02.1982 г. /под № 625/ и с писмо на НИПК № 3447 от 11.06.1987 г. /под № 491 /.

**2. на основание чл. 197, ал. 3 във вр. с чл. 71, ал. 1, т.2 от ЗКН,** имуществена санкция в размер на 1 250 (хиляда двеста и петдесет) лева, за неизпълнение на задължението да уведоми незабавно НИНКН, а в случаите по чл. 84, ал. 2, т. 2 - и звената по чл. 17, ал. 3, регионалните инспекторати по опазване на културното наследство и общинските органи за настъпили увреждания или за предприети действия спрямо архитектурно-строителна недвижима културна ценност - жилищна сграда, декларирана с писмо на НИПК № 414 от 04.02.1982 г. /под № 625/ и с писмо на НИПК № 3447 от 11.06.1987 г. /под № 491/ в нарушение на ЗКН;

**3. на основание чл. 198, предл. първо от ЗКН,** имуществена санкция в размер на 4000 (четири) хиляди лева, за неизпълнение на задължението по чл. 72, ал.1, предл. второ от ЗКН за предприемане на незабавни действия по цялостно обезопасяване на архитектурно-строителна недвижима културна ценност - жилищна сграда, декларирана с писмо на НИПК № 414 от 04.02.1982 г. /под № 625/ и с писмо на НИПК № 3447 от 11.06.1987 г. /под № 491/ в нарушение на ЗКН;

**4. На основание чл. 198, предл. второ от ЗКН във вр. с чл. 72, ал. 1, предложение първо от ЗКН,** имуществена санкция в размер на 4000 (четири ) хиляди за неуведомяване на кмета на общината, директора на регионалния музей и регионалния инспекторат по опазване на културното наследство по местонахождението на недвижимата културна ценност относно наличие на обстоятелства, застрашаващи я от увреждане или разрушаване.

От обстоятелствената част на НП се установява:

Административно-наказателна преписка № 11-00-23/2021 г. е образувана въз основа на Постановление на Окръжна прокуратура Варна /ОП Варна/ от 02.02.2021 г., по пр. пр. № 7704/2020 г. по описа на Окръжна прокуратура Варна. Същото е постъпило в Министерството на културата (МК) с вх. № 11-00-23/08.02.2021 г. С него се отказва да се образува досъдебно производство и материалите по пр. преписка № 7704/2020 г. по описа на Окръжна прокуратура Варна са изпратени по компетентност на Министерство на културата.

Преписка № 7704/2020 г. по описа на Окръжна прокуратура Варна е образувана по сигнал на Валери Василев, чрез упълномощения си представител Веселин Недялков, затова, че след като с Постановление за възлагане на недвижим имот от 08.01.2016 г. на Частен съдебен изпълнител /ЧСИ/ сградата на ул. „Братя Миладинови" № 16, гр. Варна, бидейки недвижим

архитектурно-строителен паметник на културата, била умишлено съборена. Твърденията в сигнала били, че от „Експрес гаранцион комерс“ ЕООД, на които бил възложен недвижимия имот по постановлението, оставили сградата на саморазрушение, премахнали покривната конструкция и на ателието му с идентификатор 10135.1508.120.1.3, на което се легитимирал като собственик. Премахната била покривна конструкция и междинни стени. Навежда на извършено престъпление по чл. 278 б НК.

В хода на проверката е приложена цялата налична документация и информация, касаеща посочената по-горе сграда. Установено било, че в Районната и Общинската администрация били входирани няколко писмени сигнала от вносителите на настоящия, досежно лошото техническо състояние на сградата - извършени са проверки от комисии, назначени със заповеди на Кмета на Община Варна, съгласно чл. 73 ал. 2 от ЗКН за установяване техническото състояние. Със заповед № 2345/18.06.2019 г. на Кмета на Общината е наредено на собствениците на сградата за собствена сметка да извършат дейности по изготвяне на архитектурно и фотозаснемане на обекта, изготвяне на инвестиционен проект за консервация, реставрация и адаптация на обекта, съгласуването му съгласно чл. 84 от ЗКН и реализация. Входирани били и сигнали от месец февруари 2020 г. за събаряне на покривната конструкция, подкрепени със снимков материал.

В хода на проверката били установени лицата, които съборили частично саморазрушилия се покрив с твърдения, че били наети за това от собственик на сградата. Последната понастоящем е съсобствена между Валери Василев /с 29.0814 % и „Експрес гаранцион комерс“ ЕООД по Решение № 260631/15.10.2020 г. на ВОС ХИ-ти състав, Гражданско отделение, обжалвано от Валери Василев пред Апелативен съд - Варна.

ОП Варна е заключила, че само собствена /своя/ културна ценност би могла да бъде обект на унищожаване и повреждане по смисъла на чл. 278 б, ал. 1 от НК, а понастоящем съсобствениците не са изпълнили предписанията на комисията от ГД „Инспекторат за опазване на културното наследство“ с обяснението, че не ползват имота до приключване на висящите съдебни спорове. В Постановлението за отказ за образуване на досъдебно производство ОП Варна е посочила, че не може да се образува досъдебно производство по чл. 278б, ал. 1 от НК срещу лицата доразрушили покрива на сградата - културна ценност в началото на 2020 г. - И.И.И., брат му Д. и още три лица неустановени. Във всички случаи не са собственици на културната ценност /сграда/ и у същите липсва пряк умишъл за осъществяване на такова престъпление. Резултата от извършената от тях дейност не може да се квалифицира като унищожаване или повреждане на паметник на културата - те са препятствали самоунищожаването, а за падналия покрив била сезирана и Общината. ОП Варна е приела, че гореизложеното сочи на осъществен престъпен състав по чл. 277а, ал. 4 от НК, който макар формално да осъществява признаци на посоченото престъпление, е с явно незначителна обществена опасност. Такъв е изводът за евентуално осъществено от съсобственик деяние в обекта, разпоредил премахване на несамосрутилия се покрив без необходимото съгласуване по реда на чл. 83 от ЗКН и следващите формално осъществява признаците на чл. 277 а, ал. 4, 5 и 6 от НК. Затова и в контекста на събраните по преписката

материали ОП Варна е намерила, че са налице предпоставките на чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК, изключващи образуване на наказателно производство. Доколкото в ЗКН са предвидени редица норми на административни нарушения, покриващи съставите на престъпленията срещу опазване на културното наследство по НК, наказателната репресия следва да се прилага по изключение, само за деяния с най-висока степен на обществена опасност, тъй като в самите законови разпоредби не са указани ясни критерии за разграничаване на нарушенията, свързани с опазване на културното наследство от престъпните деяния, преценката следва да бъде извършена с оглед конкретиката на всеки случай. ОП Варна е приела, че ниската степен на обществена опасност на извършеното деяние не изключва възможността за квалифицирането му като административно нарушение по смисъла на чл. 6 ЗАНН, което подлежи на наказание по реда на чл. 200 от ЗКН. Съгласно разпоредбите на чл. 15, ал. 2 и чл. 85, ал. 1 от ЗКН, органът осъществяващ контрол по прилагането на мерките на териториално-устройствената защита на недвижимите културни ценности е Инспекторатът по опазване на културното наследство при Министерство на културата. Съгласно чл. 229 от ЗКН наказателните постановления се издават от Министъра на културата или от оправомощено изрично от него длъжностно лице.

ОП Варна е отказала да образува досъдебно производство, на основание чл. 199, 213 и чл. 24 ал. 1 т. 1 от НПК, чл. 9 ал. 2 от НК и чл. 145 ал. 1 т. 5 от ЗСВ. Със същото Постановление е разпоредила материалите по преписка № 7704/2020 г. на ОП Варна да се изпратят по компетентност на Министъра на културата и е поискала за резултата от административно-наказателното производство да бъде уведомена с препис от крайния акт на административно-наказващия орган.

В изпълнение на Постановлението на ОП Варна и в сроковете по чл. 34 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/, преписката е била разгледана по същество, с оглед изпълнение на изискванията на ЗКН и било установено следното:

По отношение на извършеното от "Експрес гаранцион комерс" ЕООД ЕИК 103307009 с управител Д. Д. В., ЕГН \*\*\*\*\* и със седалище гр. Варна, район "Одесос" , Търговски център "Фулмакс" ул. "Христо Ботев" 18, вх. Б, ет.2 премахване на несамосрутилия се покрив в съсобствен имот, находящ се в гр. Варна, ул. "Братя Миладинови" № 16 - декларирана недвижима културна ценност с предварителна категория "ансамблово значение", без проведена съгласувателна процедура по чл. 83 и 84 от ЗКН, следва да се има в предвид следното:

Съгласно изпратените материали по прокурорската преписка, въпросната сграда представлява архитектурно-строителна недвижима културна ценност - жилищна сграда, декларирана с писмо на Националния институт за паметниците на културата /НИПК/, сега Национален институт за недвижимо културно наследство /НИНКН/ № 414 от 04.02.1982 г. /под № 625/ и с писмо на НИПК № 3447 от 11.06.1987 г. /под № 491/. Съгласно § 12, ал.1 от преходните и заключителните разпоредби на ЗКН, заварените декларирани по досегашния ред недвижими паметници на културата запазват своя статут като декларирани обекти по този закон. Сградата притежава предварителна категория "ансамблово значение", съгласно

писмо № 10080/02.12.2005 г. и е част от групова недвижима културна ценност ансамбъл "ВИНС" Френски колеж". В работния регистър на декларираните обекти със статут на недвижими културни ценности в гр. Варна, предоставен от НИНКН на 03.10.2016 г., сградата фигурира под № 492. Сградата е с административен адрес гр. Варна, ул. "Братя Миладинови" № 16. Същата е собственост на "Експрес гаранцион комерс" ЕООД, като срещу дружеството В.Г.В. е предявил иск за установяване на правото на собственост върху ателие - част от сградата пред Варненски окръжен съд /ВОС/. ВОС със свое Решение № 260631 от 15.10.2020 г. по гр. дело № 1038/2020 е отхвърлил иска за установяване на правото на собственост на Василев върху ателието, като е приел за установено, че същият е собственик на идеални части от общите части на сградата и право на строеж върху същия процент идеални части за застрояване на дворното място. Мотивите на съда са, че поради това, покривът на сградата е премахнат и са останали само оградящи стени, то след като липсва таван на ателието, то вече не съществува. Решението е обжалвано от "Експрес гаранцион комерс" ЕООД и от Василев пред Апелативен съд, Варна. С Решение № 260077 от 25.05.2021 г. на Апелативен съд, Варна по в. гр. д. № 48/2021 г. е отхвърлено решението на ВОС в частта, в която на Василев е признато право на собственост върху идеални части от общите части на сградата и на правото на строеж върху мястото. И в двете съдебни решения се посочва, че през 2020 г. покривът на сградата е премахнат. От сведенията на разпитаните по досъдебното производство по пр. преписка № 7704/2020 г. по описа на Окръжна прокуратура Варна Александър Спиридонов и Антон Стратиев се установява, че премахването на покрива на сградата е започнало на 15.02.2020 г., като за целта са използвани наети работници. Според сведението, дадено от Спиридонов, преди да дойдат работниците е имало частично саморазрушаване на покрива от вътрешната част на къщата. Според сведението на И.И.И. - един от наетите работници за отстраняване на покрива, в сградата е имало частично разрушаване на покрива, а собственикът е искал да бъде съборена останалата част покрива вътре в сградата, за да не падат отломки на тротоара. Според него демонтирането на покрива е станало в началото на 2020 г. Според И.И.И., той и брат му Д. Ицков Иванов за два дни премахнали вътрешните греди, които държали покрива. Работата извършили с още няколко наети лица, чиито пълни имена не се посочват. Между наетите лица и собственика на имота е имало устна договорка, не е сключван писмен договор. Иванов не си спомня името и външността на собственика. От сведението на Д. Д. В., управител на "Експрес гаранцион комерс" ЕООД, дадено по досъдебното производство също не може да се докаже, че дружеството е предприело действия по разрушаване на покрива на сградата. Същото не може да се установи и от сведението на Р.П.Р., назначен за пазач на сградата, собственост на "Експрес гаранцион комерс" ЕООД и притежаващ ключ от сградата.

Според АНО от събраните по пр. преписка № 7704/2020 г. по описа на Окръжна прокуратура Варна материали не може да се установи по безспорен начин кой е предприел действия по премахване на останалата част от покрива на недвижимата културна ценност. Не може да се установи, че такива действия са предприети от "Експрес гаранцион комерс" ЕООД, нито лично от управителя му Д. Д. В.. В разпоредбата на чл. 83 от ЗКН, съгласно

която инвестиционните проекти и искания за намеси в защитени територии за опазване на културното наследство се одобряват и строежите се изпълняват по реда на Закона за устройство на територията след съгласуване по реда на чл. 84, ал. 1 и 2, не се посочва дейност като демонтиране на покрив. Дори и да се приеме, че демонтирането на останалата част от самосрутилия се покрив е част от действия по извършване на аварийен ремонт, то искането и документацията за извършването му следва да се съгласува на основание чл. 83, ал.1, т.1, буква "в" от ЗКН по реда на чл. 84 от същия закон. За да може да бъде реализирана обаче административно-наказателната отговорност по чл. 200, ал.1 от ЗКН следва по безспорен начин да бъде установена самоличността на нарушителя и неговата вина - аргумент от чл. 53, ал.2 от ЗАНН. По събраните по досъдебното производство материали не може да се установи по несъмнен начин, че "Експрес Гаранцион Комерс" ЕООД е извършило тази намеса в защитена територия на опазване на културното наследство и по този начин е нарушило виновно разпоредбата на чл. 200, ал.1, във връзка с чл. 83, ал.1, т.1, буква "в" и чл. 84 от ЗКН. По събраните по досъдебното производство материали не може да се установи по несъмнен начин кой е извършил тази намеса в защитена територия на опазване на културното наследство и кой е нарушил виновно разпоредбата на чл. 200, ал.1, във връзка с чл. 83, ал.1, т.1, буква "в" и чл. 84 от ЗКН. Поради същите съображения, не може да се направи и извод, че дружеството е осъществило и състава на чл. 200а, ал.1, предложение второ от ЗКН - повреждане на културна ценност. За да е изпълнен фактическия състав на това деяние, то следва да е осъществено лично, а не чрез възлагане на трето лице. Както бе посочено по-горе, по отношение на дружеството липсват данни лично да е предприело действия за повреждане или унищожаване на културната ценност. Не може да се направи и извод, че управителят на дружеството - Д. Д. В., ЕГН \*\*\*\*\* лично е предприел действия за повреждане на културната ценност, с което да е осъществил фактическия състав на чл. 200а, ал.1, предложение второ от ЗКН. Предвид горното, АНО с мотивирана резолюция е прекратил частично административно-наказателното производство против "Експрес гаранцион комерс" ЕООД за нарушение по чл. 200, ал.1, във връзка с чл. 83, ал.1, т.1, буква "в" от ЗКН по реда на чл. 84 от ЗКН и за нарушение по чл. 200а, ал.1, предложение второ от ЗКН. Със същата резолюция е прекратено и административно-наказателното производство по чл. 200а, ал.1, предл. второ от ЗКН протов Д. Д. В., ЕГН \*\*\*\*\*.

На базата на събраните доказателства АНО, приел за доказано , че:

1 . "Експрес гаранцион комерс" ЕООД не е изпълнило задължението си по чл. 71, ал.1, т.1 от ЗКН като собственик да полага необходимите грижи за опазване, съхранение и поддържане в добро състояние на недвижима културна ценност при спазване на разпоредбите на този закон и актовете по прилагането му. Сградата е декларирана с писмо на Националния институт за паметниците на културата /НИПК/, сега Национален институт за недвижимо културно наследство /НИНКН/ № 414 от 04.02.1982 г. /под № 625/ и с писмо на НИПК № 3447 от 11.06.1987 г. /под № 491/. Тя притежава предварителна категория "ансамбловое значение", съгласно писмо № 10080/02.12.2005 г. и е част от групова недвижима културна

ценност ансамбъл "ВИНС" Френски колеж". В работния регистър на декларираните обекти със статут на недвижими културни ценности в гр. Варна, предоставен от НИНКН на 03.10.2016 г., сградата фигурира под № 492. Сградата е с административен адрес гр. Варна, ул. "Братя Миладинови" № 16. Началото на нарушението е 27.06.2016 г., когато влиза в законна сила Постановлението за възлагане на недвижим имот на "Експрес гаранцион комерс" ЕООД, постановено на 08.01.2016 г. от частен съдебен изпълнител Надежда Денчева, гр. Варна, включително и към момента на издаване на съвместните указания на регионалния инспектор на ГД ИОКН при МК и на община Варна за аварийно-временно укрепване на основание чл. 72, ал.3 от ЗКН от 08.12.2016 г., по време на последния констативен протокол от проверка на 15.10.2020 г. с вх. № 08-00-200/20.10.2020 г. и продължава и до момента на издаване на настоящото Наказателно постановление. Мястото на извършване на нарушението е сграда с административен адрес гр. Варна, ул. "Братя Миладинови" № 16, декларирана недвижима културна ценност с категория "ансамбловое значение".

2. Дружеството не е предприело незабавни действия по обезопасяването на сградата, каквото задължение имат собствениците съгласно разпоредбата на чл. 72, ал.1, предл. второ от ЗКН. И за това нарушение началото е 27.06.2016 г., когато влиза в законна сила Постановлението за възлагане на недвижим имот на "Експрес гаранцион комерс" ЕООД, постановено на 08.01.2016 г. от частен съдебен изпълнител Надежда Денчева, гр. Варна, включително и към момента на издаване на съвместните указания на регионалния инспектор на ГД ИОКН при МК и на община Варна за аварийно-временно укрепване на основание чл. 72, ал.3 от ЗКН от 08.12.2016 г., по време на последния констативен протокол от проверка на 15.10.2020 г. с вх. № 08-00-200/20.10.2020 г. и продължава и до момента на издаване на настоящото Наказателно постановление. Както беше посочено по-горе, още с указанията от 08.12.2016 г. е констатирано, че общото техническо състояние на фасадите на сградата е аварийно, а лошото техническо състояние на покрива вероятно е довело до влошаване на условията във вътрешността.

Мястото на извършване на нарушението е сграда с административен адрес гр. Варна, ул. "Братя Миладинови" № 16, декларирана недвижима културна ценност с категория "ансамбловое значение".

3. Дружеството не е изпълнило и задължението си за уведомяване на компетентните органи по чл. 71, ал.1, т.2 от ЗКН за настъпили увреждания по недвижимата културна ценност или за действия спрямо нея в нарушение на този закон. Извършването на нарушението, което се изпълнява чрез бездействие е започнало на 27.06.2016 г., когато влиза в законна сила Постановлението за възлагане на недвижим имот на "Експрес гаранцион комерс" ЕООД, постановено на 08.01.2016 г. от частен съдебен изпълнител Надежда Денчева, гр. Варна, включително и към момента на издаване на съвместните указания на регионалния инспектор на ГД ИОКН при МК и на община Варна за аварийно-временно укрепване на основание чл. 72, ал.3 от ЗКН от 08.12.2016 г., по време на последния констативен протокол от проверка на 15.10.2020 г. с вх. № 08-00-200/20.10.2020 г. и продължава и до момента на издаване на

настоящото Наказателно постановление.

4. Дружеството не е изпълнило и задължението си по чл. 72, ал.1, предл. първо от ЗКН да уведоми компетентните органи относно наличие на обстоятелства, застрашаващи недвижима културна ценност от увреждане или разрушаване. Неуведомяването, което се осъществява чрез бездействие е започнало на 27.06.2016 г., когато влиза в законна сила Постановлението за възлагане на недвижим имот на "Експрес гаранцион комерс" ЕООД, постановено на 08.01.2016 г. от частен съдебен изпълнител Надежда Денчева, гр. Варна, включително и към момента на издаване на съвместните указания на регионалния инспектор на ГД ИОКН при МК и на община Варна за аварийно-временно укрепване на основание чл. 72, ал.3 от ЗКН от 08.12.2016 г., по време на последния констативен протокол от проверка на 15.10.2020 г. с вх. № 08-00-200/20.10.2020 г. и продължава и до момента на издаване на настоящото Наказателно постановление.

Мястото на извършване и на последните две нарушения е гр. Варна, ул. "Братя Миладинови" № 16 и се отнася до недвижима културна ценност с категория "ансамбловое значение".

В хода на съдебното производство от разпита на св.Вл. Р. се установява, че сградата на ул.Братя Миладинови № 16 в гр.Варна попадала под защита по отношение, както на това, че била единична културна ценност, така и като част от групова културна ценност.Ансамбълът започвал от сградата на ВИНС и продължавал по бул.“Княз Борис“ до пресечката с бул.“Сливница“. Свидетелят посочва, че за въпросната сграда имало подадени множество сигнали, че е в лошо състояние. През 2016 г. бил подаден първия сигнал от страна на кметство „Одесос“, че е застрашаваща.С представител на общината направили оглед, написали протокол и предписание на собствениците във връзка с това, че съгласно Закона за културното наследство са длъжни да поддържат сградата си в добър вид. Това, което констатирали на първия оглед, е общо лошо състояние на сградата и че застрашаващи елементи от нея падат по тротоара. Към първата проверка сградата още била с покрива си и нямало срутени части. След това имало още една комисия с общината през 2018 г., която констатирала, че състоянието на сградата е малко по-зле, като разликата била, че покривът на сградата откъм двора бил пропаднал вече. След това съгласно заповед на кмета била направена междуетатна комисия по чл.73 от Закона за културното наследство, като се потвърдили констатациите, направени от предишната комисия. Предписани били указания за укрепване, обезопасяване, изработване на проект за реставрация, съгласуването му с Министерството на културата, като бил даден срок, в който да бъдат изпълнени предписанията. Въз основа на този протокол през 2018 г., кметът издал заповед, която била връчена на собствениците. След това в качеството си на представител на Министерството на културата свидетеля правил още два проверки през 2020 г., които били по повод жалба от единия от собствениците, в която той твърдял, че другият собственик умишлено е разрушил таванския етаж. През април 2020 г. било констатирано, че покривът е изцяло пропаднал. След това имало още една жалба от собственика Валери Василев и през октомври била направена още една проверка, при която се констатирало, че покривната конструкция изцяло



е пропаднала. Във връзка с това собственикът Валери Василев бил подал жалба в прокуратурата, която приела, че не са налице основания за образуване на досъдебно производство. Свидетеля твърди, че през април и октомври 2020 г., когато присъствал на проверките сградата не била обитаема.

От показанията на св.Г.Ч.-Гонова се установява, че е ходила веднъж на проверка във връзка със сигнали, че покривът на сградата на ул. „Братя Миладинови“ 16 е в лошо състояние. При проверката бил направен външен оглед на сградата . Твърди, че е имало и друга проверка, която е била по сигнал, че покривът на сградата бил демонтиран.Тогава според свидетелката били дадени предписания към собствениците на имота. По чл.73 от Закона за културното наследство била свикана междуведомствена комисия, в която също участвала,и която с протокол установила състоянието на сградата и дала предписания на собствениците, които били задължени да изпълнят заповедта. Според свидетелката единственото предписание, което било изпълнено, е монтиране на обезопасителна ограда по тротоара, така че да не застрашава живота на пешеходците.

От показанията на св.П. се установява, че към 2018 год. е била младши експерт в Дирекция „Недвижимо културно наследство“ при Община Варна и в това си качество е присъствала при проверка в сградата. Според свидетелката целта на проверката било да се установи състоянието на сградата и дали са изпълнени предписанията.

От показанията на св.Й. се установява, че е посещавала сградата два пъти, единия със св.Р., а втория път в рамките на обща комисия с Министерство на културата, Община Варна и ДНСК. Задачата на тази комисия била да определи състоянието на сградата.При първата проверка на сградата твърди, че са били дадени указания на собствениците на сградата за ограждане на тротоара пред сградата , за да бъде защитен живота и здравето на преминаващите граждани. Били дадени и указания за разработване на проект за фасадна реставрация. Втория път бил направен по-обстоятелствен оглед, като свидетелката твърди, че влязла само на партерния етаж,тъй като падала мазилка, стъпалата били опасни, поради което не е правила оглед на втория етаж на сградата. Констатациите от проверките били обективирани в констативни протоколи.

Описаната фактическа обстановка съдът прие за установена, въз основа на събраните гласни доказателства – показанията на свидетелите Вл. Р., Г.Ч.-Гонова, Б. П. и Кр. Й. и приложените по делото писмени доказателства - административно-наказателната преписка, както Писмо изх. № 11-00-23/19.11.2021 г. от Министерството на културата, ведно със заверени копия на Резолюция за прекратяване на административно-наказателното производство от 27.07.2021 г.;Констативен протокол от 16.04.2020 г. с вх. № 08-00-200/12.05.2021 г.; Писмо с изх. № УСКОР20000427ОД004ВН/18.0.2020 г. на Община Варна; Писмо от 21.09.2018 г. с указания по чл.72 ал.3 от ЗКН, прочетени и приети от съда по реда на чл.283 от НПК.

#### **От правна страна:**

Жалбата е депозирана от надлежно легитимирано лице, спрямо което е издадено

атакуваното НП, в установения от закона 7-дневен срок от връчване на НП и пред надлежния съд – по местоизвършване на твърдяното нарушение. Поради това жалбата е допустима и следва да бъде разгледана.

НП е издадено от компетентен орган – Главен директор на Главна дирекция „Инспекторат за опазване на културното наследство“, Министерство на културата, съгласно разпоредбата на чл.229, ал.2 от ЗКН и приложената Заповед № РД-09-543/22.06.2021 год. на Министъра на културата.

НП е издадено на основание чл. 36, ал. 2 от ЗАНН, съгласно който - ако прокуратурата прекрати досъдебно производство, какъвто е процесния случай, административно наказващия орган може да издаде НП – независимо от наличието или липсата на съставен АУАН. В последния случай срокът по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН, ще тече от момента на отказа на прокуратурата да образува досъдебно производство или от издаване на постановлението за прекратяване на образуваното такова, респективно от влизане в сила на съдебния акт за прекратяване на производството. Постановлението на ВОП е издадено на 02.02.2021 год., а НП е издадено на 28. 07.2021год..

Въпреки обективното установяване на нарушенията, състава на съда намира, че наказателното постановление е издадено в нарушение на чл. 18, чл. 57, ал.1, т.5 и 6 от ЗАНН.

Обжалваното НП е издадено в нарушение на чл.18 от ЗАНН, съгласно която норма , когато с едно деяние са извършени няколко административни нарушения или едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях.

АНО е приел, че всяко от тези четири нарушения представлява „продължено административно нарушение“ с начална дата „ 27.06.2016 г., когато влиза в законна сила Постановлението за възлагане на недвижим имот на "Експрес гаранцион комерс" ЕООД, постановено на 08.01.2016 г. от частен съдебен изпълнител Надежда Денчева, гр. Варна, включително и към момента на издаване на съвместните указания на регионалния инспектор на ГД ИОКН при МК и на община Варна за аварийно-временно укрепване на основание чл. 72, ал.3 от ЗКН от 08.12.2016 г., по време на последния констативен протокол от проверка на 15.10.2020 г. с вх. № 08-00-200/20.10.2020 г. и продължава и до момента на издаване на настоящото Наказателно постановление“.

Според съда не се касае за „продължени“ административни нарушения, за които да се следва едно наказание, каквото е становището на АНО.

Съдебната практика по наказателни дела / която може да се възприеме и по отношение на административно-наказателните / е на становище, че продължено престъпление е това, при което е налице, трайно, продължаващо и непрекъснато за определен период от време осъществяване на неговия състав.

Видно от доказателствата по делото, е че с Констативен протокол по чл.73, ал.1 от ЗКН на 06.12.2018 год. е било установено състоянието на НКЦ / недвижимата културна ценност /,

както и вида и обема на необходимите укрепителни , консервационно-реставрационни и ремонтни работи.

На 08.12.2016 год. на осн.чл.72,ал.3 от ЗКН на собствениците на НКЦ - Галена Борисова Недялкова, „ СЕВАР“ ООД и В.Г.В. са дадени Указания за аварийно-временно укрепване и конкретни срокове за изпълнението им.

В Заповед № 2345/18.06.2019 год. на Кмета на Община Варна собствениците на НКЦ - "Експрес гаранцион комерс" ЕООД и В.Г.В. са били задължени да извършат конкретни дейности, за които им е даден конкретен срок за изпълнение. Видно от обстоятелствената част на посочената заповед, е че част от указанията дадени на 08.12.2016 год. и на 21.09.2018 год. са били частично изпълнени. Видно от приложените по делото известия за доставяне посочената по-горе заповед е била връчена на двамата собственици.

От 21.09.2018 год. са дадени Указания за аварийно-временно укрепване на собственика на НКЦ -"Експрес гаранцион комерс" ЕООД . Няма доказателства, че с посочените указания дружеството е запознато. Наличен е Констативен протокол от 28.12.2018 год., видно от който е, че е било залепено за издадени указания за аварийно-временно укрепване на НКЦ. Няма доказателства, че дружеството е узнало и за този протокол.

Видно от доказателствата по делото, е че Община Варна на 08.06.2019 год. задължава като собственик на НКЦ, дружеството-нарушител да извърши дейности по четири пункта, като за дейността по пункт 2 е даден един месец за изпълнение; по пункт 3 – шест месеца.

Анализа на посочените доказателства дава основание на съда да приеме, че става въпрос за отделни формални нарушения, свързани с неизпълнения на конкретни указания за аварийно-укрепване с различен срок на изпълнение, които са довършени след изтичане на срока, в който субектът е следвало да осъществи вменените с посочената по-горе констативен протокол и заповед действия. Тези нарушения са формални, на просто извършване и са осъществени чрез бездействие, което се характеризира с начални моменти, съвпадащи с момента, в който е възникнало всяко едно от задълженията за дружеството до краен такъв, в който всяко едно от нарушенията е довършено или констатирано. Именно от този момент е започнал да тече срокът по чл.34,ал.1 от ЗАНН.

Посочването на други /в случая и повече от една/ дати в обжалваното НП означава да се допусне определен вид нарушения да подлежат на административнонаказателно преследване неограничено във времето, което би обезсмислило нормата на чл. 34 от ЗАНН и целите на административното наказване въобще.

Съдът намира, че липсва и конкретизация на отделните нарушения в НП. АНО само е изписал съдържанието на правните норми с описаните в наказателното постановление деяния, с което е нарушил и чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН. По този начин се създава неяснота относно приетото от административния орган за нарушение, доколкото вменените за нарушени правни норми различни по своето съдържание задължения – опазване, съхранение и поддържане; неуведомяване на НИНКН, регионалните инспектори по опазване на културното наследство и общинските органи.

Описанието на нарушенията и обстоятелствата, при които е било извършено, следва да се съдържат в наказателното постановление. В този смисъл всяко едно от отделните нарушения е следвало да се обвърже с конкретна дата или период от време. Като не е направил това АНО е допуснал и нарушение на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН.

Разпоредбата на чл. 57 ЗАНН безусловно е императивна, тъй като осигурява правото на защита на привлечения към административно-наказателна отговорност, в чието съдържание се включва и правото му да знае точно какво административно нарушение се твърди, че е извършил, за да може да организира защитата си в пълен обем. Точното и ясно посочване на датата на извършване на нарушението е не само абсолютно задължителен реквизит по см. на чл.57 от ЗАНН. Тя е свързана и с приложението на института на погасителната давност, съгласно чл.80, ал.1, т.5 и чл.81, ал.3 от НК.

Съгласно чл.80, ал.1, т.5 от НК, наказателното преследване се изключва по давност, когато не е възбудено в продължение на три години в случаите, когато наложеното наказание е глоба, като на осн. чл.81, ал.3 от НК, независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора тригодишния срок по чл.80, ал.1, т.5 от НК. Следователно срокът на така определената абсолютна давност е четири години и половина, след изтичане на който административнонаказателното преследване е погасено. В конкретния случай при осъществено на 27.06.2016 год. административно нарушение абсолютната давност е изтекла на 27.12.2020 год., за нарушението извършено на 08.12.2016 год. – на 08.07.2021 год..

Предвид изложеното по-горе състава на съда намира, че НП следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

### **По разноските**

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 3 ЗАНН страните имат право на разноски.

Разпоредбата на чл. 63, ал. 3 ЗАНН препраща към тази на чл. 143, ал. 1 АПК, която гласи, че когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ.

В настоящия случай АНО е представляван от надлежно упълномощен процесуален представител-юрисконсулт.

От друга страна от процесуалния представител на въззивника също се претендират разноски, като е представен договор за правна защита и съдействие, където е посочено, че е договорено адвокатско възнаграждение в размер на 1400 лева, платено в брой.

Исканията за присъждане на разноски от страните са направени своевременно.

С оглед изхода на делото разноски се дължат само на дружеството.

Предвид горното и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН

## РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** НП от 28.07.2021 год. на Главен директор на Главна дирекция „ Инспекторат за опазване на културното наследство“, Министерство на културата , с което на „ЕКСПРЕС ГАРАНЦИОН КОМЕРС ЕООД, ЕИК 103 307 009, със седалище и адрес на управление гр.Варна, \*\*\*, с управляващ и представляващ Д. Д. В. на основание чл. 197, ал. 1 във вр. с чл. 71, ал. 1, т. 1 от ЗКН е наложена имуществена санкция в размер на 22 000 (двадесет и две хиляди) лева, за неизпълнение на задължението да полага необходимите грижи за опазването, съхранение и поддържане в добро състояние архитектурно-строителна недвижима културна ценност - жилищна сграда, декларирана с писмо на НИПК № 414 от 04.02.1982 г. /под № 625/ и с писмо на НИПК № 3447 от 11.06.1987 г. /под № 491 /; на основание чл. 197, ал. 3 във вр. с чл. 71, ал. 1, т.2 от ЗК е наложена имуществена санкция в размер на 1 250 (хиляда двеста и петдесет) лева, за неизпълнение на задължението да уведоми незабавно НИНКН, а в случаите по чл. 84, ал. 2, т. 2 - и звената по чл. 17, ал. 3, регионалните инспекторати по опазване на културното наследство и общинските органи за настъпили увреждания или за предприети действия спрямо архитектурно-строителна недвижима културна ценност - жилищна сграда, декларирана с писмо на НИПК № 414 от 04.02.1982 г. /под № 625/ и с писмо на НИПК № 3447 от 11.06.1987 г. /под № 491/ в нарушение на ЗКН; на основание чл. 198, предл. първо от ЗКН е наложена имуществена санкция в размер на 4000 (четири) хиляди лева, за неизпълнение на задължението по чл. 72, ал.1, предл. второ от ЗКН за предприемане на незабавни действия по цялостно обезопасяване на архитектурно-строителна недвижима културна ценност - жилищна сграда, декларирана с писмо на НИПК № 414 от 04.02.1982 г. /под № 625/ и с писмо на НИПК № 3447 от 11.06.1987 г. /под № 491/ в нарушение на ЗКН и на основание чл. 198, предл. второ от ЗКН във вр. с чл. 72, ал. 1, предложение първо от ЗКН е наложена имуществена санкция в размер на 4000 (четири ) хиляди за неуведомяване на кмета на общината, директора на регионалния музей и регионалния инспекторат по опазване на културното наследство по местонахождението на недвижимата културна ценност относно наличие на обстоятелства, застрашаващи я от увреждане или разрушаване.

**ОСЪЖДА** Главна дирекция „ Инспекторат за опазване на културното наследство“, Министерство на културата да заплати на „ЕКСПРЕС ГАРАНЦИОН КОМЕРС ЕООД, ЕИК 103 307 009, със седалище и адрес на управление гр.Варна, \*\*\*, с управляващ и представляващ Д. Д. В. сумата от 1400 / хиляда и четиристотин / лв., представляваща разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14 дневен срок от съобщаване на страните за изготвянето му пред Административен съд ,гр. Варна.

Съдия при Районен съд – Варна: \_\_\_\_\_

