

ПРОТОКОЛ

№ 345

гр. Пазарджик, 11.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Таня Петкова

при участието на секретаря Мирослава Савова
Сложи за разглеждане докладваното от Таня Петкова Административно
наказателно дело № 20245220200119 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателят А. Г. А. –редовно призован се явява лично и с
пълномощника си адв. Ч. Ч., редовно призован, надлежно упълномощен с
представено по делото пълномощно.

За адм.наказ.орган- Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ -
Пазарджик, редовно призован. За него се явява юрк.Н. С. – надлежно
упълномощена, с представено по делото пълномощно.

Явяват се свидетелите - Г. Т. С. и С. А. П.- редовно призовани.

Не се явява свидетелката Г. В. М. – редовно призована.

РП –Пазарджик- уведомени, не изпращат представител.

АДВ.Ч.: Да се даде ход на делото.

ЮРК.С. : Да се даде ход на делото. Г. М. не може да се яви, тъй като е в
болничен, за което представям заверено копие на болничен лист. Представям
също така и болничен лист, за това, че нямах възможност да се явя при
предното насрочване на делото, които моля да приемете.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото 2 броя болнични листове- съответно
за свидетеля Г. М. и юрк. Н. С..

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

АДВ.Ч.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Да се приеме АНП. Да се допуснат до разпит явилите се свидетели. Не държа на разпита на неявилият се свидетел.

ЮРК.С.: Оспорвам жалбата. Считам същата за допустима, но неоснователна. Моля да бъдат приети приложените към АНП доказателства. Да бъдат изслушани свидетелите С. и П., като и предвид обстоятелството, че Г. М. е актосъставител, считам, че ще бъде полезно за изясняване на обективната истина по делото.

Съдът намира, че представените с АНП писмени доказателства са относими към предмета на делото и следва да бъдат приети, а за пълното изясняване на фактологията по делото да се допуснат до разпит в качеството на свидетели Г. Т. С. и С. А. П., като след тяхното изслушване съдът ще прецени необходимостта от допускане в качеството на свидетел на Г. М..Сс оглед на посоченото съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото материалите по АНП, съгласно опис в приложението на съпроводителното писмо, с което преписката е изпратена в съда .

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели Г. Т. С. и С. А. М..

Сне самоличността на свидетелите, както следва.

Г. Т. С. – на ***, от гр. Пазарджик, българка, българска гражданка, вдовица, неосъждана, с висше образование, работеща, без родство с жалбоподателя в служебни отношения с АНО.

С. А. П.. – на ***** обл. Пазарджик, българка, българска гражданка, вдовица, неосъждана, с начално образование, безработна, без родство с жалбоподателя.

На свидетелите се разясниха правата по НПК и разпоредбата на чл.121 от НПК.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл.290 от НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

Свидетелката С. М. напусна съдебната зала.

Пристъпи се към разпит на свидетелката Г. С..

СВ.Г.С.: Работя в ДИТ -Пазарджик като главен инспектор от 21 години. Проверките, които се провеждат в землището на с. *** настоящата беше два дни преди предходната. Два дни преди настоящата проверка отново в посоченото землище, когато на предходната среща при проверка на терен бяхме пресрещнати от господин, който последствие се установи, че е въпросният г-н А. А.. Обхождайки с цел проверка землището бяхме с укор посрещнати от него. В опит да установим контакт с какво се занимава, той категорично каза, че сме някои и насочи изключително агресивна вербална комуникация към нас. Продължихме проверката, като прибирайки се в ДИТ и съответно обяснявайки, така както е всеки път, как е протекла проверката се инициира от страна на нашия директор проверка, която съвместно с органите на Икономическа полиция с цел съдействие. Проверката, която е предмет на днешното заседание се извърши на 15.09. съвместно със служители от Икономическа полиция.

На 15.09.2023г. съвместно със служители на Икономическа полиция към ОДМВР -Пазарджик беше посетено това землище ***** мисля че се казва. Пристигайки на място на блок, на нива с чушки заварваме около 7- 8 човека. Бяхме отново посрещнати с недоброжелание от А. А., които през цялото време дори на служителите на Икономическа полиция оказваше противодействие, не ни оказва съдействие по отношение изясняване на ситуацията. Наложил се да бъде отстранен малко по- встрани, докато ние разговаряхме с хората работещи на полето.

Синът на А. А. имаше спрямо нас пълно съдействие. Насърчи хората да се идентифицират, да окажат съдействие, като по този начин колежката М. записваше една част от работниците, а аз друга, в декларация под тяхна диктовка записвах други лица. За лицата, които се установи, че са в роднински взаимоотношения не сме имали претенции, по отношение предоставянето на работна сила. Единствено за лицата, които показаха в техните показания, че имат трудови взаимоотношения, тоест простиране на труд в полза на А. А., възмезден срещу сумата от 50 лв.

При призоваването му от ДИТ- Пазарджик, съобразно неговото желание

на променена дата , същият се яви и даде обяснение, а именно земята в началото каза, че е била взета под наем от М.Д., по неговите думи. Бе изискан договор за наем или за предоставяне на съответната земя. Същият в лично негово обяснение посочи, че такъв договор няма, че е влязъл едва ли не в чуждо владение, а в същото време посочи сам, че извършва търговска дейности на място на нивата идват хора които да изкупуват продукцията му. До приключване на проверката за въпросното лице С. П. не се представи какъвто и да е договор, който да регулира техните взаимоотношения, за което бе съставен АУАН.

На въпросите на адв. Ч.

СВ.С.: Една част от декларациите съм съставила лично аз. Едната за сина на А. А., другата е за друго лице, в момента не мога да ви кажа. Въпросния списък е съставен от колежката ми М., в който е вписана С. П.. Не съм съставила декларация за С.. Бяхме разделени с колежката, взаимно всеки описваше хората в случаят г-жа М. е съставила констативния списък в който описваше хората. Там присъстваха всички хора. Данните, които е посочила С. са в присъствието на още двама държавни служители, както и аз.

С. на е оспорила да е работила там. Каза, че си работи за А. и че й дава по 50 лева на ден.

В случат данните в списъка за заплащане на 50 лева не са попълнени от С., а от колегата М. под диктовка на С.. В случая не мога да кажа какво е наложило С. лично да не попълни данните си, някои казват, че не могат да пишат. Всеки имаше вербална агресия спрямо другите. Това което е казала С. е вписано. Ние сме в екип. Това което хората диктуват, ние това записваме. Не мога да твърдя какво е продиктувала категорично С. П. пред г-жа М.. Акта е съставен от г-жа М..

На въпросите на юрк.С.

СВ.С.: Бях при съставяне на акта. А. А. каза, че ще оспорва. Той вписа в акта само това- ще оспорвам.

На въпросите на съда

СВ.С.: Когато пристигнахме на място заварихме 7- 8 човека, те беряха чушки. Мястото представляваше масив с пипер. В следствие А. посочи, че е около 8 декара. Тези хора бяха в блока и беряха чушки. Там бяха снахата,

сина и съпругата на А. в тези 7- 8 човека, А. също. Останалите хора не бяха роднини, а работници.

За роднините приехме, че помагат в работата. Хората бяха с работно облекло. Имаше един бял бус и набрани чушки, но като количество не мога да кажа. Набраните чушки, мисля че в кашони ги берат, но не съм сигурна.

Лицата посочиха, че берат чушките на А.. Не посочиха да имат почивка и казаха, че берат от сутринта. Не посочиха работно време, от колко до колко часа, нито колко часа работят.

Конкретно за деня казаха, че идват от един ден на работа. Но те всички така казват при проверките.

Лицата посочиха, че работят за А.. Не мога да кажа дали тези лица са питани дали имат трудови договори или едnodневни трудови договори.

На въпросите на адв. Ч.:

СВ.С.: Съставените актове са по отношение на две заварени лица. Другото лице е това, на което е съставена декларация.

На свидетеля се ПРЕДЯВИ списък с лица на л. 11 от делото.

СВ.С.: Мисля, че за Минка А.а не се състави АУАН. Не се сещам точно в момента, но тя е или дъщеря, или снаха на А..

Под изписаните имена на Минка А.а има изписан текст, в смисъл „50 лева надник“, „бере чушки от 8 часа“ и е изписан от колежката М..

Не мога да кажа защо на това лице е не е съставен акт. Това може да каже г-ж М..

След приключване на разпита по настояване на пълномощника на жалбоподателя свидетеля остана в залата.

В залата влиза свидетелката С. П..

Пристъпи се към разпит на свидетелката С. П..

СВ.С.П.: С жената на А. сме приятелки. Помагах на жена му да й бера пипер. Помощ и направих. Семейни приятели сме и аз съм помагала и те са ми помагали. Точно месец, ден и дата не помня. Септември месец миналата година. Помагах има само един ден. А. си има постоянно пипер, но аз само за един ден отидох. Не са ми обещавали пари. При семейни приятели ние си правим помощи, без пари. Брах 1 ден. Почнахме 8:30-9ч. някъде. Помагахме

аз и В.. Не знам В. дали им е приятелка. Там като бяхме не съм си говорила с В.. Сина на А., снаха му и жена му на А. бяха. Н. се казва жената на А.. Снахата, мисля че беше май М., забравих. Сина му се казва М..

Докато си беряхме пипер дойдоха две госпожи и двама-трима полицаи и поискаха на г-н А. данните личната карта и човека каза, че няма да ги даде, и го натиснаха на колата, и го заплашиха, че ще му сложат белезници и ще го закарат в града. Повече не съм се разправяла да гледам.

Двете жени ни разпитваха дали работим за пари. Аз казах, че помагам. В. не знам какво каза. В. беше при другата, аз бях при едната.

На мен не ми дадоха декларация, да си напиша. Само ми дадоха един готов документ да се подпиша. Аз не съм споменала да взимаме пари, до колкото разбрах са ни писали, че с пари сме работили. Това което е написано не е вярно. Това какво пише в документа разбрах от по- предната госпожа В.. Като ми дадох да подпиша документа разбрах, че трябва да се подпиша отдолу на документа срещу имената и ЕГН-то. Аз си казах ЕГН-то. Срещу имената и ЕГН-то ми не пишеше друго. Беше нещо подобно като декларация, пишеше името, ЕГН и ме накараха да се подпиша с печатни букви.

Не съм казвала, че не мога да пиша. Аз мога да пиша. Не съм казала, че не мога да пиша и да чета.

На свидетеля се ПРЕДЯВИ списък на л.11 от делото.

СВ.П.: Нещо подобно беше това, което ми дадоха. Има мой подпис срещу ЕГН-то, другото го нямаше.

На въпросите на юрк. С.

СВ.П.: Когато дойде проверяващия при нас питаха ни какво правим там и аз казах, че помагаме на човека да си бере пипера. Помощ му правим. Те са ни семейни приятели и им помагам.

Преди да се подпишем не ни изчетоха това което е написано, само ни питаха за имената, ЕГН-та и ни казаха да се подпишем.

След съгласие на страните свидетелите С. и П. бяха освободени и същите напуснаха съдебната зала.

АДВ.Ч.: Държа да бъде допуснат до разпит в качеството на свидетел актосъставителя. Тя е съставила акта и списъка, както стана ясно.

ЮРК.С.: Държа на разпита на актосъставителя за изясняване на цялата

фактическа обстановка. Ще помоля лицето С. П. да бъде призована и за следващото съдебно заседание. При необходимост да бъде направена очна ставка, поради обстоятелството, че има разминаване в това, което е декларирано в списъка и това което в днешното съдебно заседание заявява свидетелят П..

Съдът намира, че доказателственото искане за допускане до разпит в качеството на свидетел на актосъставителя е основателно, тъй като както стана ясно Г. М. не само е съставила АУАН, но и въпросния списък, в който е вписана С. П.. Основателно е и настояването на процесуалния представител на наказващия орган за следващото съдебно заседание да бъде осигурено присъствието на свидетелката П., с оглед евентуалното ѝ поставяне в очна ставка с Г. М.. Освен това за пълното изясняване на фактическата обстановка по делото по реда на служебното начало съдът намира, че следва да бъде изискана информация от ОДМВР- Пазарджик, относно състава на полицейския екип оказал съдействие на контролните органи на ДИТ-Пазарджик при извършване на проверка в масив с чушки в местността ***** в землището на с.А. на 15.09.2023г., както и ако за това съдействие са били изготвени документи, като докладна записка или други, да бъдат представени в заверени копия на съда.

След постъпване на информация относно състава на полицейския екип-полицейските служители да бъдат призовани като свидетели за съдебното заседание.

С оглед на горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Г. В. М..

ДА СЕ ПИШЕ писмо до ОДМВР -Пазарджик в горния смисъл.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ като свидетели за следващото съдебно заседание посочените в горната справка полицейски служители.

За събиране на доказателства съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 10.04.2024г. от 09:15ч.

АДВ. Ч.: В 90:30ч. имам насрочено съдебно заседания със съдия Гатев.

С оглед изявлението на адв. Ч., съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 15.04.2024г. от 09:15ч., за която дата и час жалбоподателя, пълномощника, АНО чрез юрисконсулта и юрисконсулта- уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ допуснатия свидетел, както и свидетелката П..

ДА СЕ ПИШЕ писмо в горния смисъл.

Да се призоват като свидетели полицейските служители, след установяването им.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 09:48ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____