

# ПРОТОКОЛ

№ 3883

гр. София, 25.10.2022 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 32 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петър Н. Славчев  
Съдебни Боряна Г. Тодорова  
заседатели: Стела Д. Лазарова Щуркова

при участието на секретаря Анна Щ. Тодорова  
и прокурора Р. Д. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Петър Н. Славчев Частно наказателно дело № 20221100204125 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ Й. Р. П. се явява лично, доведен от СЦЗ.

В залата се явява служебният защитник адв. М. - служебен защитник по НОХД № 5000/2021 г. по описа на СГС, НО, 32 състав.

За СГП се явява прокурор Н..

ДОКЛАДВАТ СЕ постъпването на справка от ГДИН за изтърпените наказания до момента на осъденото лице, актуална справка за съдимост на същото, както и справка от НСлС за задържането на лицето.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото. Нямам искания за отводи. Нямам искания по доказателствата.

АДВ. М. – Да не се дава ход на делото. Налице е основанието на чл. 29, ал. 1, т. 1, б. „в“ НПК. Искам отвод на състава, тъй като осъденото лице изразява в становището си, че един вид не му е решен проблема. Тогава и Апелативен съд потвърди определението. Налице е тази функция, тъй като и в молбата си описва, че не е извършено цялостно групиране. Поради това искам отвод на председателя на състава от разглеждане на делото.

ОСЪДЕНИЙТ П. – Да се даде ход на делото. Нямам искания за отводи.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че не са налице основания за предубеденост, тъй като молбата на осъденото лице е именно за групиране на наказанията и се основава единствено на законова. Тоест няма доводи освен законови основания, които да налагат извод за предубеденост на състава на съда. Изводите, които са направени в определението на настоящия съдебен състав и определението на Софийския апелативен съд се основават на законовите

основания, а не на други причини, нежелание да му се разгледа молбата и съответно да му се групира по начин, по който той желае.

Съдът се оттегля на тайно съвещание за произнасяне по искането за отвод.

След тайно съвещание, след като взе предвид становищата на страните, материалите по делото и закона, съдът намира, че искането за отвод спрямо председателя на съдебния състав се явява неоснователно.

На първо място, същият не е заявил със свой акт или със своето поведение, действие или бездействие, предубеденост или заинтересованост от изхода на делото, поради което не може да се твърди, че е налице субективно отношение, което да представлява основание за отвод на председателя на състава.

От друга страна, същият не е постановил някои от актовете предвидени в чл. 29, ал. 1, т. 1 в НПК, доколкото определението по НЧД № 1804/2022 г. представлява съдебен акт по същия предмет, като предмета на искането, за което е образувано настоящото производство, но постановен по друго дело.

Поради изложеното и на основание чл. 31, ал. 4 от НПК

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на защитата за отвод на председателя на съдебния състав.

Съдът счита, че не са налице основания които да препятстват даване ход на делото и с оглед изслушване на страните по съществото на искането

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ.**

Й. Р. П., роден на \*\*\*\* г. в гр. София, живущ на адрес: кв. \*\*\*\*, българин, български гражданин, осъждан, несемеен, средно образование, изтърпяващ наказание „Лишаване от свобода“, ЕГН: \*\*\*\*\*.

Самоличността се сне по формуляр за досие със снимка.

СЪДЪТ разяснява правата на осъденото лице в настоящото производство.

**ОСЪДЕНИЙТ П. - Разбирам правата си.**

АДВ. М. - Да се приемат постъпилите документи.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат постъпилите документи.

С оглед становищата на страните, тъй като намери, че докладваните документи представляват доказателствени източници, относими към предмета на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилите актуална справка за съдимост, справка за изтърпени наказания от ГДИН от 21.10.2022 г. и справка от НСлС за задържанията в арестите на страната от 17.10.2022 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други искания.

С оглед липсата на други процесуални искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДОКЛАДВА делото чрез прочитане на молба от осъдения Й. Р. П. за групиране на наказанията му.

Прочете се.

АДВ. М. - Поддържам молбата.

ОСЪДЕНИЙТ П. - Поддържам молбата.

ПРОКУРОРЪТ - Оспорвам молбата.

Съдът запитва страните, необходимо ли е тълкуване по реда на чл. 414 НПК на визирания в молбата съдебен акт, а именно определението с което е оставено без уважение молбата за налагане на едно общо наказание по осъжданията на Й. П. от 16.06.2022 г. по НЧД № 1804/2022 г. по опис на Софийски градски съд, 32-ри състав, НО.

АДВ. М. – Не желая тълкуване.

ОСЪДЕНИЙТ П. – Поддържам становището на защитата ми.

ПРОКУРОРЪТ – За СГП е ясно определението.

На основание чл. 283 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА документите и другите доказателствени средства, имащи значение за изясняване на обстоятелствата по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други искания.

При липса на други процесуални искания от страна на процесуалните участници, СЪДЪТ счеде делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

АДВ. М. – Уважаеми господин председател, поддържам така подадената молба за извършване на една прецизна кумулация за определяне на едно най-тежко наказание на осъдения Й. Р. П. от 03.10.2022 г., тъй като същият изразява недоволство от това, че не беше извършена такава. Това са 2-3

инстанции, на които минахме и не му се одобри това негово искане и затова отново сме с вашия състав, така че най-сетне в негова защита искам да бъде извършена така подробна, прецизна кумулация според осъждания му с влезли в сила присъди към настоящия момент. Има актуална справка за съдимост, така че на фона на всички тези осъждания, някъде към 23-24 броя, както ги проследих, да се определи едно общо най-тежко, като на основание чл. 25, ал. 2 от НК му се приспадне времето по излежаните до този момент части по тези присъди и се вземе предвид чл. 59, ал. 1 от НК, времето за престоя му в арестните помещения, в които той е бил с мярка за неотклонение „задържане под стража“.

Намирам искането му, за дето се казва последно основателно, тъй като остава една присъда с която е осъден на пробация, и тя не е групирана с нито едно от предишните наказания, така че да се проследи по групи, така че да са в реална съвкупност при определяне прецизно на едно общо най-тежко наказание, според това което лежи да му се приспадне, за да може да има някаква справедливост в случай.

Във връзка с това да постановите своя акт – определението, с което действително да има потвърждение на тези мои думи за правилна и прецизна преценка по отношение на това групиране на наказанията.

ОСЪДЕНИЙТ П. – Поддържам становището на защитника ми.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да оставите без уважение молбата на осъденото лице.

Не са налице нови обстоятелства, тоест ново осъждане което да налага прегрупиране на наложените наказания. В тази връзка е налице и влязъл в сила съдебен акт от 16.06.2022 г. по НЧД № 1804/2022 г. по опис на Софийски градски съд.

Подобна молба, всъщност идентична молба е подадена и до СГП, за приспадане по реда на чл. 417 от НПК, за което съответно в качеството си на наблюдаващ прокурор съм се произнесла, че не са налице основанията на чл. 23, ал. 1 от НК.

Към настоящия момент не са налице законовите предпоставки за групиране на наложените наказания по НОХД № 5000/2021 г. и НОХД № 16815/2018 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНИЯ.

ОСЪДЕНИЙТ П. – Моля да ми бъде направено ново групиране на наказанията, тъй като останах с убеждението от апелативния съд, че пробацията, която съм търпял по НОХД № 8043, ако не се лъжа, не е трябвало да търпя, защото е трябвало да ми бъде кумулирана в стара присъда.

Моля да ми бъде направено на ново групиране на наказанията.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

СЪДЪТ след съвещание и след като изслуша страните, взе предвид доказателствата и закона, съдът намери следното:

Съдът съобразява, че осъденият не желае тълкуване на съдебният акт по реда на чл. 414, ал. 1 от НПК, а ново произнасяне по същество за групиране на наказанията му. В тази връзка не са налице нови осъждания на осъденото лице, които не са били известни на съдебния състав, разглеждащ НЧД № 1804/2022 г. по описа на СГС, 32 състав, НО.

Изложеното представлява изходна позиция за изводите на съда съобразявайки т. 2 от ТР № 3 по т.д. № 3/2009 г. на ОСНК ВКС. Според решението по това тълкувателно дело, не е допустимо ново произнасяне с присъда или по реда на чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК за извършване на пълно и цялостно групиране на наказанията, ако при предходното произнасяне с влязъл в сила съдебен акт по приложение на чл. 23-25 НК по делото на съда са били известни всички осъждания на лицето, но едно или повече от тях са останали необсъдени и не са били включени в съвкупността. Дори съдът да е допуснал неточност във връзка с решението си, а също и при изказа си в определението по чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК по НЧД № 1804/2022 г. по описа на СГС, 32 състав, НО, говорейки за „настоящия състав“ на съда, а също и относно въпроса за законосъобразното определяне на общо наказание за престъпленията, за които деецът е наказан с отделни присъди, е възможно да бъде пререшен с нов съдебен акт, но само след отмяната на вече постановления по реда на възобновяването по глава XXXIII от НПК.

Поради изложеното произнасянето по същество по искането не е допустимо, а наказателното производство следва да бъде прекратено на осн. чл. 24, ал. 1, т. 6 от НПК.

По отношение на възражението за приспадане на изтърпени наказания, както и времето на задържането, в тази връзка компетентна е СГП на основание чл. 417 от НПК и същата би могла да се намеси по евентуални искания на осъденото лице.

Предвид изложеното

**СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** искането за групиране на наказанията по осъжданията на Й. Р. П. по реда на чл. 23 – 25 от НК.

**ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО** по НЧД № 4125/2022 г. по описа на СГС, 32 състав, НО.

Определението подлежи на обжалване и протест в 15 - дневен срок от днес пред Апелативен съд – София, по реда на Глава XXI от НПК.

Препис от протокола да се издаден на служебния защитник.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 часа

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_