

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 7048

гр. София, 12.10.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-11, в закрито заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мария Янк. Иванова Вранеску

като разгледа докладваното от Мария Янк. Иванова Вранеску Търговско дело № 20231100901768 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по възражение по чл. 66, ал. 6 вр.чл.68, ал.1 от ЗБН с вх. № 286021/25.09.2023 г., подадено от адв. М. А. З. срещу писмо на синдиците на “К.Т.Б.” АД (в несъстоятелност), с което е отхвърлено искането на адв. З. за включване в списъка на приетите вземания на присъденото в негова полза адвокатско възнаграждение в размер на 1 000.00 лева съгласно изпълнителен лист, издаден на 04.08.2023 година, въз основа на решение № 420/30.03.2023 г. по т. д. № 159/2023 г. по описа на СГС. Поискано да бъдат задължени синдиците на “К.Т.Б.” АД (в несъстоятелност) да включат вземането на адв. З. за присъдените в негова полза разноски за адвокатско възнаграждение в списъка на приетите вземания в производството по несъстоятелност на банката, с поредност на удовлетворяване по чл. 94, ал. 1, т. 8 от ЗБН.

Твърди, че с писмо с изх. № 872/07.09.2023 г., получено на ръка синдиците на “КТБ” АД (н.) го уведомяват, че молбата му не може да бъде удовлетворена. Оспорва мотивите на синдиците. Счита, че доколкото присъденото му адвокатско възнаграждение е вземане, което е възникнало след датата на производството по несъстоятелност и представлява разноски за производство извън тези по несъстоятелността, то следва да бъде прието и да бъде включено в списъка на приетите вземания.

В чл. 63 и сл. от Законът за банковата несъстоятелност се предвижда специален ред за приемане и удовлетворяване на вземанията на кредиторите, както и за оспорване на приети и неприети от синдика вземания. В производството по несъстоятелността на банката синдиците се произнасят относно вземанията на кредиторите с нарочен списък на приетите или съответно неприетите вземания.

Възражението, което е предмет на настоящото производство, касае вземане на адв. З. за присъдени разноски- адвокатско възнаграждение, направени във водено предходно съдебно производство по възражение, отново за неприети разноски, направени по дело във връзка с производството по несъстоятелност на КТБ АД, които разноски са присъдени с влязло в сила решение на СГС по чл. 68, ал. 3 от ЗБН. От една страна, отговорността за разноските по съдебно дело е облигационно правоотношение, което е уредено от процесуалния закон. Тя е деликтна по естеството си, безвиновна, обхваща разноските в делото, направени от насрещната страна и може да бъде реализирана само във висиящия исков процес. В полза на ищеца е налице съдебно установено и присъдено вземане за разноски в съдебното производство по чл. 68 от ЗБН, с оглед на признато от съда неоснователно неприемане от синдиците на банката на вземането за адвокатско възнаграждение по друго дело / т.д.20231100900159 от 2023г., 6-1 св. на СГС/. Съдът намира, че следва да се приеме, че с тези разноски присъдени на адв.З. в размер на 1000 лв. списъка на приети вземания също е допълнен от съда постановил Решение № 420 от 30.03.2023г. на осн.чл.71, ал.1 вр.чл.68, ал.3, вр.чл.69, ал.1, т.2 от ЗБН с поредност на удовлетворяване по чл.94, ал.1, т.8 от ЗБН, предвид участието на синдиците в производството и присъждане на разноските с влязъл в сила съдебен акт, които са неоспорими на осн.чл.70 от ЗБН.

Съдебните разноски предявени от адв.З. са пряко свързани с производството по несъстоятелност на „КТБ“ АД (н.) и съдът намира, че попадат в категорията разноски по см. на чл.4, ал.1 предложение последно от ЗБН. Това са разноски на кредиторите, предвид че тази разпоредба предвижда, че масата на несъстоятелността служи за удовлетворяване и на „**кредиторите по вземания свързани с направени при условията и по реда на този закон разноски по несъстоятелността**“ . Следователно това са разноски възникнали за кредиторите в рамките на производството по несъстоятелност и различни от разноските по чл.54 от ЗБН, които са разноски по несъстоятелността на банката направени от синдиците и лицата на които те са възложили дейности в рамките на производството.

Съгласно изричната разпоредба на чл. 69, ал. 1, т. 2 от ЗБН, вземането по чл. 68, ал. 3 от ЗБН се смята за прието от момента на влизане в сила на решението на съда. Съгласно разпоредбата на чл. 69, ал. 2, предл. четвърто от ЗБН, влезлите в сила решения по чл. 68, ал. 3 имат установително действие за банката и за всички кредитори на несъстоятелността. Съгласно тази норма именно съдът допълва списъка на приети вземания, като посочва и поредността на удовлетворяване на вземането.

Съгласно чл. 70 от ЗБН, не може да се оспорва вземане, което е

установено с влязло в сила съдебно решение, постановено след датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност, когато в производството по делото е взел участие синдикът. Н

Разпоредбата на чл. 71, ал. 1 от ЗБН установява задължение и за синдиците да допълнят списъка по чл. 67, ал. 2 от ЗБН с вземанията, установени с решение по чл. 65, ал. 2 или по чл. 68, ал. 3 от ЗБН, както и с вземанията - предмет на решение по чл. 20, ал. 4 от ЗБН, ако с решението се признава претендираното от кредитора вземане към банката.

С оглед нормите на чл.68,ал.3 и чл.71 ал.1,т.1 от ЗБН сякаш се възлагат едни и същи функции на съда и синдиците. Съдът намира, че следва да се приеме, че допълването на списъка от синдика е формално, само в изпълнение на съдебното решение, доколкото има изискване за форма и публикуването му от страна на синдиците, съотнесено към поредността и начина на удовлетворяване вземанията на кредиторите. В закона липсва изрично предвиждане за разносните, присъдени в производствата по посочените искове, но няма основание същите да бъдат изключени от режима на главното вземане, доколкото отговорността за разносните е последица от разрешаването на съответния материалноправен спор . Извън производството по несъстоятелност на банката вземанията за присъдени разноски по делата във връзка с това производство, с посочени основания по-горе не биха могли да бъдат удовлетворени, дори и да са присъдени и да е издаден изпълнителен лист. След като се правят и присъждат разноски в производствата по исковете чл. 20, ал. 4 от ЗБН, чл. 65, ал. 2 от ЗБН и чл. 68, ал. 3 от ЗБН за установяване съществуването на вземания на кредитори на банката, то същите подлежат на удовлетворяване от масата на несъстоятелността по реда на ЗБН / Опр.№ 67 от 15.02.2022г. по ч.т.д.№ 1212/21г., ВКС, 1 т.о./. Предвид на това настоящия състав намира, че присъдените разноски следва да се приемат за вписани в списъка по силата на съдебния акт по чл.68,ал.3 от ЗБН, с който са присъдени, и ново производство по чл.68,ал.3 от ЗБН за тези разноски е недопустимо. В този смисъл настоящия състав намира, че следва да се тълкува разпоредбата на чл.69,ал.1,т.2 от ТЗ. Следователно следва да се приеме, че с присъждане на вземането за разноски на адв.З. със Решение № 420 от 30.03.2023г. по т.д.№ 159 по описа за2023г., СГС 6-1 св., то списъка на приети вземания на КТБ АД се явява допълнен и със вземането на адв.З., поради което липсва правен интерес от подаване на ново възражение за неговото включване в списъка.

С оглед на горното съдът приема, че нов самостоятелен исков процес за дължимостта на разносните се явява недопустим поради което възражението следва да се върне на основание чл. 130 ГПК.

Така мотивиран, Съдът

РАЗПОРЕДИ:

ВРЪЩА възражението по чл. 66, ал. 6 вр.чл.68,ал.3 от ЗБН с вх. № 286021/25.09.2023 г., подадено от адв. М. А. З., ЕГН *****, с личен номер *****, със служебен адрес: гр. София, ул. „*****.“, като недопустимо.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО може да се обжалва с частна жалба в едноседмичен срок от уведомяването пред САС.

Съдия при Софийски градски съд: _____