

# ПРОТОКОЛ

№ 95

гр. А., 30.11.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – А., IV СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мария Й. Дучева

при участието на секретаря Яна Анг. Петкова  
и прокурора М. Ст. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Мария Й. Дучева Наказателно дело  
от общ характер № 20222110200354 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:50 часа се явиха:

За Страна Районна прокуратура- Б., ТО А. редовно призовани, изпраща представител  
прокурора М. С.-Генчева.

Подсъдимия З. В. В., редовно призован, осигурен от ОД Охрана явява се лично.

Явява се и адв.Е. Т. – служебен защитник на подсъдимия, назначен от Адвокатска  
колегия – Б..

ПРОКУРОРЪТ - Ход на делото.

АДВ.Т. - Ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯ В. - Ход на делото.

Съдът, по хода на делото,

## О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО В РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ.

**УВЕДОМЯВА** прокурора, подсъдимия, защитника му че в разпоредителното  
заседание ще бъдат обсъдени въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, както следва:

1. Подсъдно ли е делото на съда?
2. Има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство?
3. Допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на  
процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия,

на пострадалия или на неговите наследници?

4. Налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила?
5. Разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.
6. Взетите мерки за процесуална принуда.
7. Искания за събиране на нови доказателства.
8. Насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

УКАЗВА на подсъдимия, прокурора и защитника, съдържанието на разпоредбите на чл. 248, ал. 3 и ал. 4 от НПК, а именно, че в разпоредителното заседание следва да направят своите възражения за допуснатите нарушения на процесуалните правила по чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК, като в съдебно заседание на първоинстанционния, въззивния и касационния съд не могат да се правят възражения за допуснатите нарушения на процесуалните правила по ал. 1, т. 3, които не са били поставени на обсъждане в разпоредителното заседание, включително по почин на съдията-докладчик, или които са приети за несъществени. В разпоредителното заседание не се обсъждат нарушения, свързани с допускането, събирането, проверката и оценката на доказателствата и доказателствените средства.

УКАЗВА на подсъдимия, прокурора и защитника, че могат да правят възражение по чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК когато са налице предпоставките на чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК, а именно: налице е допуснато на досъдебното производство нарушение на процесуалните правила е съществено и отстранимо, когато са нарушени правата на обвиняемия – да научи за какво престъпление е привлечен в това качество; да дава или да откаже да дава обяснения по обвинението; да участва в производството; да има защитник и да получи писмен или устен превод на разбираем за него език по чл. 55, ал. 3, когато не владее български език, както и когато са налице предпоставките на чл. 249, ал. 4, т. 2 от НПК, а именно: когато са нарушени правата на пострадалия или на неговите наследници – да бъде уведомен за образуването на досъдебното производство; да бъде уведомен за правата си и да участва в производството; да получи писмен превод на постановлението за прекратяване или спиране на наказателното производство, ако не владее български език.

СЪОБЩАВА на подсъдимия, че делото може да бъде разгледано и решено в негово отсъствие при условията на чл. 269 НПК, както следва: ако не е намерен на посочения от него адрес или е променил същия, без да уведоми съответния орган; ако местоживеенето му в страната не е известно и след щателно издирване не е установено; ако е редовно призован, не е посочил уважителни причини за неявяването си и е изпълнена процедурата по чл. 247б, ал. 1; ако се намира извън пределите на Република България и: а) местоживеенето му не е известно; б) не може да бъде призован по други причини; в) е редовно призован и не е посочил уважителни причини за неявяването си.

УКАЗВА на подсъдимия, на защитника му, на прокурора, на пострадалия че в 7-дневен срок от днес могат да дадат отговор по въпросите, които се обсъждат в

разпоредителното заседание, и да направят своите искания.

УКАЗВА на подсъдимия, на защитника му, на прокурора, че при желание от тяхна страна ще им бъде осигурена възможност да се запознаят с материалите по делото и да направят необходимите извлечения.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че в хода на досъдебното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Делото е подсъдно на Районен съд - А., не са налице основанията за спиране или прекратяване на наказателното производство, на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване правата на обвиняемия или на пострадалите, не са налице предпоставки за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, както и извършване на действия по делегация. Със защитата и подсъдимия постигнахме съгласие за постигане на споразумение. Моля делото да се разгледа незабавно.

АДВ.Т.: Делото е подсъдно на Районен съд - А., не са налице основанията за спиране или прекратяване на наказателното производство, на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване правата на обвиняемия или на пострадалите, не са налице предпоставки за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, както и извършване на действия по делегация. Постигнали сме споразумение, което ще изложим.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Не желая да бъде отложено делото. Няма процесуални нарушения. Моля, делото да се разгледа по реда, който посочи адвоката ми – със споразумение.

След обсъждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, съдебният състав намира следното:

Делото е подсъдно на Районен съд - А., не са налице основанията за спиране или прекратяване на наказателното производство, на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване правата на обвиняемия или на пострадалите, не са налице предпоставки за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, както и извършване на действия по делегация.

СЪДЪТ, с оглед изричното искане на страните установи, че са налице основанията за

разглеждане на делото по реда на глава XXIX – чл.381 и сл.от НПК „Със споразумение”. На основание чл. 252, ал. 1 от НПК делото следва да бъде разгледано по реда на тази глава незабавно.

Така мотивиран и на основание чл.252, ал.1 НПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към незабавно разглеждане на делото по реда на гл.29 НПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Съдът, след като изслуша становищата на страните, намира, че са налице законовите основания за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което и

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**Снема самоличността на подсъдимия:**

Подсъдимия З. В. В.: роден на \*\*\* г. в гр. Б., обл. Б., с постоянен адрес: гр. А., обл. Б., \*\*\*, български гражданин, основно образование, не работи, неженен, осъждан, ЕГН \*\*\*\*\*;

ПРОКУРОРЪТ: Обсъдихме със защитника на подсъдимия споразумение по реда на чл.381 и следващи от НПК, по силата на което подсъдимият З. В. В. се признава за виновен в извършеното престъпление **чл. 270 ал.1 от НК**, вр.чл.54 от НК за което престъпление на подсъдимия се определя наказание - „Лишаване от свобода” за срок от ТРИ МЕСЕЦА, което наказание на осн.чл.57, ал.1, т.2 б.“б“ от ЗИНЗС да бъде изтърпяно при първоначален режим СТРОГ.

ПРОКУРОРА: Считаме, че така постигнатото споразумение не противоречи на Закона и на морала, поради което моля на основание чл.382 ал.7 от НПК да го одобрите в

този му вид.

АДВ.Т.: Подзащитният ми се признава за виновен. Съгласен е с посоченото от обвинението наказание, описано в споразумението. Запознат е, че няма право да обжалва съдебния акт, поради което молим споразумението да бъде одобрено от съда в този му вид.

На основание чл.382, ал.4 от НПК, съдът, запитва подсъдимия разбрал ли е обвинението, признава ли се за виновен, разбира ли последиците от споразумението, съгласен ли е с него и доброволно ли ще го подпише.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен по това обвинение. Заявявам, че разбирам последиците от споразумението за мен, съгласен съм с тези последици и декларирам, че се отказвам от съдебно разглеждане на делото по общия ред. Заявявам, че доброволно подписвам постигнатото споразумение.

Съдът, като взе предвид заявеното от страните, че поддържат предложения проект за споразумение на основание чл.382 ал.6 от НПК вписва съдържанието на окончателното споразумение.

#### **СЪДЪРЖАНИЕ НА ОКОНЧАТЕЛНОТО СПОРАЗУМЕНИЕ:**

**I. Подсъдимия З. В. В.:** роден на \*\*\* г. в гр. Б., обл. Б., с постоянен адрес: гр. А., обл. Б., \*\*\*, български гражданин, основно образование, не работи, неженен, осъждан, ЕГН \*\*\*\*\* **се признава за виновен** в това, че на 02.10.2021 годин, около 00.20 часа в град А., обл.Б., в района на кръстовище „\*\*\*\*“ и ул.“\*\*\*\*“ противозаконно пречил на орган на властта – Н.Р.К. – \*\*\* заемащ длъжността „\*\*\*\*“ в група „\*\*\*\*“ при РУ А., на ОДМВР Б. и И.И.И. – мл.експерт на длъжност „\*\*\*\*“ в група „\*\*\*\*“ при РУ А. на ОДМВР Б. да изпълняват служебните си задължения, а именно да извършат проверка на водач на моторно превозно средство и пътниците както и по осигуряване безопасността на движението по пътищата на Република България, регламентирани в чл.14 ал.2 т.1 вр. с ал.1 от ЗМВР чл.30 ал.1 т.2 и т.5 от ЗМВР и чл.165 ал.1 т.1 от ЗДвП, като не се подчинил на подаден сигнал със Стоп палка по образец на МВР и фенерче от полицейски орган, за спиране на управлявания от него лек автомобил марка „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“, с рег.№ \*\*\*, движещ се към ул.“\*\*\*\*“ в града, увеличил скоростта на превозното средство на превозното средство, за да избегне полицейска проверка и избягал - – **престъпление по чл. 270 ал.1 от НК** за което престъпление и във вр.чл.54 от НК му налага наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ за срок от ТРИ месеца, което на осн.чл.57 ал.1 т.2 Б.“Б“ от ЗИНЗС да бъде изтърпяно при режим СТРОГ.

II. Разноски по делото – няма направени.

III. Причинени щети – няма.

IV. Веществени доказателства – няма.

За посоченото по-горе престъпление от общ характер чл.381 ал.2 от НПК допуска постигането на споразумение за решаване на делото.

На **подсъдимият** З. В. В. беше разяснен смисъла на настоящото споразумение и същият декларира, че се отказва от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

### **ДЕКЛАРАЦИЯ**

Долуподписаният З. В. В. с оглед постигнатото по-горе споразумение, досежно извършеното от мен престъпление, декларирам, че съм съгласен и се отказвам от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

**ПОДСЪДИМ:**.....

/ З. В. В. /

**СПОРАЗУМЕЛИ СЕ :**

**РАЙОННА ПРОКУРАТУРА**

**ГРАД А.**

**Р.ПРОКУРОР:**.....

/ М. С.-Генчева /

**ЗАЩИТНИК:**.....

/ адв.Е. Т. /

**ПОДСЪДИМ:**.....

СЪДЪТ след като се запозна с текста на сключеното споразумение и становищата на страните постанови:

Престъплението, предмет на споразумението, не е от престъпленията, визирани в чл.381, ал.2 от НПК, по които не се допуска споразумение. Споразумението съдържа всички необходими съгласно чл.381, ал.5 НПК реквизити, в резултат на престъплението не са причинени имуществени вреди, подсъдимият е изразил съгласие със споразумението и е декларирал, че се отказва от съдебно разглеждане на делото по общия ред, в съответствие с разпоредбата на чл. 381, ал.6 НПК. При сключване на споразумението, в частта му относно определяне видът и размерът на наказанието, страните не са се възползвали от разпоредбата на чл.381, ал.4 от НПК, позволяваща със споразумението да се определи наказание при условията на чл. 54 от НК, което не е в нарушение на процесуалния закон.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че освен съществуването на всички формални изисквания по отношение на споразумението, същото от фактическа и правна страна не противоречи на закона и на морала.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.382, ал.7 НПК съдът

## СПОРАЗУМЕНИЕ:

ОДОБРЯВА постигнатото споразумение между Районна прокуратура гр.А., защитникът на подсъдимия - адв. Т. и подсъдимия З. В. В., съгласно което:

**І. Подсъдимия З. В. В.:** роден на \*\*\* г. в гр. Б., обл. Б., с постоянен адрес: гр. А., обл. Б., \*\*\*, български гражданин, основно образование, не работи, неженен, осъждан, ЕГН \*\*\*\*\* **се признава за виновен** в това, че на 02.10.2021 годин, около 00.20 часа в град А., обл.Б., в района на кръстовище „\*\*\*\*“ и ул.“\*\*\*\*“ противозаконно пречил на орган на властта – Н.Р.К. – \*\*\* заемащ длъжността „\*\*\*\*“ в група „\*\*\*\*“ при РУ А., на ОДМВР Б. и И.И.И. – мл.експерт на длъжност „\*\*\*\*“ в група „\*\*\*\*“ при РУ А. на ОДМВР Б. да изпълняват служебните си задължения, а именно да извършат проверка на водач на моторно превозно средство и пътниците както и по осигуряване безопасността на движението по пътищата на Република България, регламентирани в чл.14 ал.2 т.1 вр. с ал.1 от ЗМВР чл.30 ал.1 т.2 и т.5 от ЗМВР и чл.165 ал.1 т.1 от ЗДвП, като не се подчинил на подаден сигнал със Стоп палка по образец на МВР и фенерче от полицейски орган, за спиране на управлявания от него лек автомобил марка „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“, с рег.№ \*\*\*, движещ се към ул.“\*\*\*\*“ в града, увеличил скоростта на превозното средство на превозното средство, за да избегне полицейска проверка и избягал - **– престъпление по чл. 270 ал.1 от НК.**

**НАЛАГА** на подсъдимия З. В. В. /със снета по делото самоличност/ **на осн.чл.270**

**ал.1 от НК във вр.чл.54 от НК** наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ за срок от ТРИ месеца, което на осн.чл.57, ал.1, т.2, б“б“ от ЗИНЗС да бъде изтърпяно при режим СТРОГ.

II. Разноски по делото – няма направени.

III. Причинени щети – няма.

IV. Веществени доказателства – няма.

**СЪДЪТ** на основание чл.24 ал.3 от НПК **ПРЕКРАТЯВА** образуваното срещу З. В. В. наказателно производство по НОХД № 354/2022 г. по описа на Районен съд гр. А..

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалва.

Заседанието приключи в 14:15 часа.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – А.: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_