

ПРОТОКОЛ

№ 1292

гр. Пазарджик, 25.09.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и пети септември през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Таня Петкова

при участието на секретаря Мая Владова
Сложи за разглеждане докладваното от Таня Петкова Административно
наказателно дело № 20235220200879 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:32 часа се явиха:

За дружеството – жалбоподател „ЕКОИНВЕСТ“ ЕООД – редовно
уведомено чрез адв. Г. Б. от АК - Пловдив, се явява адв. С.С. от АК –
Пловдив – надлежно упълномощен, с представено по делото пълномощно.

За адм.наказ.орган Агенция „Пътна инфраструктура“ - редовно
уведомен чрез юрк. С. Г., се явява юрк. П.И. –надлежно упълномощена,
представя пълномощно.

АДВ.С.: Да се даде ход на делото.

ЮРК.И.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Съдът ДОКЛАДВА справка от „Интелигентни трафик системи“ АД
ведно с приложение- извлечение от бордово устройство.

ДОКЛАДВА се молба от „Екоинвест“ ЕООД чрез процесуалния

представител адв. Б. с приложена съдебна практика, с искане за спиране производството по делото, с оглед изчакване на отговор по преюдициално запитване отправено по дело на Административен съд Хасково до съда на ЕС, по което е било образувано дело от този съд, от значение за правилното решаване на настоящето дело.

ДОКЛАДВА се писмено становище от юрк. Г., упълномощена надлежно да представлява АНО с представено по делото пълномощно, с приложенията към същото- протокол, заповед и образец на ЕФ във връзка с утвърждаване на образец на ЕФ.

АДВ.С.: На първо място аз поддържам молбата подадена от колегата адв. Б., с която се иска настоящето производство да бъде спряно, като ще акцентирам само върху няколко факта допълнително. Определението на Административен съд Хасково е представено, направено е преюдициално запитване. В случая въпроса, по който е направено същото е идентичен с правния въпрос, който следва да бъде разрешен по настоящето дело, а именно как следва да се тълкува нормата на чл.9а от Директива 1996/2ЕО на Европейския парламент и на съвета от 17.06.1999 г. относно заплащането на такси от тежко товарни автомобили. Нашето становище по делото е, че противоречи на всякакви правни принципи на наказателното право и не е налице каквато и да било съразмерност на предвидените в националното законодателство санкции. Така дори и да се приеме, че има извършено нарушение, както е описано в обжалваното НП, става въпрос за неотчитане само на едно единствено устройство, респективно на една единствена камера, по пътя гр. Пловдив - гр. Пазарджик, което означава, че има неплатена ТОЛ такса в размер на около 0,90 лв. до 1,00 лв., а същевременно наказанието, което е предвидено за допуснатото нарушение неплащане на такса от 1,00 лв. е имуществена санкция в размер на 2 500 лв. Виждате колко много, многократно е завишена санкцията, като се съблюдава допуснатото нарушение. От друга страна в националното законодателство не е предвидена възможност тази санкция да бъде намалена по изричните разпоредби по ЗДвП. Нещо повече, не е предвидена възможност съдът да приеме, че в настоящия случай е налице маловажен случай, пак по изричните разпоредбите на закона. Това означава, че е напълно възможно да се направи

извод, че налагането на наказание, в случая наложената имуществена санкция в посочения размер от 2 500 лв., би се оказало в несъответствие с принципа на чл.49 параграф III от Хартата на основните права на ЕС за съразмерност на наказанието спрямо наказуемото деяние. Всъщност този принцип за съразмерност е предвиден в нашето наказателно право и същия следва да бъде зачетен.

Обръщам внимание на факта, че международноправните норми имат приоритет пред националноправните и в случай, че същите противоречат на националното законодателство следва да намери приложение съответно между съответната международна правна норма, съответната директива на ЕС, респективно Хартата на основните права на ЕС. След като има направено запитване съдът според мен е длъжен да спре производството, тъй като може да се постанови едно неправилно решение. В тази връзка чл.488 от НПК изрично предвижда, че с отправяне на запитването съдът спира производството по делото. Тази норма е императивна и е предвидена, и не е дадена възможност на съда да прецени дали може или не може да спре производството, а същия е длъжен на спре производството с оглед запазване интересите на жалбоподателя.

Обръщам внимание и на факта, че преюдициалното запитване се прави само от един национален съд и същото поражда действие и за останалите съдилища на територията на Р България. Закона не позволява всеки един съд разглеждащ спор да прави преюдициално запитване, но направено веднъж такова преюдициално запитване, същото задължава всеки национален съд да приложи разпоредбата на чл.488 от НПК и да спре производството, тъй като в противен случай би се стигнало до постановяване на едно неправилно решение, което може да влезе в сила преди да бъде постановен акта на ЕС, с оглед на което ще бъдат накърнени изцяло правата на жалбоподателя.

Предвид изложеното и с оглед на другите аргументи представени в молбата, Ви моля настоящето производство да бъде спряно.

ЮРК.И.: Да се приложат по делото представените доказателства и документи. Считаю за неоснователно направеното искане за спиране на производството на основание отправено преюдициално запитване до ЕС от друг съд по друго дело. Подробни съображения са изложени в становището от юрк. Г. от делото.

Съдът намира, че следва да приеме представените писмени доказателства от „Интелигентни трафик системи“ АД, както и представените от юрк. Г. писмени доказателства, като осносими по делото, както и да приложи и да приобщи писменото становище от юрк. Г. и докладваното искане от адв. Б..

С оглед на горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото: писмо - становище от „Интелигентни трафик системи“ АД ведно с приложена извадка от бордово устройство, както и протокол №2440/20, заповед №РД-11-4/23.01.2020 г. и образец на ЕФ.

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА по делото: молба от „Екоинвест“ ЕООД чрез адв. Б. с искане за спиране на съдебното производство и писмено становище от юрк. Г..

По отношение на направеното искане за спиране на съдебното производство предвид отправеното преюдициално запитване от Административен съд Хасково до Съда на ЕС и изчакване на решение на този съд, съдът намира, че следва да остави същото без уважение. Това е така, тъй като запитването е направено от друг съд, а не от настоящия, който разглежда настоящето адм. наказателно производство и независимо от твърденията на процесуалния представител на въззивника съдът счита, че разпоредбата на чл.24 ал.1 т.4 от НПК, както и цитираната разпоредба на чл.488 от НПК ясно разписват, че производството се спира в случаите, в които съдът е отправил преюдициално запитване до Съда на ЕС и няма никакво съмнение, че това трябва да бъде съдът разглеждащ съответното дело, за да може този съд да има основание да спре производството.

Освен това съдът намира на собствено основание, че не следва сам да отправя преюдициално запитване до Съда на ЕС, тъй като въпросът, който се поставя с това преюдициално запитване засяга принципа на пропорционалност и принципа на съразмерност, по които вече не само има

обилна практика на Съда на ЕС, но и практика на съдилищата в страната, в това число и на Пазарджишкия районен и Пазарджишкия Административен съд, като в този смисъл тази съдебна практика може да бъде ползвана за правилното решаване и на настоящето дело.

С оглед на изложените съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на „Екоинвест“ ЕООД чрез процесуалния представител адв. Б. за спиране на производството предвид отправено преюдициално запитване до Съда на ЕС от друг съд и изчакване на решение по това преюдициално запитване.

Определението не подлежи на самостоятелно обжалване.

АДВ.С.: Моля по делото да бъдат събрани следните доказателства:

Моля да бъдат допуснати до разпит двама свидетели, а именно водача на ППС управлявал камиона в момента на извършване на процесното административно нарушение с оглед изясняване дали устройството е било работещо с дисплей, на който ясно се виждат всички индикатори, съответно дали е имало светлинна индикация, дали е било изключено или не е работило към този момент.

Моля да ни бъде допуснат втори свидетел – началника на отдел транспорт с оглед изясняване на обстоятелството кога и как са монтирани бордовите устройства на камионите на дружеството и в частност на процесното МПС, как работят и от кого се поддържат.

Моля да се назначи съдебно - автотехническа експертиза, при която ВЛ да провери бордовото устройство монтирано в процесния автомобил, било ли техническо изправно при възможност на такава проверка към момента на нарушението чрез съответната система за мониторинг, която отчита и записва в реално време информацията и статуса на бордовото устройство под формата на техническо лого.

Да даде информация за начина на работа на устройството как работи, как се включва и може ли водача да влияе на бордовото устройство.

Да даде отговор на въпроса възможни ли са хипотези, които е възможно бордовото устройство да не работи и съответно статуса към момента на нарушението.

Да съобрази всичко това с периода на експлоатация на устройството от данните по делото специално за процесната дата и час и разбира се в близките до нарушението часове. В тази връзка да опише техническия статус на устройството за този период. Има ли данни за този период по време на нарушението или в близък диапазон да е било изключено или с изчерпана батерия и да установи причината за това.

Възможно ли е неподдаването на данни към системата да се дължи на нарушен сигнал, движение в зона на заглушаване на сигнала, прекъсване или нарушена синхронизация, токов удар в сървър, записващи технически логови в системата за мониторинг, която отчита и записва в реално време информацията и статуса на бордовото устройство под формата на технически логове и други проблеми.

Да провери констатирани ли са технически неизправности на бордовото устройство при първоначалната му инсталация на 14.05.2021 г. вкл., как е отбелязано това, документацията за устройството, респективно съответните протоколи и какви са били причините за тази неизправност.

Тези доказателствени искания ги правим с оглед на обстоятелството, че ние твърдим, че бордовото устройство е работило и не е при нас причината за неотчитане на съответния запис, като с оглед събиране на тези доказателства ще се установи именно този факт и това, което се опитваме да докажем и който е в предмета на доказване на настоящето дело.

ЮРК.И.: Считам искането за разпит на свидетели за неотносимо, в тази насока има събрани писмени доказателства, които са събрани от трето не участващо лице, което се явява незаинтересовано.

Относно искането за техническа експертиза също считам за неоснователно. Техническа изправност за дата 14.05.2021 г. на бордовото устройство към днешна дата няма как да бъде установена.

Отговорите на останалите въпроси също се съдържат в писмото от Интелигентни трафик системи АД.

Относно начина на работа на бордовото устройство моля да задължите

жалбоподателя да представи инструкция за употреба, в която подробно е описан реда за работа на съответното бордово устройство, а също така моля да задължите жалбоподателя да представи документ удостоверяващ инсталирането на бордовото устройство от оторизиран сервиз.

АДВ.С.: Предоставям на съда тези доказателствени искания.

Само искам да добавя, че считам изразеното становище за недопускане на нашите доказателствени искания, за неоснователно, тъй като наказателния процес е процес, в който чрез разпит на свидетели могат да се установяват определени факти за предмета на доказване, а не само с писмени доказателства, поради което считам, че един пряк свидетел какъвто е шофьора на процесното МПС може да даде едни достоверни относими или необходими доказателства за изясняване на спорния въпрос, поради което моля да ги допуснете така направените доказателства.

По отношение на искането за представяне на тези доказателства предоставям на съда.

Съдът намира, че следва да остави без уважение доказателствените искания на двете страни, както за разпит на поисканите свидетели, така и за изискване на съответните писмени доказателства и допускане на техническа експертиза, тъй като въпросите, които се цели да бъдат изяснени и чрез посочената експертиза и чрез съответните писмени, гласни док. средства могат да бъдат изяснени чрез събраните до момента писмени доказателства, в това число и тези в цитираните отговори от съответните доставчици на ел. услуга, както и от представените от въззивника писмени доказателства и кореспонденция между дружеството и доставчика.

С оглед на горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на страните.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключи делото.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ.С.: Моля да уважите подадената жалба. От събраните по делото доказателства се установява, че причината за неподаване на запис не е в бордовото устройство на МПС на жалбоподателя. Безспорно и предполагам, че е известно и на съда, че на посочения участък има засечени доста МПС-та с неподаден сигнал точно на това устройство включително и на „Екоинвест“ ЕООД има съставени няколко ЕФ. Считам също така, че определеното наказание в закона е несъразмерно на допуснатото нарушение, поради което Ви моля при определяне на наказанието да зачетете съответните международноправни актове, които имат приоритет пред националното законодателство и следва да намерят приложение, в това число да определите съразмерно наказание, респективно да сметете, че е налице маловажен случай.

Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноси, като моля съда да ми даде възможност да представя писмени бележки в определен от съда срок за представяне на допълнителни аргументи.

ЮРК.Г.: Моля да оставите без уважение жалбата, като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесния ЕФ.

Твърди се, че към ППС има асоциирано бордово устройство за установяване на изминатото разстояние и заплащане на пътна такса, но доказателства в тази насока не бяха събрани.

От приложеното писмо от Интелигентни трафик системи това е дружество, което предоставя услуги за ел. събиране на пътни такси е видно, че бордовото устройство, което е асоциирано към ППС е било изключено или неправилно включени към момента на установяване на нарушението.

Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в максимален размер съобразно вида и обема на извършената работа.

Предоставям и моля да приемете писмени бележки, които предоставям на съда.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок от днес за изготвяне и представяне на писмени бележки.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 10:01 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____