

РЕШЕНИЕ

№ 27

гр. Перник, 25.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, VI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА

при участието на секретаря Божура Г. Антонова
като разгледа докладваното от КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА Административно
наказателно дело № 20231720201294 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 58д-63д от ЗАНН

С наказателно постановление № 42-0007276 от 18.07.2023 г., издадено от Ч.А.К. - директор на РД "АА", ****, определен от министъра на МТИТС за длъжностно лице по реда на чл.92, ал.2 от ЗАвП; чл.189, ал.12 ЗДвП и чл.47, ал.2 ЗАНН, с което на **Й. П. К.**, ЕГН: *****, живущ *****, за вменено нарушение както следва по **чл. 8, предл. 2 от Наредба № 7 от 27.04.2018 г. на МТИТС във връзка с чл. 9, ал. 4, и т. 10.3.1 от Приложение 1 и във връзка с чл. 127, ал. 4 от ЗДвП**, му е наложено административно наказание по чл. 177, ал. 4, т. 2 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) - "глоба" в размер на 1000 (хиляда) лева.

Против издаденото наказателно постановление в срок е постъпила жалба от **Й. П. К.**, с която моли наказателното постановление да бъде отменено. Твърди се, че Наказателното постановление е издадено първо от некомпетентни за това лица. На следващо място е посочено, че при съставянето на акта и издаването на наказателното постановление се сочи че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление. На първо място липсвало описание на обстоятелствата, при които е извършено твърдяното нарушение - неспазване императивните разпоредби на чл. 42, т. 4 и съответно на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН. Наказателното постановление се твърди, че е издадено в нарушение на чл. 42, т. 4 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Нарушението е описано съвсем лаконично и неконкретизирано. Така описано, нарушението с без съдържащото се в императивните разпоредби на чл. 42, т. 4 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 от същия закон,

изискване за обстоятелствена индивидуализация. Следвало де се има предвид, че административнонаказателното производство въвежда строги правила за осъществяването му, както в основния закон - ЗАНН, така и в специалните закони, които определят различните видове административни нарушения и наказанията за тях. Твърди се, че при съставянето на АУАН и при издаването на НП са допуснати съществени процесуални нарушения. АУАН и НП не съдържат всички необходими реквизити относно описанието на нарушението и възприетата за него цифрово и словом правна квалификация. НП е незаконосъобразно, тъй като с издадено от материално некомпетентен административнонаказващ орган (АНО), поради следното:

В чл. 9, ал. 1 от Наредба № 7 от 27.04.2018г. за укрепване на превозваните товари е посочено, че службите за контрол по чл. 165, ал. 1 и чл. 166, ал. 1 от ЗДвП, съобразно компетентността си (т.е. изричните им такива) извършват контролни проверки за спазване на изискванията за обезопасяване на товарите: “Чл. 165. (1) Определени от министъра на **ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ** служби: 1. контролират спазването на правилата за движение от участниците в движението, техническата изправност и **обезопасяването на товарите** на движещите се по пътя пътни превозни средства, като за целта служебните лица са длъжни да извършат проверката по безопасен начин, осигурявайки необходимата видимост; Чл. 166. (1) Министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията чрез Изпълнителна агенция “Автомобилна администрация” контролира: т.1 -спазването на **правилата за извършване на обществен превоз и превоз за собствена сметка на пътници и товари**, както и всички документи, свързани с извършването на превоза;” Следователно компетентни да издават АУАН и НП са били службите, подчинени на министъра на вътрешните работи, а не на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията. Т.е. налице е специален закон, уреждащ именно обезопасяването на товарите като предмет на контролна дейност, който дерогира приложението на общия такъв, уреждащ принципно контрол върху правилата за извършване на превоза за собствена сметка на товари. При следване на принципа *Legis specialis derogate legis generalis* считам, че е налице липса на компетентност на органите на РД “АА”, в полза на изричната компетентност на органите на МВР, определени да осъществяват изрично посочените видове контролни функции по спазване на правилата, свързани с обезопасяването на товарите. По изложените съображения, само на това основание обжалваното НП като незаконосъобразно, следвало да бъде отменено.

Извън това, дори да се приемело, че с оглед общата им компетентност, посочена в чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗДвП относно правилата за извършване на превози за собствена сметка на товари, какъвто превоз всъщност е бил процесния, са налице допълнително и няколко съществени процесуални нарушения, свързани с правната квалификация и описанието на нарушението, които значително рефлектирали и ограничавали правото на защита, а именно: При словесното описание в АУАН и в НП е посочено, че като водач жалбоподателят извършвал обществен превоз на товари (скрап) на територията на Р. България, но в дадената правна квалификация на нарушените законови норми липсвало текста на чл. 177, ал. 4, т. 2 от ЗДвП. Именно посочения текст създава задължение за водача да не управлява пътно превозно средство с неукрепен товар. Такова “обвинение” липсвало, тъй като и словесно в текста на обстоятелствената част на НП никъде не се сочел неукрепен товар, а само неизправността на обезопасяване на товара и то при

предвидените в т. 2 от цитираната разпоредба “при констатирани значителни неизправности при укрепването на товара”. Законът определя различни наказания в зависимост от неизправностите. От съдържанието на фактическото описание (като на задната страна на контейнера, с който превозва товара, пантите и бравите на капаците за затваряне са в неудовлетворително състояние) не било възможно да се установи какви задължения по наредбата като водачът бил нарушил. Липсвало описание превозвания товар (скрап) дали е в насипен или в пакетирен вид. Също не е било изрично конкретизирано задната стена на контейнера дали се използва за обезопасяване на превозвания товар или той е обезопасен по друг начин, напр. с подложки против приплъзване, ъглови обезопасители, плъзгащи се ъглови обезопасители, колани, синджири и др. При отразяване на фактите обаче актосъставителят и АНО са посочили, че водачът превозва скрап, като на задната страна на контейнера, пантите и бравите на капаците за затваряне са неудовлетворително състояние, като според тях неизправността е значителна. Никъде не е било изрично заявено, че товарът е необезопасен, поради което неизправността е значителна. Описанието на фактите по посочения начин се сочело, че нарушава правото на защита на санкционираното лице, тъй като не ставало ясно в какво точно се изразява неизпълнение на задълженията му като водач. Използваният подход при описанието на фактите не позволявало да се установи по категоричен начин волята на наказващия орган относно извършеното нарушение. Твърди се, че всеки едни от изброените нарушения представлява самостоятелно основание за отмяна на НП, тъй като е нарушено правото му на защита, която включва и правото да узнае какво точно нарушение на правилата за превоз на товари се твърди, че бил извършил, и въз основа на кои доказателства, за да организира защитата си в пълен обем. Тези нарушения са съществени по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 1 от НПК, приложим съгласно чл. 84 от ЗАНН. Отделно от това се претендира и приложение на чл. 28 от ЗАНН. Моли се съда да постанови решение, с което да отмени изцяло наказателно постановление № 42-0007276 от 18.07.2023г., издадено от Директор на Регионална дирекция “Автомобилна администрация” София, като незаконосъобразно, неправилно и в нарушение на материално-правни норми и допуснати съществени процесуални нарушения, несъобразено с обстоятелствата и фактическата обстановка.

В съдебно заседание жалбоподателят не е участвал лично представител не изпраща.

За административно наказващият орган, редовно призовани, представител не се явява.

По делото в качеството на свидетели са били разпитани актосъставителят Д. Д., и свидетелят по акта- К. Г. В., относно констатациите при съставянето на акта, като същите поддържат описаното в акта, и сочат обстоятелствата при които проверката е била извършена.

Пернишкият районен съд, след като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 14 и чл. 18 от НПК, както и доводите на страните, намира за установено следното:

Съгласно описаното в акта и НП, като фактическа обстановка, поддържано и от актосъставителя и свидетеля по акта в с.з., , а именно свидетелите -Д., и свидетелят по акта- К. Г. В.,то същите поддържат, че по време на проверката, на **16.06.2023** г. около 10:32:33 часа в гр. Перник, ул. "Владайско въстание" на кръстовището с ул. "Юрий Гагарин", на около 200

метра преди пътен възел Даскалово водачът управлява МПС ЩАЕР **** с рег. № ***** от кат. №3, като извършва обществен превоз на товари на територията на Република България по маршрут гр.София (гара Искър) - гр. Перник, (скрап) видно от пътен лист с № ****/16.06.23г. и товарителница с № ****/16.06.23г, като при проверката е посочено, че било установено следното:Водачът превозва скрап, като на задната страна на контейнера, с който превозва товара, пантите и бравите на капаците за затваряне са в неудовлетворително състояние, изразяващо се в това, че капаците не могат да се затворят. Пантите са криви и бравите не могат да се заключат, което създава непосредствена опасност за останалите участници в движението, като може да се разпилее превозвания товар, видно от направен снимков материал. Неизправността на обезопасяване на товара е оценена като ЗНАЧИТЕЛНА.

С това се изчерпва описанието на фактите в акта, пренесени по идентичен начин и в издаденото на база на същия НП, като на водача е вменено нарушение по **чл. 8,предл. 2 от Наредба № 7 от 27.04.2018 г. на МТИТС във връзка с чл. 9, ал. 4, и т. 10.3.1 от Приложение 1 и във връзка с чл. 127, ал. 4 от ЗДвП**

В издаденото НП в допълнение АНО е посочил, че и на основание чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, след като проверил акта с оглед неговата законосъобразност и обосноваост, след като преценил събраните доказателства, наличието на подбуди за извършването им и целите на чл. 12 от ЗАНН преценил, че не е приложима нормата на чл. 28, ал. 1 от ЗАНН. При определяне вида и размера на наказанието са взети в предвид отегчаващите и смекчаващи обстоятелства и другите обстоятелства, съгласно чл. 57, ал. 1, т.8 от ЗАНН, като при еднозначно пресъздаване на правната квалификация, дадено от актосъставителя в АНО, я пренесъл в НП, като с атакуваното понастоящем наказателно постановление **№ 42-0007276 от 18.07.2023 г.**, издадено от **Ч.А.К. - директор на РД "АА", ******, определен от министъра на МТИТС за длъжностно лице по реда на чл.92, ал.2 от ЗАвП; чл.189, ал.12 ЗДвП и чл.47, ал.2 ЗАНН, на **Й. П. К.**, ЕГН: *********, живущ ********* за вменено нарушение както следва по **чл. 8,предл. 2 от Наредба № 7 от 27.04.2018 г. на МТИТС във връзка с чл. 9, ал. 4, и т. 10.3.1 от Приложение 1 и във връзка с чл. 127, ал. 4 от ЗДвП**, му е наложено административно наказание по чл. 177, ал. 4, т. 2 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) - “глоба” в размер на 1000 (хиляда) лева.

Следва да се посочи, че актът бил издаден на място и генериран на място, подписан от водача, без същият да впише възражения и му бил връчен препис от акта. Такива не постъпили и в срока по чл. 44 от ЗАНН.

Изложената фактическа обстановка, съдът прие за установена по несъмнен начин, като взе предвид показанията на свидетелите актосъставителят Д., който в с.з. посочва, че на процесната дата с колегата му К. Г. В. били на работа, изпълнявайки задълженията си по контрол на пътя, като установили нарушението, описано и в разпита на колегата му, както следва:*“...Аз извършвах проверката, а колегата състави акта. На място спряхме този камион, на кръстовището на ул. Владайско въстание, от който отвсякъде стърчаха жезла и товара не беше обезопасен. Отзад, задната врата, защото са две врати, просто всичко беше разхлабено, развалено и износено. И за това нещо му съставихме акт. Това нещо създава опасност за другите участници в пътното движение. Ако някой кара зад него и това цялото нещо изпадне, е опасно, поради което сме счели, че тази*

опасност следва да бъде санкционирана. Като водачът нямаше възражения. На място се състави АУАН и му се връчи екземпляр от акта....". Съдът кредитира показанията на двамата свидетели, като обективни, пресъздаващи възприетото от тях, отразено и в акта, издаден срещу жалбоподателя, както и съответно на останалия събран по делото доказателствен материал. По делото е събран и писмен доказателствен материал, в преписката-Наказателно постановление № 42-0007276/18.07.2023г., АУАН № 01018/16.06.2023 г. и приложени към него: заверено копие от товарителница, заверено копие от пътен лист, заверено копие от контролен талон 7322 783 и снимков материал - 2 броя ;Заверено копие от Заявление с рег.№67-00-56-433/17/07.07.2023 г.Оригинал на НП № 42-0007276/18.07.2023 г. и заверено копие с име, дата и подпис от получател; Заверено копие от длъжностна характеристика на актосъставителя;Заверено копие на Заповед № РД-08-30/24.01.2020 г.;Заверено копие на Заповед № 7/16.01.2023 г.; като в същия не се наблюдават противоречия. Следва да се посочи, в ремарк, че представения снимков материал е черно-бял и от същия не може да се направят еднозначни изводи и следва да бъде обсъждан и ценен само в съотношение с останалия събрано и представен по преписката писмен материал.

Жалбата е подадена в предвидения в закона срок от лице, имащо правен интерес и пред компетентния съд, поради което е допустима, а разгледана по същество е основателна

Видно от изложената по-горе фактическа обстановка, допълнена и от допълнително събраните по делото гласни доказателства, от правна страна се установява следното:

На 16.06.2023 г. около 10:32:33 часа в гр. Перник, ул. "Владайско въстание" на кръстовището с ул. "Юрий Гагарин", на около 200 метра преди пътен възел Даскалово, свидетелите Д. и В. били на работа, като изпълнявали служебните си задължения като инспектор към РД "АА" - София, като в посочения участък спрели за проверка товарен автомобил МПС ЩАЕР **** с рег. № **** от кат. N3, като извършва обществен превоз на товари на територията на Република България по маршрут гр.София (гара Искър) - гр. Перник, (скрап) видно от пътен лист с № ****/16.06.23г. и товарителница с № ****/16.06.23г, като при проверката установих:

1. Водачът превозва скрап, като на задната страна на контейнера, с който превозва товара, пантите и бравите на капаците за затваряне са в неудовлетворително състояние, изразяващо се в това, че капаците не могат да се затворят. Пантите са криви и бравите не могат да се заключат, което създава непосредствена опасност за останалите участници в движението, като може да се разпилее превозвания товар, видно от направен снимков материал. Неизправността на обезопасяване на товара е оценена като ЗНАЧИТЕЛНА.

На място, в присъствието на жалбоподателя, св. Д. съставил акт за установяване на административно нарушение (АУАН) серия GANº1018у в който вменил на жалбоподателя нарушение на по чл. 8,предл. 2 от Наредба № 7 от 27.04.2018 г. на МТИТС във връзка с чл. 9, ал. 4, и т. 10.3.1 от Приложение 1 и във връзка с чл. 127, ал. 4 от ЗДвП. Актът бил предявен на жалбоподателя, който го подписал без възражения, като получил и препис от него.

От правна страна:

По делото не се спори, че именно процесният ден и час,

жалбоподателят е бил спрян то служителите на автомобилна администрация, и че именно той е управляван процесния камион, за който служителите са констатирани описаните в акта и в НП нередовности. Първият спорен въпрос по делото, е наведеното възражение в жалбата, дали въобще свидетелите Д. и В. служители- като инспектор към РД "АА" – София за актосъставителя е представена и длъжностна характеристика по делото, са имали компетентност да извършат проверката и да констатират процесното нарушение и да съставят акт за същото. Отговор на това възражение следва да се даде на база законовите разпоредби съотнесени към казуса и съответните писмени доказателства в преписката.

Следва във връзка с възраженията в жалбата също така да се посочи, че процесният АУАН е съставен от компетентни длъжностни лица, видно от приложеното към АНП копие на Заповед № РД-08-30/24.01.2020 г. на Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията. /представена в преписката по делото/.

Съгласно чл. 189, ал. 1 от ЗДвП, актовете, с които се установяват нарушенията по този закон, се съставят от длъжностните лица на службите за контрол, предвидени в този закон, а съгласно ал. 12, наказателните постановления се издават от министъра на вътрешните работи, от министъра на отбраната, от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и от кметовете на общините или от определени от тях длъжностни лица съобразно тяхната компетентност.

Съгласно разпоредбата на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, Министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията чрез Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" контролира спазването на правилата за извършване на обществен превоз и превоз за собствена сметка на пътници и товари, както и всички документи, свързани с извършването на превоза.

Съгласно чл. 166, ал. 2, т. 8 от ЗДвП, при изпълнение на функциите си по този закон определените от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията служби имат право да ползват технически средства за измерване на размерите, масата или натоварването на ос и за проверка на техническата изправност на превозните средства, предназначени за обществен превоз или за превоз за собствена сметка на пътници и товари.

Видно от цитираните правни норми, ИА "Автомобилна администрация" е оправомощена като служба за контрол по ЗДвП, относно спазването на правилата за извършване на обществен превоз и превоз за собствена сметка на пътници и товари / в случая на превоз на товар за собствена сметка/, както и видно от цитираната по-горе разпоредба техническата изправност на същите, каквато е именно и процесната хипотеза, поради което нейните длъжностни лица имат правото да съставят АУАН. Следователно, възраженията относно материалната компетентност в този смисъл в жалбата са неоснователни, но в останалата им част досежно пороците, констатирани при реализиране на административно наказателната отговорност на лицето, водят до извод за отмяна на атакуваното НП.

Съдът намира за основателни доводите на въззивника за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на въззивника в хода на административно-наказателното производство. АУАН и НП НЕ съдържат факти, които изпълват изискването

за минимално необходимо съдържание на обстоятелствената им част по начин, който да гарантира правата на наказаното лице, като същият бъде информиран какво конкретно нарушение се твърди, че е извършил, като не отговорят на императивните изисквания на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, поради което и се налага извод за отмяна на атакуваното НП, като мотивите за това са следните:

Основателно е на първо място възражението в жалбата, досежно правната квалификация на вмененото нарушение, като основателно се твърди, че правилото за поведение се съдържа в разпоредбата на в случая описаната като санкционна разпоредба на чл.177, ал.4, т.2 от ЗДВП, която всъщност съдържа в себе си както правилото за поведение, така и санкцията за същото, което и познат на законодателя подход и се среща и на други места в ЗДВП. Съгласно цитираната разпоредба- чл.177, ал. 4- **(Нова – ДВ, бр. 2 от 2018 г., в сила от 20.05.2018 г.) Който управлява пътно превозно средство с неукрепен товар в нарушение на изискванията на наредбата по чл. 127, ал. 4, се наказва с глоба от:т.2. хиляда лева – при констатирани значителни неизправности при укрепването на товара;** такава вменена за нарушена разпоредбата на чл. 177, ал. 4, т. 2 от ЗДВП предвиждаща и специална санкция за лице, което управлява пътно превозно средство с неукрепен товар в нарушение на изискванията на наредбата по чл. 127, ал. 4 от ЗДВП, при констатирани значителни неизправности при укрепването на товара липсва като описание в правната квалификация на вмененото нарушение, като е отразена само като санкционна такава, като същевременно в описанателната част на факти в акта и в НП, е посочено че –“.. на **16.06.2023 г.около 10:32:33 часа** в гр. Перник, ул. "Владайско въстание" на кръстовището с ул. "Юрий Гагарин", на около 200 метра преди пътен възел Даскалово водачът управлява МПС ЩАЕР **** с рег. № ***** от кат. N3, като извършва обществен превоз на товари на територията на Република България по маршрут гр.София (гара Искър) - гр. Перник, (скрап) видно от пътен лист с № ****/16.06.23г. и товарителница с № ****/16.06.23г, като при проверката установих: Водачът превозва скрап, като на задната страна на контейнера, с който превозва товара, пантите и бравите на капаците за затваряне са в неудовлетворително състояние, изразяващо се в това, че капаците не могат да се затворят. Пантите са криви и бравите не могат да се заключат, което създава непосредствена опасност за останалите участници в движението, като може да се разпилее превозвания товар, видно от направен снимков материал. Неизправността на обезопасяване на товара е оценена като **ЗНАЧИТЕЛНА**, тоест безспорно посочената бланкетна норма е следвало да е водеща при правната квалификация на вмененото нарушение и едва след това да се опишат нормите, които според АНО изпълват бланкета, като водещи следва да са законовите такива, следвани от подзаконовите такива, което в случая също не е било спазено, като първо тази норма отсъства, а втората норма, която следва да я следва по чл.127, ал.4 от ЗДВП е вписана в края на бланкета, *при положение, че същата гласи –„, ал. 4 (Нова – ДВ, бр. 2 от 2018 г., в сила от 20.05.2018 г.) Министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията, съгласувано с министъра на вътрешните работи, определя с наредба условията и реда за укрепване на превозваните товари.*“ И едва след нея да се посочат съответните привръзки с Наредбата и изискванията ѝ, които в случая също не са правилно определени спрямо описанието на вменените факти, като видно от правната квалификация, дадена от АНО същият е посочил за нарушени **чл. 8,предл. 2 от Наредба №**

7 от 27.04.2018 г. на МТИТС във връзка с чл. 9, ал. 4, и т. 10.3.1 от Приложение 1. Първо съгласно чл.8, предл. 2 от Наредбата, то -Чл. 8. Укрепването на товара се извършва по един или повече от следните стандарти: БДС EN 12195-1, БДС EN 12195-2, БДС EN 12195-3, БДС EN 12195, БДС EN 12640, БДС EN 12642, БДС EN 283, ISO 1161 и ISO 1496, приложими към превозвания товар и превозното средство, като така посочено не става и ясно какво точно е имал предвид наказващият орган, вменявайки това нарушение, кой стандарт по кой или кои начини не е спазен от посочените, като имплицитно оттук също се извежда извод, че се касае за твърдение за неукрепен товар, за какъвто именно говори изпуснатата нарушена норма на чл.177, ал.4, т.2 ЗДВП. Последва цитиране на чл.9, ал.4 от Наредбата, съгласно който пък- 4) Правилата, по които се извършва оценка дали са спазени изискванията за обезопасяване на превозвания товар и видовете неизправности, свързани с укрепването на товарите, са определени в приложение № 1. И съответното посочването на т.10.3.1 от Приложение 1, съгласно която- Щети от ръжда, отслабващи частите, деформации, неудовлетворително състояние на панти и брави са значителни – тъй -като там е посочена отметката, но касаят не товара, а видно от общата графа 10- „Пригодност на превозното средство“, при положение, че в случая се твърди да се е проверявало укрепването на товара очевидно, като не може да стане ясно и от така описаните факти какво точно обвинение е повдигнато в случая- за превозното средство, че не е пригодено, за товара, че не е укрепен или че чл.177, ал.2, т.4 ЗДВП- **Който управлява пътно превозно средство с неукрепен товар в нарушение на изискванията на наредбата по чл. 127, ал. 4, се наказва с глоба от:т.2. хиляда лева** – при констатиране значителни неизправности при укрепването на товара, каквото явно е била идеята на АНО, но нито фактите, нито правото са описани надлежно, за да се счете че е законосъобразно повдигнато такова обвинение, напротив налице е пълно смесване на фактически състави, водещо до неясното на обвинението още повече, че няма и припокриване между фактите и правната квалификация, като горното води да нарушения както на процесуалния закон, така и на материалния такъв и е достатъчно основание за отмяна на атакуваното НП. В този смисъл основателни се явяват и възраженията в жалбата, че е пряко накърнено и правото на защита на жалбоподателя срещу какви факти и обвинение следва същият да организира защитата си.

В допълнение следва да се посочи, че се касае за бланкетна норма, тъй като именно с Наредба № 7 от 27.04.2018 г. за укрепване на превозните товари, издадено от министъра на информационните технологии и съобщенията (Наредба № 7 от 27.04.2018 г.) съгласно чл. 127, ал. 4 от ЗДВП, се определя дължимото се от водачите поведение за укрепване на товарите. При това положение, за да приеме АНО, че е налице нарушение, чиято правна последица е приложението на чл. 177, ал. 4, т. 2 от ЗДВП, не е достатъчно формалното позоваване на наредбата, а е следвало в АУАН и в НП да се посочи коя или кои разпоредби от този подзаконов нормативен акт санкционираното лице е нарушило. В конкретния случай не е била правилно определена и нормата от Наредбата, която е била нарушена, като тази касаеща неукрепване на товар и оценка на неизправности в тази връзка като значителни е не в чл.8 от същата, а в член 9 от НАРЕДБАТА- **Чл. 9. (1) Службите за контрол по чл. 165, ал. 1 и чл. 166, ал. 1 от Закона за движението по пътищата съобразно компетентностите си извършват контролни проверки за спазване на изискванията за обезопасяване на**

товарите.(4) Правилата, по които се извършва оценка дали са спазени изискванията за обезопасяване на превозвания товар и видовете неизправности, свързани с укрепването на товарите, са определени в приложение № 1.(5) Неизправностите, свързани с укрепването на товари по ал. 4, се класифицират в три групи според степента на риска, както следва:1. незначителна неизправност – когато товарът е бил обезопасен правилно, но е целесъобразно да се дадат препоръки за безопасност от проверяващите органи;2. **значителна неизправност – когато товарът не е бил обезопасен достатъчно и е възможно значителното му изместване или преобръщане на части от него**;3. опасна неизправност – когато безопасността на движението е пряко застрашена поради риск от изсипване, разливане или изпадане на товара или на част от него или поради опасност, произтичаща пряко от товара и застрашаваща живота или здравето на хората., тоест фактите “говорят” макар и лаконично посочени в акта и НП за описание на нарушение по чл.9, ал.5, т.2 вр ал.4 от Наредбата, а не за описаното такова от АНО, като и в този смисъл и на тази плоскост също е нарушен материалния закон. / в този смисъл виж аргументи от **Решение № 91 от 4.05.2023 г. на АдмС - Перник по к. а. н. д. № 51/2023 г., където е посочено и че не в прил. 1 , 10 са тези неизправности, а в прил.1, т.20**-Правилата, по които се извършва оценка дали са спазени изискванията за обезопасяване на превозвания товар и видовете неизправности, свързани с укрепването на товарите, са определени в приложение № 1 (чл. 9, ал. 4 от Наредбата). Част 20. 5 от Приложението визира неизправностите, свързани с превоз на насипен материал, лек и несвързан материал /като в случая се касае за скрап и не е описано каква е била точно/. В т. 20.5.2 от Приложението необезопасяването по подходящ начин на насипния товар се третира като значителна неизправност. В случая е превозван насипен материал.”/Неизправностите, свързани с укрепването на товари, се класифицират от разпоредбата на чл. 9, ал. 5 от Наредбата в три групи според степента на риска, както следва: 1. незначителна неизправност – когато товарът е бил обезопасен правилно, но е целесъобразно да се дадат препоръки за безопасност от проверяващите органи; 2. **значителна неизправност – когато товарът не е бил обезопасен достатъчно и е възможно значителното му изместване или преобръщане на части от него**; 3. **опасна неизправност – когато безопасността на движението е пряко застрашена поради риск от изсипване, разливане или изпадане на товара или на част от него или поради опасност, произтичаща пряко от товара и застрашаваща живота или здравето на хората.** Съгласно чл. 9, ал. 4 от Наредбата правилата, по които се извършва оценка дали са спазени изискванията за обезопасяване на превозвания товар и видовете неизправности, свързани с укрепването на товарите, са определени в Приложение № 1. Част 20. 5. от Приложението касае неизправностите, свързани с превоз на насипен материал, лек и несвързан материал. Съгласно т. 20.5.2. от Приложението необезопасяването по подходящ начин на насипния товар се третира като значителна неизправност.. В АУАН и в НП констатираните неизправности са характеризирани като значителни, но не са подведени под хипотезата на т. 20.5.2. от Приложение № 1, където необезопасяването по подходящ начин на насипния товар се третира като значителна неизправност. Ето защо и е основателни са възраженията в жалбата и в този смисъл / **виж и Решение № 2160 от 3.04.2023 г. на АдмС - София по адм. д. № 1336/2023 г./**Липсата на обвинение за коректната посочена/и правна/и норма/и от

закона и от наредбата, които наказващият орган счита да нарушени от жалбоподателя, води до незаконосъобразност на издаденото НП, тъй като се нарушава правото му на защита, гарантирано от съдържанието на императивните разпоредби на чл. 42, ал. 1 и чл. 57, ал. 1, от ЗАНН и е самостоятелно основание за отмяна на НП като незаконосъобразно.

Същевременно липсата на надрежно цифрово отразяване на нарушените разпоредби от наредбата е придружено с непълно описание на установеното деяние.

Всичко дотук изложено и достатъчно за отмяна на атакуваното НП като неправилен и незаконосъобразно, постановено както при нарушение на материалния закон, така и на процесуалните правила и ненавлизане в допълнително обсъждане на останалите наведени доводи по същество, като само би следвало да се маркира и че от представения снимков материал, с оглед лошото му качество не може да се направи извод за види на процесните панти и състоянието, в което са се намирали, както и дали товарът не е бил укрепен и по друг начин, както се твърди в жалбата, като в този смисъл нарушението, доколкото е дефинируемо е и недоказано.

Допуснатите нарушения в административнонаказателната процедура са съществени, неотстраними са и самостоятелно обуславят отмяна на обжалвания административнонаказателен акт на процесуално основание и за това нарушение.

Относно маловажност на нарушението би могло само да се маркира, че с разпоредбата на чл. 189з от ЗДвП законодателят изрично е изключил приложението на чл. 28 от ЗАНН по отношение на нарушенията по ЗДвП, поради което и същата е неприложима съгласно чл. 28, ал. 7 от ЗАНН.

Съдът намира за основателни доводите на въззивника за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на въззивника в хода на административно-наказателното производство. АУАН и НП НЕ съдържат факти, които изпълват изискването за минимално необходимо съдържание на обстоятелствената им част по начин, който да гарантира правата на наказаното лице, като същият бъде информиран какво конкретно нарушение се твърди, че е извършил, като не отговорят на императивните изисквания на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, поради което и се налага извод за отмяна на атакуваното НП.

По разноските:

По делото не са направени искания от страните за присъждане на разноски, както и не е представен списък с разноски, поради което и съдът не следва да се произнася в посочения смисъл.

Водим от горното и на основание чл. 63 ал.3, т.1 и т.2, вр. Ал.2, т.1 вр.ал.1, вр.чл.58д, т.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № **42-0007276** от **18.07.2023** г., издадено от **Ч.А.К.** - директор на РД "АА", ****, определен от министъра на МТИТС за длъжностно лице по реда на чл.92, ал.2 от ЗавП; чл.189, ал.12 ЗДвП и чл.47, ал.2 ЗАНН, с което на **Й. П. К.**, ЕГН: *****, живущ *****, за вменено нарушение както следва по **чл. 8, предл. 2 от Наредба**

№ 7 от 27.04.2018 г. на МТИТС във връзка с чл. 9, ал. 4, и т. 10.3.1 от Приложение 1 и във връзка с чл. 127, ал. 4 от ЗДвП, му е наложено административно наказание по чл. 177, ал. 4, т. 2 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) - “глоба” в размер на 1000 (хиляда) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване на основанията, визирани в НПК по реда на глава 12-та от Административния процесуален кодекс пред Административен съд-гр. Перник в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Перник: _____