

РЕШЕНИЕ

№ 127

гр. Търговище, 21.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, VIII СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Христина Ив. Сярова

при участието на секретаря С. Й. Й.
като разгледа докладваното от Христина Ив. Сярова Гражданско дело № 20233530100907 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.45 от ЗЗД във вр. с чл.50 от ЗЗД.

Постъпила е искова молба от С. Г. С. с ЕГН-***** от *****, против А. М. А. с ЕГН-***** от *****, с предявен иск за заплащане на имуществени вреди вследствие наводнение в размер на 2266лв. с правно основание чл.45 от ЗЗД.

Ищцата твърди в исковата си молба, че с ответника са съсобственици на недвижим имот находящ се в *****, за който е определен идентификатор 73626.507.478.1.1. по кадастралната карта на гр. Търговище, като ответникът живее постоянно и преимуществено в *. Независимо от горното, ответникът започнал преди година мащабен ремонт на собственото си жилище и продължавал и до момента. В резултат на тези ремонти, от жилището на ищеца, което се намира на вторият етаж се получило наводнение. В резултат на това в жилището на ищцата били нанесени имуществени вреди, представляващи петна по таваните, отлепяне на тапетите, образуване на мухъл. От поставеният, неправилен климатик от източната страна на сградата, постоянно се стичал конденз, който вече е избил, като мухъл по стените. Независимо от опитите □ да разговаря с ответника, не постигнА. успех.

Поради това ищцата моли съда да постанови решение с което да осъди ответника да □ заплати сумата от 20 000лв. имуществени вреди на основание чл.45 от ЗЗД, ведно със законната лихва и направените разноски. В последното по делото съдебно заседание, след изслушване на допълнително заключение на вещото лице искът е намален на 2266лв. Процесуалният представител поддържа претенцията.

Ответника – А. М. А. оспорва иска по основание и размер. Признава, че с ищцата са съсобственици в недвижим имот дворище на ***** за което е отреден идентификатор №73626.507.478. В този имот е построена двуетажна къща със самостоятелни входи за всеки един от етажите и по този начин са обособени две отделни жилища, като се ползват общи части и обща земя разпределена като право на ползване.

Оспорва твърденията, че е имало наводнение в имота, нито пък , че той е причинил каквито и да било вреди на ищцата.

В резултат на редица дела завеждани от страна на ищцата спрямо него отношенията са обтегнати и това е причината за поредното дело. Твърди, че многократно е сезирал Община Търговище за превръщане на частта от имота стопанисван от ищцата в „буклучарник“, както и заради складиране на лесно запА.ми материА. в стълбището на къщата което създава предпоставки за пожар.

Твърди, че теч не е имало, а се касае за неподържано жилище от страна на ищцата. Моли съда да отхвърли иска. Претендира разноски. В съдебно заседание, чрез процесуалният си представител поддържа отговора.

Съдът, като взе предвид представените и събрани по делото писмени и гласни доказателства, становищата, доводите и възраженията на страните, прие за установено следното от фактическа страна: Изложените фактически твърдения в исковата молба и формираното въз основа на тях искане обосновават правна квА.фикация на предявения иск по чл.45 от ЗЗД във вр. с чл.50 от ЗЗД.

По делото не се спори, и това се доказва от представените писмени доказателства, че страните са съсобственици в недвижим имот дворище, ноходящо се на ***** за което е отреден идентификатор №73626.507.478. В имота е построена двуетажна къща със самостоятелни входи за всеки един от етажите и са обособени две отделни жилища, като се ползват общи части и обща земя разпределена като право на ползване. Ищцата обетава първи жилищен етаж, а ответника втори жилищен етаж от къщата.

Във връзка с твърденията и на двете страни по делото са разпитани свидетели:

Свидетелят А. А.. заяви, че живее с ищцата от 5 години в имота. Ремонт от тях не е правен. През 2019г.-2020г. при започване на ремонт на втори жилищен етаж майстори, при смяна на тръби или къртене, спукват водосточната тръба, който минава през жилището на ищцата. Вследствие на това 2-3 дни не са имА. вода. Две месеца след това в коридора започнало да се наводнява, боята се напукала в кухнята избила влага. Твърди че когато се пусне вода при къпане в горната баня, при тях започва да тече. Многократно са поставяли въпроса пред ответника, но той не взема мерки за проблема.

Св.М. М. – съсед се установи, че не знае за наводнения в къщата на страните. От А. е чувал за наводнение, но при него няма следи от това. Понеже къщата му на калкан с тази на страните поделото, счита, че при теч, такъв следва да има и при него, което не е така. Неговата баня и тоалетна са долепени до тези на А. и при евентуални наводнения или теч,

би следвало и в техният имот да има мухъл и миризми.

Съдът кредитира показанията и на двамата свидетели, като счита, че макар и заинтересовани от изхода на спора имат преки и непосредствени впечатления от двата имота и излагат непосредствено и точно мненията си за причините предизвикА. щетите в жилището на ищцата.

Във връзка с предмета на спора по делото са назначени две СТЕ и допълнителна такава. Съгласно заключението на ****.Д. К. констатираните при огледа на място имуществени вреди представляват: петна по таваните, отлепени тапети, образуване на мухъл. Сумата необходима за ремонт на щетите по изготвена количествено-стойностна сметка (КСС) е 1681.97лв. с включен труд, материА. и ДДС.

Съобразно заключението на второто вещо лице ***.Н. С. сумата необходима за ремонт на щетите по изготвена количествено-стойностна сметка (КСС) е 2266лв. с включен труд, материА. и ДДС.

И по двете заключения има приложен снимков материал и таблици остоноставяни отделните строителни дейности по видове.

Според допълнителната съдебно-техническа експертиза, изследваща конкретната причина за нанесените щети, при пускане на водата от крановете в банята на ет.2, не е установен теч по канА.зационните тръби, по тавана и по стените в банята на жилището на ет.1. При връзката на отточната тръба със сифона на ет.2 /при тавана на банята/ има дупка, през която би преминавала вода при напълване на тръбите. Преди огледа на вещото лице ответника е отстранил запушване по тръбите, вслествие на което при запълване на тръбата с отпадни води, през дупката, същата се е стичала по тръбата и по стената в банята на ищцата.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните изводи: Предявеният иск с правно основание чл.45 от ЗЗД е основателен.

Отговорността при непозволеното увреждане по чл.45 от ЗЗД се поражда тогава, когато има увреждане, което е в резултат на виновно и противоправно действие или бездействие на едно или няколко лица, т.е. при установена причинната връзка между виновното и противоправно поведение и увреждането. Вината се предполага до доказване на противното и това доказване е в тежест на ответниците. ОстанА.те елементи от фактическия състав се доказват при всеки конкретен случай и доказването е в тежест на ищеца, който следва да установи нА.чие на противоправно действие или бездействие, както и че то е причинило вреда и причинната връзка между противоправно действие или бездействие на дееца и вредоносния резултат. Причинната връзка не се предполага, тя трябва да бъде доказана.

Съгласно чл. 154, ал. 1 ГПК всяка страна е длъжна да установи обстоятелствата, на които основава своите искания или възражения. Доказването следва да изключва всякакво съмнение относно осъществяването на правопораждащите факти. Твърдените в ИМ факти и обстоятелства са настъпили, а ответниците макар да са внесли първоначално съмнение, не

проведоха доказване на възраженията си, при което същите се приемат за неоснователни.

В случая се установи, че причина за щетите в жилището на ищцата е дупка нахождаща се на оточната тръба със сифона в банята на ответника и запушена тръба, който причиняват теч в жилището на ищцата, който с времето е причинил описаните в заключенията щети.

Ответника е собственик на жилището на ет.2 и щетите са нанесени от него при извършване на ремонти дейности през 2019г. – 2020г., след закупуването му от предишните собственици. Поради това носи отговорност за неговата поддръжка, съответно за причинените от бездействието му вреди. Деянието му е противоправно, тъй като противоречи на общата забрана да не се вреди другиму, предвидена в чл. 45 ЗЗД. За възникване на деликтната отговорност важи презумпцията за вина – чл.45, ал.2 от ЗЗД, която не е оборена, въпреки указанията в доклада.

Съгласно общото правило на чл. 45, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 50 ЗЗД, че всеки е длъжен да поправи вредите, произлезли от негова вещ се налага, че ответника ще отговаря спрямо ищцата за вредите от повредената вещ в обем, съответстващ на действителните вреди. Отговорността по чл. 50 ЗЗД, макар и да е обективна и безвиновна, се ангажира в пределите очертани в общия принцип на чл. 45, ал.1 и чл. 51 от ЗЗД, че обезщетението е за всички вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането. В конкретната хипотеза дължимото обезщетение по чл. 50 ЗЗД за вреди от вещи представлява разходите, необходими за възстановяване на увредените части от жилището на ищцата, вследствие на теча. Вследствие на стичането на вода, в жилището на ищцата в посочените от вещите лица помещения са нанесени щети, описани и остойностени в нарочна таблици към заключенията. За действителният размер на щетите съдът възприема заключението на вещото лице ***.Н. Н., относно разходите за необходимите СМР за възстановяване на имуществените вреди за всяко помещение в размер на 2266лв. Съдът счита същото за обосновано и детайлно, доближаващо се максимално до цените на ремонтните услуги за този вид дейности в града, както и поради това че е изследвало и първопричината за описаните щети.

По изложените съображения, съдът приема, че в имота на ищцата са настъпили имуществени вреди, както и че тези вреди са пряка и непосредствена последица от течы запушени тръби от жилището на ответника, нахождащо се на етаж 2 от къщата.

Искът е основателен и доказан до размер на претендираната от ищцата сума от 2266лв., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба -12.07.2024г. до окончателното изплащане на сумата.

По въпроса за разноските:

Предвид изводите на съда за основателност на претенцията и изменение на иска относно цената му, по реда на чл.214 от ГПК и двете страни имат право на разноски.

Направените такива от ишците са в размер на 2117.18лв. и включват внесени държавни такси, депозит за вещи лица, реално изплатено адвокатско възнаграждение по

договор за правна защита и съдействие. Съразмерно уваженият иск □ се дължат разноси в размер на 240лв. на осн. чл.78, ал.1 от ГПК.

Ответника А. М. А. е направила разноси в размер на 1300лв., реално изплатено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие и 100лв. за вещо лице. Съразмерно намалението размера на иска от 20 000лв. на 2266лв., което съдът приема като оттегляне на иска за разликата до първоначалната му цена и на основание чл.78, ал.3 от ГПК, му се дължат разноси в размер на 1241.38лв.

След извършено прихващане на двете насрещни задължения на осн. чл.103 от ЗЗД, ищцата следва да заплати на ответника А. А. разноси по компенсация в размер на 1001.38лв.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА А. М. А. с ЕГН-***** от ***** да заплати на С. Г. С. с ЕГН-***** от *****, **сумата по 2266лв.** (две хиляди двеста шестдесет и шест лева), представляваща обезщетение за причинените □ имуществени вреди (течове и мухъл в баня, тоалетна, коридор, южна спалня, дневна и кухненска ниша) в собственото □ жилище вследствие теч и запушване на тръба в банята в жилището собственост на ответника, на осн. 45, ал.1 от ЗЗД, ведно със законната лихва, считано от 12.07.2023г., до окончателното изплащане на задължението.

ОСЪЖДА С. Г. С. с ЕГН-***** от ***** да заплати на А. М. А. с ЕГН-***** от *****, **сумата от 1001.38лв.**, разноси по компенсация.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Търговишки окръжен съд, в двуседмичен срок от връчването му на страните, на осн.чл.259, ал.1 от ГПК.

Съдия при Районен съд – Търговище: _____