

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 367

гр. Шумен , 17.09.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ШУМЕН** в закрито заседание на седемнадесети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Азадухи Ов. Карагьозян

като разгледа докладваното от Азадухи Ов. Карагьозян Гражданско дело № 20213600100323 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано по искова молба вх.№ 1701/27.07.2021 г., депозирана от Т. Н. С., с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Ш.... и ОРЛ. Т. Н., с ЕГН \*\*\*\*\* от с. В.... В исковата молба се излага, че първият ответник бил вписан като баща в акта за раждане на втория ответник в изпълнение процедурите на ЗЛС през 1987 г. Няколко месеца преди депозиране на исковата молба двамата ищци научили от майката на детето, че Тефик не е биологичен баща на О.. След извършено ДНК изследване в гр. И., Център за генетична диагностика на 23.06.2021 г. им бил представен доклад за молекулярно-генетичен анализ, според който не е открита биологична връзка между двамата ищци. Предвид изложеното, молят съда да бъде прекратена съществуващата връзка между тях, обективизирана в акта за раждане на втория ищец и да се заличи първия ищец като негов баща, а в акта за раждане да се впише баща „неизвестен“.

С разпореждане № 109/03.08.2021 г. производството е оставено без движение, с указания към ишците, в едноседмичен срок от получаване на съобщението да уточнят кой е ищецът по иска и кой е ответникът, какъв точно иск се предявява, ако се предявява иск по чл.67 от ЗС кои са страните по него, на кое от визираните четири основания в чл.67 от СК се позовава ищецът, дали се предявява и иск по чл.66, ал.4 от СК, като след уточняване на гореизложеното да се прецизира и петитумът на исковата молба в съответствие с предявеният иск/искове. Да се внесат още 5лв. държавна такса по сметка на ШОС, като в същия срок да се представи документа за платена държавна такса в регистратурата на ШОС по номера на делото, да се представят преписи от исковата молба и приложенията ѝ според броя на ответниците. На ишците са указани и последиците при неизпълнение на гореизложеното, а именно, че исковата молба ще бъде върната, а производството по делото ще бъде прекратено.

На ишците е съобщено за указанията, съответно последиците при тяхното неизпълнение на 25.08.2021 г. Срокът за изпълнение, който е преклузивен е изтекъл на 01.09.2021 г. В рамките на този срок ишците не са отстранили нито една от посочените нередовности на исковата молба, като неизпълнението на всяко от тях е основание за

нейното връщане, ведно с приложенията ѝ и прекратяване на производството по делото, на основание чл.129, ал.3 ГПК.

Освен това, в хода на проверката по чл.130 ГПК, съдът установи, че в случая производството е недопустимо и не следва да се разгледа по същество на още едно основание.

Въпреки неконкретизацията на предявеният иск , ако въз основа на изложеното в обстоятелствената част на исковата молба и заявеният петитум се приеме, че е предявен иск по чл.67 СК - за унищожаване на припознаването от извършилият припознаването родител, то от една страна липсват твърдения в исковата молба, че волеизявлението е извършено при конкретен порок на волята /грешка, измама или заплашване/, а от друга - е изтекъл преклузивният едногодишен срок за неговото предявяване, въз основа на изложените в исковата молба твърдения.

Следва да се отбележи , че сроковете за оспорване на произход са предвидени с оглед интереса на детето и стабилизиране на произхода му от бащата като факт с правно значение за цели групи правоотношения от всички клонове на обективното право. Правната уредба дава приоритет на принципа за стабилност на произхода пред принципа на истинност на биологичната връзка между родителя и детето именно защото интересите на детето са над обективния факт на биологичната връзка между тях. С изтичането на преклузивния срок за предявяване на съответния иск за оспорване на произход /в случая оспорване на припознаването/ произходът на едно лице от конкретен родител се счита за установен. При тези обстоятелства, доколкото е налице ясна законова разпоредба, ограничаваща срока за унищожаване на припознаването и разглежданата хипотеза /изминал период от 34 години от извършване на припознаването, съответно възрастта на детето – 34 г./, и предвид установения приоритет на принципа на стабилност на произхода пред принципа на истинност на биологичната връзка между родителя и детето, то производството по делото се явява недопустимо и като такова следва да бъде прекратено, а исковата молба следва да бъде върната, на основание чл.130 ГПК. /в този см. опр.№ 148/12.04.2021 г. по ч.гр.д.№ 306/2021 г. III г.о. ГК на ВКС; опр. №506/17.09.2015 г. по ч.гр.д.№ 4423/2015 г. III г.о. ГК на ВКС и др./

Водим от гореизложеното и на основание чл.129, ал.3 и чл.130 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ВРЪЩА искова молба вх.№ 1701/27.07.2021 г., депозирана от Т. Н. С., с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Ш.... и ОРЛ. Т. Н., с ЕГН \*\*\*\*\* от с. В....

ПРЕКРАТЯВА производството по гр. дело № 323/2021 г. по описа на ШОС.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Апелативен съд – Варна в

едноседмичен срок от връчването му на ищите.

**Съдия при Окръжен съд – Шумен:** \_\_\_\_\_