

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11256

гр. София, 14.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 49 СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА

като разгледа докладваното от ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА Гражданско дело № 20231110108446 по описа за 2023 година

В. Т. С. и А. И. С. са предявили срещу Г. Г. Х. и А. Г. Х. обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл.236, ал.2 от ЗЗД, чл.232, ал.2, пр.2 от ЗЗД и чл.86, ал.1 от ЗЗД за заплащане при условията на солидарна отговорност на сумата от 900 лева-обезщетение за ползване на собствен имот за периода от 1.12.2014 до 04.03.2015, сумата от 270 лева – лихви за забава за периода от 3.12.2014 до 15.12.2017, сумата от 2550.62 лева, платена по изпълнително дело №2196 по описа на ЧСИ М.Бъзински, която включва: платена топлинна енергия в размер от 1184.07 лева за периода от м.12.2007 до м.04.2011, платена мораторна лихва в размер от 535.98 лева за периода от 05.01.2012 до окончателното изплащане, платена сума от 594.72 лева – неолихвяема сума и платена такса по тарифата на ЗЧСИ в размер от 235.85 лева; и сумата от 310 лева -лихва за забава върху платената сума от 2550.62 лева за периода от 16.06.2016 /датата на плащането/до датата на предявяване на иска. Претенцията е при съотношение 1/6 за ищеца и 5/6 за ищцата

Ишците твърдят, че са съсобственици на следния недвижим имот, а именно:апартамент №10, находящ се в блок 30, вх.А, ет.3, в жк. „Левски Г“, район „Подуяне“, гр.София.Твърдят, че апартаментът е придобит от техния общ наследодател Иван С. при режим на СИО.Твърдят, че той е починал и че те са негови наследници по закон.поддържат, че ищцата В. С. е придобила по дарение от Надежда Крутиш нейната наследствена 1/6 идеална част от процесния имот.Твърдят, че на 27.09.2006 техният наследодател е сключил договор за наем с ответницата Г. Х. за ползване на процесния имот.Договорът е нотариално заверен на 2.10.2006г.Поддържат, че на основание договора за наем ответниците са ползвали имота в периода от 27.09.2006 до 20.07.2013г. Твърдят, че с нотариална покана , връчена на 12.07.2013 на Г. Х. им е предоставен срок до 20.07.2013 да изпълнят

задълженията си по договора за наем, като в случай на неизпълнение поканата ще се счита за предизвестие и той ще бъде прекратен, а срокът за освобождаване на имота е 31.07.2013г. Поддържат, че съгласно чл.32 от СК двамата съпрузи отговарят солидарно за разходи, извършени за задоволяване на нуждите на семейството, поради това и претенциите са предявени срещу двамата ответници, въпреки, че не са страна и двамата по наемния договор. Поддържат, че са предявили иск за опразване на имота, като в хода на производството на 04.03.2015 ответниците са опразнили имота. Твърдят, че ответниците им дължат обезщетение за ползване на имота за периода от 1.12.2014 до 04.03.2015 в размер на 900 лева, сумата от 270 лева – лихви за забава за периода от 3.12.2014 до 15.12.2017, сумата от 2000 лева, платена по изпълнително дело №2196 по описа на ЧСИ М.Бъзински, която включва: платена топлинна енергия в размер от 1184.07 лева за периода от м.12.2007 до м.04.2011, платена мораторна лихва в размер от 535.98 лева за периода от 05.01.2012 до окончателното изплащане, платена сума от 594.72 лева – неолихвяема сума и платена такса по тарифата на ЗЧСИ в размер от 235.85 лева; и сумата от 310 лева -лихва за забава върху платената сума от 2000 лева за периода от 16.06.2016 /датата на плащането/до датата на предявяване на иска.

В срока по чл.131 от ГПК ответниците Г. Г. Х. и А. Г. Х. оспорват предявените искове. Правят възражение за давност.

По иска с правно основание чл.236, ал.2 от ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже:1. валидно облигационно правоотношение по договор за наем;2. че договорът за наем е прекратен;3. че наемодателят е изправен; 4. че наемателят е продължил ползуването на имота и след прекратяване на договора;5.противопоставяне на ползуването на имота от наемателя и 6. размера на задълженията.В тежест на ответника е да докаже плащане, съответно възраженията си.

По иска с правно основание чл.232, ал.2 от ГПК в тежест на ищеца е да докаже:1. валидно облигационно правоотношение по договор за наем;2. задълженията за имота за топлинна енергия;3. плащането на задълженията за топлинна енергия.В тежест на ответника е да докаже плащане, съответно възраженията си.

Съдът намира, че приложените към исковата молба и отговора на исковата молба документи следва да бъдат приети като доказателства по делото.По останалите доказателствени искания съдът ще се произнесе в съдебно заседание.

Съдът намира, че исковата молба следва да бъде оставена без движение като бъде указано на ищите 1.да уточнят размера на претенциите си за всеки един от тях; 2. да уточнят на какво основание претендират платената сума от 594.72 лева – неолихвяема сума и платена такса по тарифата на ЗЧСИ в размер от 235.85 лева и каква сума претендира всеки един от тях;3.да уточнят как е формирана сумата от 310 лева –мораторна лихва и каква сума

претендира всеки един от тях..

Така мотивиран съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 22.04.2024, 14.30 часа, за която дата и час да се призоват страните.

ПРИЕМА като доказателства по делото приложените към исковата молба документи.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба като УКАЗВА на ищците в едноседмичен срок от съобщението с писмена молба 1. да уточнят размера на претенциите си за всеки един от тях;, 2. да уточнят на какво основание претендират платената сума от 594.72 лева – неолихвяема сума и платена такса по тарифата на ЗЧСИ в размер от 235.85 лева и каква сума претендира всеки един от тях;3. да уточнят как е формирана сумата от 310 лева – мораторна лихва и каква сума претендира всеки един от тях..

Съдът приканва страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер.

УКАЗВА на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____