

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 43342

гр. София, 04.12.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ**, в закрито заседание на четвърти декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20231110154072 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на ГЛАВА XIII ГПК (Общ исков процес)**

Производството е образувано по искова молба с вх. № 272747/03.10.2023 г., от „Т-----“ ЕАД, ЕИК 831609046, представлявано от А. А. - Изпълнителен директор и И---- председател на УС, с която се предявени следните **осъдителни субективно съединени** искиве, както следва:

1. **кумулятивно съединени искиве срещу Е. А. С. с ЕГН: \*\*\*\*\***, с адрес: гр. До-, **с който се иска ответницата** да бъде осъдена да заплати следните суми, за имот гр. С-, номер --, номер на инсталация -, абонатен номер -, на обща стойност 208.73 лева:
  1. **по иск с правна квалификация чл. 79 ЗЗД вр. чл. 153 вр. чл. 149 ЗЕ** - 165.00 лв. - главница, представляваща стойност на незаплатената топлинна енергия /ТЕ/ за периода от м.11.2020г. до м.04.2022г., ведно със законната лихва върху главницата от входиране на исковата молба (03.10.2023 г.) до изплащане на вземането;
  2. **по иск с правна квалификация чл. 86 ЗЗД** - 41.54 лв. - мораторна лихва за забава от 15.09.2020г. до 19.09.2023г., начислена върху главницата от 165.00 лева.
  3. **по иск с правна квалификация чл. 79 ЗЗД вр. чл. 153 вр. чл. 149 ЗЕ** - 1.48лв.- сума за дялово разпределение за периода м.08.2020г. -м.04.2022г., ведно със законната лихва от входиране на исковата молба (03.10.2023 г.) до окончателното изплащане на сумите
  4. **по иск с правна квалификация чл. 86 ЗЗД** - 0.72лв. мораторна лихва за периода от 16.10.2020г. до 19.09.2023г. върху главница от 1.48 лева
2. **кумулятивно съединени искиве срещу И. А. М. с ЕГН: \*\*\*\*\***, с

адрес: гр. До-, с който се иска ответникът да бъде осъден да заплати следните суми ,

3. за имот в гр. С-, номер --, номер на инсталация -, абонатен номер -, на обща стойност 208.73 лева:

1. **по иск с правна квалификация чл. 79 ЗЗД вр. чл. 153 вр. чл. 149 ЗЕ** - 165.00 лв. - главница, представляваща стойност на незаплатената топлинна енергия /ТЕ/ за периода от м.11.2020г. до м.04.2022г., ведно със законната лихва върху главницата от входиране на исковата молба (03.10.2023 г.) до изплащане на вземането;
2. **по иск с правна квалификация чл. 86 ЗЗД** - 41.54 лв. - мораторна лихва за забава от 15.09.2020г. до 19.09.2023г., начислена върху главницата от 165.00 лева.
3. **по иск с правна квалификация чл. 79 ЗЗД вр. чл. 153 вр. чл. 149 ЗЕ** - 1.48лв.- сума за дялово разпределение за периода м.08.2020г. -м.04.2022г., ведно със законната лихва от входиране на исковата молба (03.10.2023 г.) до окончателното изплащане на сумите
4. **по иск с правна квалификация чл. 86 ЗЗД** - 0.72лв. мораторна лихва за периода от 16.10.2020г. до 19.09.2023г. върху главница от 1.48 лева

В исковата молба (ИМ) са изложени обстоятелства, че ответниците са съсобственици на топлоснабден имот с адрес: гр. С-, за периода от м.1.2020г. - м.04.2022г. След даване на указания ищецът уточнява, че ответниците са придобили имота въз основа на наследяване от Е- и К-. Твърди, че за процесния период, имотът е бил топлоснабден и като собственици на апартамента, ответниците били потребители, поради което имали задължението да плащат сумите по доставка на ТЕ и разходите по дялово разпределение. Твърдят, че ответници не са платили задълженията си към ищцовото дружество, поради което ищецът изпратил покана за доброволно изпълнение, но те не платили. Сочат, че ответниците са в забава и искат да бъдат осъдени да им заплатят цената на доставената ТЕ за процесния период и имот. Посочват че имотът е с номер --, номер на инсталация -, абонатен номер -. Твърди, че ответникът е в забава и претендира сумите си.

Моли съда да уважи иска. Претендира разноски. Моли делото да се гледа в тяхно отсъствие. Прави възражение за прекомерност на разноските на противната страна. Прави искане за неприсъствено решение.

В исковата молба е посочена банкова сметка за заплащане на дължимите суми: ОБЩИНСКА БАНКА АД ФЦ „КРАСНО СЕЛО“, IBAN: BG48SOMB 9130 1011 2533 02 BIC: SOMBBGSF.

Представя следните писмени доказателства и доказателствени средства:

- 1.Договор за продажба на държавен имот. 2.Молба за вписване на ипотека.
- 3.Удостоверение за наследници на Е-. 4.Удостоверение за наследници на К-.
- 5.Искова молба от Д- и Р-. 6.Предложение за плащане от Д- и Р-.

7.Пълномощно от Д-. 8.Списък на живущите от домсъвета.  
9.Констативен протокол. 10.Извлечение от сметки за процесния период.  
11.Общи условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от "Т-" ЕАД на потребители в гр. София.

Моли съда да допусне съдебно-технически (СТЕ), на която вещото лице - топлотехник, след като прегледа наличната документация в "Т-" ЕАД за абонатен № - и материалите по делото да даде заключение по **следните въпроси**: 1.Да установи какви са ежемесечните отчети по общия топломер в СЕС за процесния период и отчислявани ли са за сметка на „Т-" ЕАД и в съответствие с нормативната уредба количествата топлинна енергия за технологични разходи на абонатната станция, в СЕС? 2.Като вземе предвид отчета на индивидуалните разпределители в имота на ответниците да установи в съответствие с нормативната уредба ли е извършено дяловото разпределение от „Т-" ЕАД през процесния период? 3.Да посочи изравнителни сметки на каква стойност са изготвяни и за какви периоди? 4.Да установи какъв е размера на фактурираните сумите за топлинна енергия за процесния период по месеци, като се посочи и общата стойност и по отделни пера - сума за топлинна енергия за отопление, сума за топлинна енергия, отдадена от сградна инсталация, сума за топлинна енергия за БЕВ и сума за мощност? 5.Да установи дали сумите за топлинна енергия за имота на ответниците са начислени в съответствие с действащата нормативна уредба в областта на енергетиката? 6.Да установи, дали общият топломер в абонатната станция в сградата-етажна собственост е преминал първоначална и последващи метрологични проверки? От кое лице са извършени и кога?

Моли съда да допусне съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), на която вещото лице - счетоводител, след запознаване с документацията в счетоводството на дружеството ни и в и материалите по делото да отговори на **следните въпроси**: 1.Има ли данни за извършени от ответниците плащания на суми за топлинна енергия, касаещи процесния период и кои задължения са останали непогасени? 2.Да посочи по какъв начин са отразени в информационната система на „Т-"" ЕАД изравнителните сметки за имота на ответниците за процесния период, на каква стойност са тези изравнителни сметки и дали с тях не са погасени задължения извън процесния период? 3. Да посочи размера на дължимите суми за топлинна енергия за процесния период -главница, общо и по отделни пера - сума за топлинна енергия за отопление, сума за топлинна енергия, отдадена от сградна инсталация, сума за топлинна енергия за БГВ и сума за мощност, съобразно действащите цени на топлинна енергия през процесния период? 4.Да посочи размера на законната лихва върху главницата, считано от датата на изпадане на ответниците в забава до датата на завеждане на исковата молба.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид изложеното от страните и материалите по делото, установи следното от фактическа и правна страна:**

**По държавната такса**

Цената на исковете е 417.46 лева, поради което на основание чл.1 ТДТССГПК, държавната такса се равнява на 50.00 лева. След даване на указания, ищецът отстрани нередовностите като внесе държавната такса с молба с вх. № 322593/13.11.2023 г.

**По представителната власт**

Ищецът се представлява от юрисконсулти, на основание чл. 30 вр.

чл.32, т.3 ГПК.

### **По редовността на ИМ**

На този етап, съдът приема, че исковата молба е редовна, съдържа всички реквизити по чл.127-128 ГПК. След отстраняване на нередовности, ищецът уточни, че ответниците са съсобственици на апартамент на основание наследяване от Е- и К-.

След направена справка в НБД съдът установи, че ответникът И. А. М. има настоящ адрес в гр. Добрич, ж.к. строител, бл.66, вх. Б, ет.4, ап.14, а ответницата Е. А. С. има постоянен адрес в гр. Добрич, а настоящ адрес в гр. Испания.

Делото има за предмет парични суми, произтичащи от доставка на топлинна енергия, т.е. комунални услуги, поради което спорът е потребителски. Съгласно чл.113 ГПК исковете срещу потребители се гледат от съда, в който е настоящия адрес на ответника, а при липса на такъв – постоянния. Единият ответник има настоящ адрес в Испания, а другият в Добрич. Този, който е в Испания – има постоянен адрес в гр. Добрич. Следователно на основание чл.113 ГПК местнокомпотентен е съдът е в гр. Добрич.

По отношение на липсата на настоящ адрес на ответника Е. А. С., съдът констатира, че тя има постоянен адрес в гр. Добрич, поради което важи хипотезата на чл.113 ГПК.

По отношение на ответника Е. А. С., РС – Добрич следва да приложи Регламент (ЕС) № 1215/2012 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 12 декември 2012 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела.

Съгласно чл.105 ГПК компетентен да разгледа делото е съда, където е постоянния адрес на ответника. И на това основание местно компетентен е съдът в гр. Добрич.

Цената на исковете е под 25 000 лева, поради което родово компетентен е районния съд, на основание чл.103 ГПК.

С оглед изложеното съдът приема, че не е компетентен да разгледа спора, поради което гражданско дело № **20231110154072 по описа за 2023 г.** Следва да бъде прекратено и да бъде изпратено на Районен съд – Добрич, на основание чл. 118 ГПК.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството гражданско дело № 20231110154072

по описа за 2023 г. на СРС и изпраща делото на Районен съд – Добрич, **на основание чл. 118 ГПК.**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред **СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД** чрез **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД**, в едноседмичен срок от съобщаването му, по реда на Глава XXI ГПК, **на основание чл.274, ал.1, т.1 ГПК.**

**ПРЕПИС** от определението да се изпрати на ищеца.

**ДЕЛОТО** да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след изтичане на срок.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_