

РЕШЕНИЕ

№ 211

гр. Казанлък, 10.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КАЗАНЛЪК, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ТОДОР СТ. ТОДОРОВ

като разгледа докладваното от ТОДОР СТ. ТОДОРОВ Административно наказателно дело № 20215510200928 по описа за 2021 година

М О Т И В И ;

Обжалвано е наказателно постановление № ****г. издадено от началник отдел „Контрол и правоприлагане“ в Национално тол управление към Агенция „Пътна инфраструктура“с което е наложено административно наказание- глоба.

Недоволна от това останала жалб. Т. И. Б. която го обжалва пред съда. Мотивира жалбата си с обстоятелството,че не е извършила административно нарушение, както и ,че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и при издаването на обжалваното наказателно постановление са допуснати съществени нарушения .

Редовно призована не се явявя. Явява се пълномощник който поддържа жалбата и моли съдът да отмени обжалваното наказателно постановление предвид наличието на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН.

Представителя на възз. страна взема становище,че жалбата е неоснователна и обжалваното наказателно постановление следва да се потвърди като правилно и законосъобразно.

Съдът като взе предвид събраните в хода на производството доказателства установени с доказателствени средства- показания на свидетел , писмени и след преценка поотделно и във съвкупност приема за установено следното;

На 31.12.2020г. в 14.10ч. на път I-5 км. 235+000 от страна на контролните органи е извършена проверка на пътно превозно средство с рег. № ****

националност BG/България/, лек автомобил марка **** модел **** с обща технически допустима максимална маса **** кг. управляван от г-жа Б..

В хода на извършената проверка е установено, че на 26.12.2020г. в 13; 28; 50ч. горепосоченото пътно превозно средство попада в категорията за което е дължима, но не е заплатена такса по чл.10 ал.1 т.1 от Закона за пътищата.

Цитираното ППС е било засечено на 26.12.2021г. в 13; 28 ; 50ч. по път I-5 км. 201+979 пътен участък К. - Т. включен в обхвата на платената пътна мрежа.

Като място на нарушението е посочен път I-5 км.201+979 / Р.- Б.- П. Т., В. Т.-о.п. Д.- Д.- Г.- Ш.-К. –о.п. С. З.- С.-Д.- о.п. Х.- К.- Ч.- К.- М.- граница Г./ за който се събира такса за ползване на инфраструктура- пътна такса.

За извършеното административно нарушение е генериран доказателствен запис / доклад/ от електронната система по чл.167а ал.3 от ЗДП който заедно с приложените към него статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения- видеозаписи представлява доказателство за отразените в него обстоятелства относно пътното превозно средство, неговата табела с регистрационен номер, датата, часа и мястото на движение по участък от път включен в обхвата на платената пътна мрежа и местонахождението на техническото средство /контролно устройство с идентификатор № 20582/- част от системата.

Горепосоченото представлява установено по безспорен и категоричен начин неизпълнение на задължението по чл.139 ал.6 от ЗДП и представлява административно нарушение по чл.179 ал.3 от ЗДП.

На основание чл.179 ал.3 от ЗДП АНО е наложил административно наказание глоба в размер от 300 лв. като независимо от налагането на глобата нарушителя дължи заплащане на таксата по чл.10а ал.2 от ЗП в размер от десет лева, на основание чл.189е от ЗДП и чл.4 ал.4 от Наредбата за условията, реда и правилата за изграждане и функциониране на смесена система за таксуване на различните категории ПС на база време и на база изматаното разстояние във вр. чл.24 от Тарифата за таксите които се събират за преминаване и ползване на републиканската пътна мрежа.

Възражението на жалб., че не е извършила административно нарушение съдът не приема.

Според чл. 139, ал. 6 от ЗДВП задължение за водача на пътно превозно средство е преди движение по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, да заплати таксата по чл. 10, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата в случаите, когато такава е дължима според категорията на пътното превозно средство.

За неизпълнение на това си задължение разпоредбата на чл. 179, ал. 3 от ЗДВП, предвижда административно наказание - глоба за водач, който управлява пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което е дължима, но не е заплатена такса по чл. 10, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата.

По делото безспорно е установено, че жалб. е заплатила дължимата такса, но във квитанцията е посочена друга категория на ППС- посочено е като ремарке.

Според разпоредбата на чл. 5, ал. 3 от Наредба за условията, реда и правилата за изграждане и функциониране на смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства на база време и на база изминато разстояние, отговорността при неправилно декларирани данни относно регистрационния номер на пътното превозно средство, категорията му или периода на валидност на винетната такса е съответно на собственика или на ползвателя, като в случай на неправилно декларирани данни се счита, че за пътното превозно средство не е заплатена дължимата винетна такса. Пак според тази разпоредба отговорността за тази грешка е на собственика на моторното превозно средство или на ползвателя. Неправилното деклариране на данни, се приравнява на липса на заплатена винетна такса.

Законодателната промяната на чл. 10а ал. 3б от ЗП от 19.03.2021 г. не поражда обратно действие.

По изложеното съдът счита, че жалб. Т.Б. е извършила административно нарушение и не приема възражението направено в жалбата против наказателното постановление, че не е извършила административно нарушение.

От извършената от съда служебно проверка на обжалваното наказателно постановление не се констатираха допуснати съществени процесуални нарушения.

В съответствие с нормата на чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН, АНО е посочил датата и мястото на осъществяване на нарушението-/26.12.2020г. по път I-5 км.201+979 пътен участък К. –Т./, как е било констатирано нарушението/ доказателствен запис от електронна система/, посочена е марката и модел на автомобила и регистрационния му номер и др., с което съдът счита, че са посочени всички обективни и субективни признаци от значение за състава на административното нарушение, поради което не приема възражението, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила при издаването на НП.

Възражението за наличието на предпоставките на чл.28 от ЗАНН съдът приема.

В ЗАНН няма легална дефиниция за понятието маловажен случай а и разпоредбата на чл.85 от ЗАНН не препраща към НК .Понятието ‘маловажен случай’ на административно нарушение се съдържа в разпоредбата на чл.28 от ЗАНН поради което следва да се направи отграничение на маловажните случаи на административно нарушение от нарушенията обхванати по чл.6 от ЗАНН.

Видно от разписка № **** от 1****г. жалб. е заплатила винетен стикер, във офис на „Изи пей“ като коректно е посочила регистрационния номер на автомобила.

В разписката обаче е посочено, че винетния стикер е от категория КЗ □□-
_tr_year което е за ремарке т.е. погрешно е въведена категорията на ППС.

Извода който следва е , че липсата на заплащане на винетка и допуснатата грешка относно само категорията не трябва да се считат за равнозначни.

При единия случай има умишлено не плащане на винетен стикер при другия

допусната грешка относно само категорията .

Налице е плащане поради което няма увреждане на бюджета, тъй като не се установи жалб. да притежава ремарке със този регистрационен номер и да е управлявал двете ППС с една платена винетна такса .

Предвид на това съдът счита, че деянието е с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от този вид и няма в същата степен засягане на охраняваните обществени отношения.

Следователно налагането на глоба в размер на 300 лв. се явява несъразмерно тежко спрямо тежестта на нарушението и степента на обществена опасност на същото.

По изложените съображения съдът приема, че неправилно е ангажирана административно-наказателната отговорност на жалбоподателя, поради което наказателното постановление следва да се отмени като незаконосъобразно.

Водим от горните мотиви съдът,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № **** г. на началник отдел „Контрол и правоприлагане“ в Национално тол управление към Агенция „Пътна инфраструктура“ с което е наложено административно наказание- глоба в размер от 300 лв. наложено на Т. И. Б. жив.в гр. **** с ЕГН ***** като незаконосъобразно.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от получаване на съобщението пред Административен съд гр. Стара Загора.

Съдия при Районен съд – Казанлък: _____