

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3645

гр. София, 22.03.2023 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-І-І,** в закрито заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и трета годИ. в следния състав:

Председател: Стефан Ис. Шекерджийски

Членове: Петър В. Боснешки  
Ивайло Димитров

като разгледа докладваното от Стефан Ис. Шекерджийски Въззивно гражданско дело № 20231100503192 по описа за 2023 годИ.

**производство по реда на чл. 435-438 от ГПК**

Образувано е по две частни жалби на:

1. Трето лице - **И. Л. Б.**, моли да отмени Постановление за оправомощаване на вискателя И.П. В., на основание чл. 526, ал. 1 от ГПК да извърши за сметка на длъжника по изпълнително дело премахване на сграда с идентификатор 68134.4337.53.1, находяща се в гр. София, Столична общИ., обл. София, район „Овча купел“, ул. „\*\*\*\*\*“, разположена в поземлен имот с идентификатор 68134.4337.53, със застроена площ на сградата от 492 м<sup>2</sup> с предназначение: Административна, делова сграда, брой етажи: 1, стар идентификатор 68134.4337.2098.1, номер по предходен план: няма, а съгласно документ за собственост сградата представлява ЕДНОЕТАЖНА МНОГОФУНКЦИОНАЛНА АДМИНИСТРАТИВНА СГРАДА, в северозападната част от двора, изпълнена от метална (стоманена) носеща конструкция и ограждащи стенни панели, тип „сандвич“, построена през 1991г., находяща се в гр. София, район „Овча купел“ ул. \*\*\*\*\* \*\*\*, със застроена площ от около 528 м<sup>2</sup>.

Изпълнителният лист, който послужил за основание за образуване на изпълнителното дело, бил по гр.д. 8323/2009г. на СРС, като третото лице придобило собствеността върху сградата междувременно.

Предстоящото изпълнително действие с което се оправомощвал вискателят да премахне сградата било част от действията по въвод във владение, дори в изпълнителния лист, който ЧСИ изпълнявал било записано, че следва да се извърши и другото изпълняемо право въвод във владение на поземления имот.

Правото било погасено и по давност.

2. Длъжникът – „**БКС В.**“ ЕАД, твърди, че по силата на съдебното Решение на СРС- 45 състав по гр.д. № 8423 по описа за 1999г. на СРС и по силата на Решение на СГС от 17. 05.

2006г. по гр. д. № 5754 по описа за 2002г. множество ищци, а именно: В.П.В.; К.П.В.; И.П. В.; Л.А.Ш.; Ц.К.К.; В.Г.Л.; А.Б.К. - А.; Ж.И.Ф.; Ч.Л.Ж. като наследници на И.П. В., били бяха признати за собственици на дворното място. Дружеството било осъдено да предаде владението, а и на основание чл. 109 от ЗС да премахне съществуващата постройка (негаторен иск), собствеността върху която му била отречена с уважаването на отрицателния установителен иск за собственост по чл. 97, ал. 1 от ГПК (отм.). Въз основа на това Решение бил издаден изпълнителен лист от 11.04.2008г. по гр.д. № 8423/1999г. на СРС-45 състав.

Владението било предадено доброволно. Понеже не било собственик на сградата, нямало как да я премахне.

Взискателят нямал едноличното право да иска премахване на сградата, а и се бил съгласил с нейното съществуване.

Изпълнителното производство било спряно – гр.д. № 10853/22г. на СГС.

Прави възражение за давност.

Бил предявен иск за прогласяване нищожността на предходните съдебни решения, евентуално за погасяването по давност на правото да се премахне сградата. В тази връзка моли изпълнителното дело да се спре (става въпрос за това частно производство, до влизане в сила на решението по гр.д. № 12605/22г. на СГС).

Взискателят – **И.П. В.**, съд.адр.: гр. София, ул. „\*\*\*\*\*“, чрез адв. К.И.М., счита, че имало сила на пресъдено нещо, а с давност не се погасявало право на собственост, каквото било предмет на вече постановеното решение (чл. 109 от ЗС). Доводите по втората жалба били неоснователни.

**Частен съдебен изпълнител С.Я.. рег. № 844 на Камарата на частните съдебни изпълнители, с район на действие района на Софийски градски съд, с адрес; гр. София, ул. „\*\*\*\*\*“ № 3,** счита, че изпълнително дело № 20178440402143 било образувано по молба на И.П. В., чрез процесуалния му представител адв. К.И.М., срещу „БКС В.“ АД, ЕИК \*\*\*\*\*, въз основа на изпълнителен лист, издаден на 11.04.2008г. от Софийски районен съд, 45 с-в, по гр.д. № 8423/1999г., с който длъжникът бил осъден да: 1. ПРЕДАДЕ владението на имот 1205, намиращ се в парцел XIV за КОО и трафопост в кв. 37, с площ от около 1 875 м<sup>2</sup>, при граници на имота от две страни ул. \*\*\*\*\* Огнянов“ и „\*\*\*\*\*“, имот пл. № 1204, парцел XIII-592, парцел XI-1159 и парцел XI-1159 от кв. 37, а по последното изменение на регулационния план от 14.05.2002г. - урегулиран поземлен имот XIX-1205, при граници: от две страни ул. \*\*\*\*\* Огнянов“ и „\*\*\*\*\*“, парцел XVIII-1204, парцел XII-592, парцел XI-1159 и парцел XII-1159 от кв. 37 на И.П. В. - взискател по изпълнителното производство и собственик на гореописания имот вследствие на делба, с адрес: гр. София, ж.к. \*\*\*\*\* както и 2. да ПРЕМАХНАТ едноетажна сграда с площ от 528 м<sup>2</sup>, със стоманена носеща конструкция и панелни ограждащи стени, находяща се в урегулиран поземлен имот XIX-1205, при граници: от две страни ул. \*\*\*\*\* Огнянов“ и „\*\*\*\*\*“, парцел XVIII-1204, парцел XII 592, парцел XI-1159 и парцел XII-1159 от кв. 37,

по искане на вискателя по делото на основание 109 от ЗС.

След постановяване на решението, което се изпълнявало посредством гореописания изпълнителен лист, подлежащата на премахване сграда била придобита чрез сделки на покупко-продажба последователно от „Р.В.“ АД, Р.И.Я. и И. Л. Б..

И двете жалби били недопустими, като излага обилна аргументация за това.

Съдът намира следното:

Изложеното относно от ЧСИ относно решението по гр.д. № 8423/1999г. е безспорно.

Съгласно нормата на чл. 435, ал. 5 от ГПК, въвод във владение на недвижим имот може да се обжалва само от трето лице, което е било във владение на имота преди предявяване на иска, решението по който се изпълнява. Ако пропусне срока за обжалване, третото лице може да предяви владелчески иск.

Когато длъжникът не изпълни едно действие, което е осъден да извърши и което действие може да бъде извършено от друго лице, вискателят може да иска от съдебния изпълнител да го оправомощи да извърши действието за сметка на длъжника – чл. 526, ал. 1 от ГПК.

Това оправомощаване се атакува по реда на чл. 435, ал. 2 от ГПК (в тази връзка и Определение № 582 от 3.06.2022г. на ОС - Благоевград по в.гр.д. № 342/2022г.).

С Определение № 1203 от 27.01.2023г. на СГС, ГО I-28 с-в, по гр.дело № 20221100112605/2022г. на осн. чл. 389 от ГПК е допуснато обезпечение на предявените иски от „БКС В.“ ЕАД с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1618, р-н Овча купел, ул. \*\*\*\*\*, срещу И.П. В., К.П.В., М.Б. А., А. А., Й. А., М.П.К.-В., Ж.И.Ф., Ц.С.Х., за които е образувано гр.д. № 12605/2022г., по описа на СГС, I-28 състав, чрез налагане на обезпечителна мярка СПИРАНЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО по изп. дело 20178440402143, по описа на ЧСИ С.Я., по отношение задължението на „БКС В.“ ЕАД за премахване на административна сграда с идентификатор 68134.4337.53.1, находяща се в гр. София, кв. „Овча купел“, ул. \*\*\*\*\* с площ от 492 м<sup>2</sup>, на един етаж, която съгласно документ за собственост представлява едноетажна многофункционална административна сграда в северозападната част на двора, с площ от 528 м<sup>2</sup>, изпълнена със стоманена носеща конструкция и ограждащи стенни панели, тип „сандвич“, построена през 1991г., находяща се в УПИ XIV - 1205, кв. 37, местността „Овча купел“, гр. София.

На 20.02.2023г. е издадена и обезпечителна заповед.

Вискателят е едноличен собственик на земята, върху която е построена сградата – НА за доброволна делба от 2014г., т. 3.

С НА от 2012г. длъжникът е продал на друго дружество („Р.В.“ АД) процесната сграда, а то я прехвърля през 2016г. на Р.Я., поч.И.л 2017г. Той е наследен от сестра си – М.И.П., която вече е продала сградата на г-жа Б. (2017г.).

ЧЖ на третото лице, съобразно изложеното, е недопустима (О. на СГС от 09.02.2018г. по ч.гр.д. № 13688/2017г.; също и О. № 20043/27.09.2018г. на СГС по гр.д. № 12082/18г.).

Съображенията на настоящия състав са идентични – тя е обвързана със сила на пресъдено

нещо (*res judicata*) по влязлото в сила решение – арг. от чл. 226, ал. 3 от ГПК.

Процесуалното поведение на третото лице може да се характеризира единствено като обикновена хипотеза на шиканиране.

Доводът, че би било добре да се предостави срок, за да се предяви иск, също е некоректен, предвид О. № 2020 от 29.07.2022г. по в.ч.гр.д. № 20221000502186/22г. по описа на САС. Подобен иск не би бил допустим; също Определение от 16.12.2022г. по в.ч.гр.д. № 35.09.2022г. по описа на САС.

Поведението на длъжника също е недобросъвестно, тъй като е следвало да премахне сградата, а не да я отчуждава. В жалбата се сочи, че и преди продажбата, дружеството не било неин собственик (л. 32, горе – чл. 175), което не му е попречило да я прехвърли след влизане в сила на първоинстанционното решение на 18.02.2008г. Доводът, че, тъй като не бил собственик не можел да я премахне, е юридически абсурден.

Втората жалба също е недопустима. Жалбоподателят (ЮЛ) има възможност, съобразно регламентацията на чл. 435 от ГПК да атакува допустимо само отказът да се спре изпълнението. То вече е спряно от СГС (гр.д. № 10853/22г. на СГС).

Доводите относно давността са част от предмета на вече образуваното исково производство. Те имат отношение към това кой следва да заплати премахването на сградата, а не нещо различно.

Воден от гореизложеното, СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

**Остава БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** частните жалби на **И. Л. Б.**, ЕГН \*\*\*\*\*, гр. София, ул. „\*\*\*\*\*, вх. \*\*\*\*\*, съд.адр.: гр. София, ул. „\*\*\*\*\* чрез адв. Г.Г.М. – САК, и на „БКС В.“ ЕАД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1618, р-н Овча купел, ул. \*\*\*\*\* представлявано от изпълнителния директор Иван Томов Найденов, съд.адр.: гр. София, ул. \*\*\*\*\* № \*\*\*\*\*, чрез адв. В.Ч., против постановление от 12.01.2023г., с което е оправомощен вискателят да премахне сграда с идентификатор 68134.4337.53.1, находяща се в гр. София, Столична общИ., обл. София, район „Овча купел“, ул. „\*\*\*\*\*, разположена в поземлен имот с идентификатор 68134.4337.53, със застроена площ на сградата от 492 м<sup>2</sup> с предназначение: Административна, делова сграда, брой етажи: 1, стар идентификатор 68134.4337.2098.1, номер по предходен план: няма, а съгласно документ за собственост сградата представлява ЕДНОЕТАЖНА МНОГОФУНКЦИОНАЛНА АДМИНИСТРАТИВНА СГРАДА, в северозападната част от двора, изпълнена от метална (стоманена) носеща конструкция и ограждащи стенни панели, тип „сандвич“, построена през 1991г., находяща се в гр. София, район „Овча купел“ ул.

\*\*\*\*\* \*, със застроена площ от около 528 м<sup>2</sup>.

**Определението може да се обжалва с ЧЖ пред САС в едноседмичен срок от получаването му от страната.**

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_