

РЕШЕНИЕ

№ 3

гр. Белоградчик, 09.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БЕЛОГРАДЧИК, Ш-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет
и четвърта година в следния състав:

Председател: Божидарка Д. Йосифова

при участието на секретаря Маргарита Ал. Николова
като разгледа докладваното от Божидарка Д. Йосифова Административно
наказателно дело № 20231310200200 по описа за 2023 година

ПРОИЗВОДСТВОТО Е ПО РЕДА НА ЧЛ. 59 И СЛ. ОТ ЗАНН.

–

Производството е образувано по Жалба на П. П. Б. от гр. Г. О., обл. В.
Т., ул. „.....“ № ..., ет. ..., с ЕГН *****, против Наказателно
постановление № 23 – 0242 – 000268 от 28.06.2023 г. на Началника на РУ –
Белоградчик, с което му е наложено административно наказание „Глоба“ в
размер на 200 лв. – на осн. чл. 179, ал. 2, във вр. с чл. 179, ал. 1, т. 2 ЗДвП, за
нарушение на чл. 128 ЗДвП.

С Жалбата се моли съда да отмени Наказателното постановление, като
неправилно и незаконосъобразно. Жалбоподателят отрича да е реализирал
административното нарушение, за което е наказан. Твърди, че в този ден са
реализирани три ПТП – та, като след настъпването на първото произшествие,
той е излязъл от кабината в опит да обезопаси мястото, но междувременно по
пътя е преминало друго МПС, което се е блъснало в автомобила управляван
от жалбоподателя. Опитал се да сигнализира идващите по пътното платно
МПС – та за настъпилото ПТП, взел необходимите мерки за предотвратяване
на произшествието, но всичко се развило много бързо и друг товарен

автомобил също се блъснал в неговия. Предвид на това, че не е реализирал административното нарушение, моли съда да отмени Наказателното постановление.

В съдебно заседание, жалбоподателя или негов представител не се явява.

По делото е депозирано Становище от пълномощник на жалбоподателя Б. – адв. П. С. от АК – Велико Търново, с което изразява становище, че след запознаване с материалите по делото, включително и изисканото и представено Писмо от Окръжна прокуратура Видин, административнонаказателното производство по настоящото АНД следва да бъде прекратено на осн. чл. 33 ал.2 ЗАНН, с оглед данни за извършено престъпление и моли материалите да бъдат изпратени на ОП – Видин за прилагане по образуваното ДП.

Представител на въззиваемата страна също не се явява в съдебно заседание. В писмено становище, молят съда да потвърди издаденото Наказателно постановление и правят възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя, като молят същото да бъде редуцирано до минималния такъв, в случай, че се претендира заплащането на такова.

По делото са допуснати и разпитани свидетелите на въззиваемата страна – Д. Ц. Т. и В. Р. В. –свидетел при установяване на нарушението и при съставяне на акта.

По искане на адвоката – пълномощник на жалбоподателя, по делото е изискана информация от Окръжна Прокуратура – Видин, има ли образувано Досъдебно производство за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „в“ НК, извършено на 10.06.2023 г. в 00:25 ч. в Община – Димово, при км. 37+900, на път I – 1.

В тази връзка в РС – Белоградчик е постъпил Отговор от ОП – Видин, в който е посочено, че е образувано ДП № ЗМ 209/ 2023 г. по описа на РУ – Белоградчик, за това, че на 10.06.2023 г., на път I – 1 при километър 37+900, при управление на МПС са нарушени правилата за движение и е възникнало ПТП с участници – товарен автомобил влекач марка „МАН ТГХ“, с рег. № СВ 8965 АР, с прикачено полуремарке марка „Кьогел СН 24“ с рег. № РВ 1920 ЕВ, с водач П. П. Б. е ЕГН ***** от гр. Г. О., с посока на движение

от гр. Видин към гр. Димово, и товарен автомобил влекач марка „Волво ФХ“ с рег.№ СВ 0498 ХВ, с прикачено полуремарке марка „Кьогел СН 24", с водач М. К. Р. с ЕГН ***** от с. Т., обл. Б., с посока на движение от гр. Димово към гр. Видин, и товарен автомобил влекач марка „Мерцедес Актрос" с рег. № СВ 3248 РВ с прикачено полуремарке марка „Шмитц СЦБ СЗТ" с рег. № СВ 4217 ЕА, с водач С. С. Л., ЕГН ***** от гр. К., с посока на движение от гр. Видин към гр. Димово, и лек автомобил марка „Киа", модел „Спортидж" с рег. № ВН 4774 ВТ, с водач С. С. С. с ЕГН ***** от гр. Б., с посока на движение от гр. Видин към гр. Димово, като в резултат на произшествието по непредпазливост е причинена средна телесна повреда на М. К. Р. с ЕГН ***** от с. Т., обл. Б. ДП е образувано за престъпление по чл. 343, ал.1, б. „б" във вр. с чл.342, ал.1 от НК и с оглед на това, че пострадалият М. К. Р. е починал, производството с постановление от 14.06.2023 г. на ОП – Видин е прието по компетентност и се води за престъпление по чл.343, ал.1, б. „в" във вр. с чл.342, ал.1 от НК.

По направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за прекратяване на административнонаказателното производство, съдът се е произнесъл в открито съдебно заседание, като е постановил, че по този въпрос ще се произнесе с окончателния си съдебен акт както постановява разпоредбата на чл. 63, ал. 2, т. 3 ЗАНН и преценката за това ще бъде извършена след провеждане на съдебното следствие по делото. При тези съображения, искането за прекратяване на административнонаказателното производство в открито съдебно заседание, е оставено без уважение.

Съдът, намира, че подадената жалба е **процесуално допустима**. Същата е подадена от лице с право на жалба – наказаното физическо лице, пред компетентния съд и в законния срок.

Разгледана по същество, съдът намира жалбата и за **основателна**.

Съображенията на съда са следните :

С показанията си, разпитаните по делото свидетели на въззиваемата страна – Д. Т. и В. В. – полицейски служители в РУ – Белоградчик, сектор Пътна полиция, установиха следната фактическа обстановка: На 10.06.2023 г. бил получен сигнал за настъпило ПТП. Двамата служители на сектор Пътна полиция отишли на място. Установили, че на път I – 1 при километър 37+900,

в посока от гр. Видин към гр. Монтана се е движил влекач „МАН ТГХ“, с рег. № СВ 8965 АР, с прикачено полуремарке „Кьогел“, с рег. № РВ 1920 ЕВ, собственост на „БМ Лизинг“ ЕАД, управляван от жалбоподателя П. Б.. Водачът на влекача – жалбоподателя Б., при излизане от десен завой, навлязъл в насрещното движение и блъснал странично кабината на друг ТИР, собственост на фирма „Дискордия“, като първоначално на водача на ТИР – а на фирма „Дискордия“ била причинена телесна повреда, а впоследствие същия е починал. Свидетелите заявиха, че този случай е отразен в системата на КАТ като първо ПТП. От показанията им се установи, че вследствие на сблъсъка с ТИР-а на „Дискордия“, по пътя се разпилял товара от влекача на жалбоподателя и камиона му препречил пътното платно като се ситиуирал перпендикулярно на пътя. Свидетелите заявиха в разпитите си, че жалбоподателя е следвало да обезопаси мястото на ПТП-то като е имал време за това, но не го е сторил. Слязъл от камиона, ръкомахал на идващите автомобили, но не е обезопасил ПТП – то и не е обозначил по надлежния ред мястото чрез поставяне на триъгълник или чрез светлинни сигнали. И тъй като жалбоподателя не е обезопасил ПТП – то по никакъв начин, не след дълго в него се блъснал друг автомобил – Джип „КИА Спортидж“ с рег. № ВН 47 74 ВТ който се блъснал във влекача, застанал напречно на пътя. Свидетелите показаха, че това е отразено като второ ПТП в системата на КАТ. Същите заявиха в разпитите си, че по думите на жалбоподателя, след още 10 минути, пристигнало трето МПС – влекач „Мерцедес Актрос“ с рег. № СВ3248РВ, което също се блъснало във влекача. Свидетелите на въззиваемата страна показаха, че причината и за това трето ПТП, отразено в системата на КАТ, е че жалбоподателя не е обозначил първото настъпило ПТП и това довело до реализирането на още произшествия с пристигналите на мястото автомобили. Свидетелите на въззиваемата страна заявиха, че съставили АУАН за жалбоподателя Б. за това, че не е изпълнил задължението си по чл. 128 ЗДвП и не е обезопасил мястото на първото ПТП, в резултат на което са настъпили следващите две произшествия. Показаха пред съда, че за първото ПТП не са съставили АУАН, тъй като знаели, че за него е образувано ДП, тъй като има причинена телесна повреда на водача на единия от товарните автомобили.

За нарушение на чл. 128 ЗДвП, св. Д. Т., съставил на жалбоподателя П. П. Б., АУАН серия ГА № 881110/ 10.06.2023 г.

Въз основа акта е издадено процесното Наказателно постановление № 23 – 0242 – 000268/ 28.06.2023 г. на Началник на РУ – Белоградчик, с което на осн. чл. 179, ал. 2 във вр. с чл. 179, ал. 1, т. 2 от ЗДвП, на жалбоподателя е наложена „Глоба“ в размер на 200 лв.

Предвид изложеното от фактическа страна, от правна страна съдът намира следното :

От определящо за изхода на делото значение има преценката – налице ли е тъждественост на деянието, за което жалбоподателя е наказан с издаденото по административнонаказателно производство Наказателно постановление и това, за което е образувано ДП № 3М 209/ 2023 г. по описа на РУ – Белоградчик. Тази преценка е с оглед стриктното спазване на принципа "non bis in idem" – забраната за съдене на лицето два пъти за едно и също деяние. Този принцип е приложим в националната ни правна система и е гаранция, че едно и също лице за едно и също деяние не може да понесе два пъти наказателна и съответно административнонаказателна отговорност. Този принцип е залегнал в нормата на чл. 4, § 1 от Протокол № 7 от КЗПЧОС и е доизяснен в Тълкувателно решение № 3 от 22.12.2015 г. на ВКС по т. д. № 3/ 2015 г. на ОСНК.

Според Тълкувателно решение № 3/ 22.12.2015 г. на Общото събрание на Наказателна колегия на ВКС при сравнителния преглед на понятията "престъпление" и "административно нарушение" се установява, че и двете представляват деяние – действие или бездействие, общественоопасно, противоправно и извършено виновно. Разликата е в това, че престъплението е наказуемо с наказание, налагано по съдебен ред, докато административното нарушение е наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред. Водещо е значението на фактическата идентичност или съществено сходство от обективна и субективна страна на конкретното осъществено от дееца поведение. Преценката изисква във всеки отделен случай да се съпоставят съществените елементи на правонарушенията, които се изследват от гледна точка на конкретните условия на време, място, обстановка при осъществяване на деянието и единството на решението, въз основа на което е предприето поведението на дееца. Престъплението, като деяние с по-висока степен на обществена опасност в сравнение с административното нарушение поглъща фактическия състав на

административното нарушение.

В настоящия случай съдът намира, че сме изправени именно пред едно и също деяние – причиняване на ПТП, за което дееца е наказан с издаденото Наказателно постановление същевременно – за същото деяние е образувано и наказателно производство.

В хода на проведеното съдебно следствие съдът положи усилия да установи дали е идентичност между двете деяния. И макар, че свидетелите на възникващата страна изслушани в процеса заявиха, че в случая на инкриминираната дата – 10.06.2023 г. са реализирани три ПТП – та, като на дееца е съставен АУАН само за вторите две, при които няма причинена телесна повреда на лице, а ДП е образувано за първото ПТП, то съдът не споделя този факт.

Видно от представеното Писмо на Окръжна прокуратура – Видин, ДП № 3М 209/ 2023 г. по описа на РУ – Белоградчик е образувано и за трите настъпили пътно – транспортни произшествия – за настъпилото ПТП между: управлявания от жалбоподателя влекач марка „МАН ТГХ“, с рег. № СВ 8965 АР, с прикачено полуремарке марка „Кьогел СН 24“ с рег. № РВ 1920 ЕВ с водач П. П. Б. – от една страна и от друга – товарен автомобил влекач марка „Волво ФХ“ с рег. № СВ 0498 ХВ, с прикачено полуремарке марка „Кьогел СН 24“, с водач М. К. Р. ; за настъпилото ПТП между автомобила управляван от жалбоподателя – от една страна и от друга – товарен автомобил влекач марка „Мерцедес Актрос“ с рег. № СВ 3248 РВ с прикачено полуремарке марка „Шмитц СЦБ СЗТ“ с рег. № СВ 4217 ЕА, с водач С. С. Л., както и за ПТП настъпило между автомобила, управляван от жалбоподателя – от една страна и от друга страна – лек автомобил марка „Киа“, модел „Спортидж“ с рег. № ВН 4774 ВТ, с водач С. С. С. от гр. Б.

За две от тези пътно – транспортни произшествия настъпили съответно между: автомобила на жалбоподателя и товарен автомобил влекач марка „Мерцедес Актрос“ с рег. № СВ 3248 РВ с прикачено полуремарке марка „Шмитц СЦБ СЗТ“ с рег. № СВ 4217 ЕА, с водач С. С. Л., както и с лек автомобил марка „Киа“, модел „Спортидж“ с рег. № ВН 4774 ВТ, с водач С. С. С., на жалбоподателя е съставен и АУАН и е издадено оспореното Наказателно постановление, с което му е ангажирана административнонаказателна отговорност.

Предвид материалите по делото, на практика за едно и също деяние, е образувано и административнонаказателно и наказателно производство. Съдът намира, че в случая не е следвало да се образува административнонаказателно производство, след като за същото деяние има образувано наказателно такова. В този смисъл е разпоредбата на чл. 33, ал. 1 ЗАНН – когато за дадено деяние е възбудено наказателно преследване от органите на прокуратурата, административнонаказателно производство не се образува". В този смисъл е и възприетата съдебна практика след издаване на Тълкувателно решение № 3 от 22.12.2015 г. на ВКС по т. д. № 3/2015 г., ОСНК. Нормата на [чл. 33 от ЗАНН](#) възплащава идеята на законодателя за приоритет на наказателната отговорност над административната, като не се допуска конкуренция между административнонаказателно и наказателно производства срещу едно и също лице за едно и също извършено деяние. Щом за дадено деяние е иницирано наказателно производство, административнонаказателно производство не се образува, а започналото се прекратява. Спазването на предписанията на [чл. 33, ал. 1](#) и [ал. 2 от ЗАНН](#) е надежден механизъм за предотвратяване на нарушения на принципа „non bis in idem“, защото подобна процесуална ситуация е недопустима.

Едва след като бъде проведено наказателното производство и в зависимост от изхода на същото, от жалбоподателя може да се ангажира административнанаказателна отговорност, в случай, че наказателното производство бъде прекратено. Несъобразявайки се с това законово изискване, административно наказващия орган е постановил преждевременно един незаконосъобразен акт за налагане на административна санкция в нарушение на процесуалните правила.

При тези мотиви, съдът намира, че е налице пълна тъждественост между деянията за които дееца е наказан с издаденото Наказателно постановление и тези, за които е образувано наказателно производство по ДП № 3М 209/ 2023 г. по описа на РС – Белоградчик.

Поради това, съдът намира, че издаденото наказателно постановление следва да бъде отменено, а административнонаказателното производство – прекратено с каквато възможност разполага съда съгл. чл. 63, ал. 2, т. 3 ЗАНН.

По разноските :

Предвид изхода на делото – съдът отменя изцяло Наказателното постановление, то въззиваемата страна е тази, която по принцип следва да понесе в своя тежест направените по делото разноси направени от жалбоподателя за адвокатско възнаграждение. Съдът обаче констатира, че нито в Жалбата, нито в която и да е Молбите депозирани по делото от пълномощника на жалбоподателя са били претендирани разноси за адвокатско възнаграждение в полза на жалбоподателя. По делото не е приложен и Договор за правна и защита и съдействие с който да е уговорен размер на адвокатското възнаграждение. И тъй като по делото разноси за адвокатско възнаграждение от страна на жалбоподателя не са претендирани и няма данни за техния размер, съдът не присъжда такива в полза на жалбоподателя, въпреки, че отменя издаденото Наказателно постановление.

Водим от горното, съдът на осн. чл. 63, ал. 2, т. 3 ЗАНН

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 23 – 0242 – 000268 от 28.06.2023 г. на Началника на РУ – Българградчик, с което на П. П. Б. от гр. Г. О., обл. В. Т., ул. „.....“ № ..., ет. ..., с ЕГН ***, е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 200.00 лв. – на осн. чл. 179, ал. 2, във вр. с чл. 179, ал. 1, т. 2 ЗДвП, за нарушение на чл. 128 ЗДвП.**

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство, по което е издадено Наказателно постановление № 23 – 0242 – 000268 от 28.06.2023 г. на Началника на РУ – Българградчик.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен Съд – Видин, в 14-дневен срок от съобщението, че е обявено на страните.

Съдия при Районен съд – Българградчик: _____