

РЕШЕНИЕ

№ 114

гр. Шумен, 31.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ШУМЕН, XV-И СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламена К. Недялкова

при участието на секретаря Ц. В. К.
като разгледа докладваното от Пламена К. Недялкова Административно наказателно дело № 20223630202784 по описа за 2022 година

За да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото производство е образувано на осн. чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е наказателно постановление №27-2200114/25.11.2022год. на Директора на Дирекция “Инспекция по труда” - гр.Шумен, с което на основание чл.416 ал.5 от КТ, във вр. с чл.414 ал.1 от КТ на „БИЛДИНГ СТРОЙ ТРАНС“ ЕООД с ЕИК 200716119, гр.Шумен е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева. Жалбоподателят моли съда да постанови решение, с което да отмени наказателното постановление, поради допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Намира, че наказващият орган не е извършил преценка на спорните обстоятелства, не е обсъдил приложението на чл.28 от ЗАНН и 415в от КТ. Оспорва констатираното нарушение по същество. Излага, че неправилно е ангажирана отговорността на дружеството на основание чл.414 ал.1 от КТ, вместо отговорността на конкретното длъжностно лице. Сочи също така, че направените от непълнолетното лице изявления пред контролните органи са без изразено съгласие от родител. При условията на евентуалност моли да бъде намален размера на наложената имуществена санкция до законоустановения минимум. В съдебно заседание за жалбоподателят, редовно призован, явява процесуален представител в последното съдебно заседание – адв. И.Б. от ШАК, който поддържа жалбата и наведените в нея доводи. Моли да бъдат присъдени направените по делото разноски. Депозира писмени бележки

Процесуалният представител на Дирекция “Инспекция по труда” - гр.Шумен-административно-наказващ орган, издал наказателното постановление, призован съгласно императивната разпоредба на чл.61, ал.1 от ЗАНН, оспорва жалбата и моли съда да отхвърли същата като неоснователна и да потвърди изцяло обжалваното наказателно постановление. В съдебно заседание депозира писмени бележки. Прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН от надлежна страна, отговаря на изискванията на чл.84 от ЗАНН, във вр. с чл.320 от НПК, поради което се явява процесуално **допустима**.

ШРС, след като взе в предвид събраните по делото доказателства и становища на страните, преценени поотделно и в тяхната съвкупност и като съобрази разпоредбите на закона, намира за установено от фактическа страна следното:

На 01.09.2021г. между „ЛАВЕНА АГРО“ ЕООД, гр.Шумен като възложител и „БИЛДИНГ СТРОЙ ТРАНС“ ЕООД с ЕИК 200716119, гр.Шумен като изпълнител, бил сключен Договор за услуги с ръчен труд, съгласно който възложителят възлага на изпълнителя извършването на услуги – ръчен труд за стопанската 2021/2022г. прекопаване на 409.5 дка земеделска земя, засята с лавандула в землището на с.Мадара и гр.Шумен.

Св.С. Г. Т. и В.В.Р. - длъжностни лица към Дирекция „Инспекция по труда“ - гр.Шумен, извършили проверка на „БИЛДИНГ СТРОЙ ТРАНС“ ЕООД с ЕИК 200716119, гр.Шумен, относно спазване на трудовото законодателство на 25.05.2022г. в лавандулови насаждения в землището на с.Мадара и на 26.05.2022г. по документи, представени в Дирекция „ИТ“ – Шумен. При пристигане в лавандулови насаждения в землището на с.Мадара на 25.05.2022г. инспекторите заварили да работят 8 жени, една от които непълнолетната С.А.И., ЕГН*****, която в този момент била в полето и плевяла лавандула. Пълнолетните лица били наети по реда на ЗЗД въз основа на сключени граждански договори, които били представени при проверката. По отношение на непълнолетната С.А.И. не бил представен нито граждански, нито трудов договор.

На основание чл.402 ал.1 т.3 от КТ лицето С.А.И. писмено декларирало, че работи в „БИЛДИНГ СТРОЙ ТРАНС“ ЕООД с ЕИК 200716119, гр.Шумен като общ работник. Посочила, че в деня на проверката отишла да чисти лавандула в 09.30 часа, за което щели да ѝ платят 25 лева. Да работи я извикал В.. На 26.05.2022г. била извършена документална проверка на документи представени от страна на дружеството в Дирекция „Инспекция по труда“ – Шумен. От страна на управителя на дружеството били дадени Обяснения на основание чл.402 ал.1 т.2 от КТ, в които излага, че въз основа на сключения договор с „ЛАВЕНА АГРО“ ЕООД работата по почистването на лавандулови насаждения се извършва от наети лица с граждански договори. Посочва, че с лицето С.А.И. няма уговорка за извършване на работа по почистване на лавандулата и същата се е намирала на обекта без негово знание. Въз основа на декларираните писмено от лицето С.А.И. факти и обстоятелства, направените констатации на база представените документи, контролните органи приели, че лицето престира работна сила извършвайки дейност по чистене на лавандула без сключен писмен трудов договор, т.е. касае се за трудови правоотношения.Било констатирано също така, че в „БИЛДИНГ СТРОЙ ТРАНС“ ЕООД, в качеството си на работодател, е приело на работа в проверявания обект С.А.И., ЕГН*****, без да е навършила минималната възраст за това – 16 години. Резултатите от проверката са обективирани в Протокол за извършена проверка №ПР2218140.

На 21.06.2022г. св.С. Т. съставила срещу дружеството акт за установяване на административно нарушение №27-2200114, в присъствие на управителя Г.Г., като е приела, че с горното деяние е нарушена разпоредбата на чл.301 ал.1 от КТ. При предявяване на акта Г. отразил възражения, че не познава лицето и същото не е било наемано или викано на работа, както и че не е знаел, че е отишло с останалите хора. В законоустановения срок не са депозирани допълнителни писмени възражения.

Във връзка с констатираното нарушение от страна на Дирекция «Инспекция по труда» - Шумен бил подаден сигнал в Районна прокуратура гр.Шумен. Била образувана преписка вх.№3344/2022г. с оглед евентуално осъществено престъпление по чл.192а ал.1 от НК. С постановление от 17.11.2022г. прокурор при Районна прокуратура гр.Шумен отказал да образува наказателно производство и прекратил преписката като е приел от една страна, че е приложима разпоредбата на чл.9 ал.2 от НК, поради факта, че обществената опасност на деянието е незначителна, а от друга страна поради наличие на съмнение, доколко бил налице елемента от изпълнителното деяние на състава на предствъплението – приемане на работа. Изпратил материалите на Дирекция «Инспекция по труда» - Шумен за извършване на преценка за реализиране на административнонаказателна отговорност.

След прекратяване на прокурорската преписка, административно-наказващият орган съобразявайки материалите в административно-наказателната преписка, издал обжалваното НП като е възприел изцяло констатациите съдържащи се в АУАН. На основание чл.414 ал.1 от КТ на „БИЛДИНГ СТРОЙ ТРАНС“ ЕООД с ЕИК 200716119, гр.Шумен е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева, за нарушение на чл.301 ал.1 от КТ.

Така установената фактическа обстановка се потвърждава от събраните по делото гласни доказателства – свид. С. Т. - актосъставител и участник в проверката, както и от приетите и приложени по делото писмени доказателства. Съдът кредитира изцяло

показанията на св.Т., тъй като същата пресъздава това което е възприела непосредствено като показанията ѝ са последователни, непротиворечиви и безпристрастни, кореспондират със събраните писмени доказателства. В хода на съдебното производство по искане на дружеството – жалбоподател бе разпитан в качеството на свидетел В. М. Р.. Същият потвърждава обстоятелството, че в деня на проверката С.А.И. е била заедно с останалите жени в лавандуловите насаждения в землището на с.Мадара, но според показанията на свидетеля тя не била наета за извършване на работа по почистване на лавандулата, а била там с останалите жени по настояване на майка ѝ, за да не е сама в къщи в с.Градинарово. В подкрепа на това твърдение по делото е приобщена декларация, подписана от Ю.С. М.а, в която декларира, че е съгласна дъщеря ѝ да пътува със свидетеля и останалите жени, за да не е сама в с.Градинарово. Според св. Р. въпросната декларация била изготвена за пред КАТ.

При така изяснената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: При извършената проверка настоящият съдебен състав не намери в административнонаказателното производство да са били ограничени процесуалните права на жалбоподателя и същият е имал възможността да упражни правото си на защита в пълен обем. Актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от оправомощени за това длъжностни лица, в рамките на определената им компетентност и са били надлежно предявени. Вмененото на жалбоподателя нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща му да разбере в какво е обвинен и срещу какво да се защитава.

Като основание за ангажиране на административнонаказателната отговорност на дружеството – жалбоподател, административнонаказващият орган е посочил като нарушена разпоредбата на чл.301 ал.1 от КТ.

В глава XV, раздел първи на КТ е предвидена специална закрила на непълнолетните, като съгласно чл.301 ал.1 от КТ, минималната възраст за приемане на работа е 16 години, като е забранено приемането на работа на лица, ненавършили 16 години. В чл.302 от КТ е предвиден редът по който, по изключение, се приемат на работа лицата ненавършили 16 години, като това става след обстоен предварителен медицински преглед и медицинско заключение, което установява годността им да извършват съответната работа и, че тя няма да увреди здравето и да попречи на правилното им физическо и умствено развитие, и издадено разрешение от инспекцията по труда. Така посочените норми имат за цел опазване на живота, психическото и физическото здраве на непълнолетните лица, отчитайки тяхната физическа и психическа незрялост.

Неспазването на горните задължения е въздигнато в административно нарушение, като нормата на чл.414 ал.1 от КТ предвижда, че работодател, който наруши разпоредбите на трудовото законодателство извън правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, ако не подлежи на по-тежко наказание, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв., а виновното длъжностно лице, ако не подлежи на по-тежко наказание - с глоба в размер от 1000 до 10 000 лв. В конкретния случай е ангажирана отговорността на „БИЛДИНГ СТРОЙ ТРАНС“ ЕООД в качеството му на работодател, която е обективна и безвиновна – т. е. дружеството отговаря за действията служителите си.

Спорният въпрос в настоящия случай, отговора на който е от съществено значение за изхода на делото, е било ли е налице трудово правоотношение между С.А.И. и санкционирания жалбоподател, защото наличието именно на установени трудови отношения между лицето и работодателя, с оглед неговото непълнолетие /15години/ към онзи момент, изисква при приемането му на работа да има надлежно издадено разрешение от Инспекцията по труда.

Служебно известно е на съда, че с Решение №39/01.03.2023г. по КАНД №27/2023г., състав на Административен съд гр.Шумен отмени Решение №392/29.11.2022г. постановено от настоящият съдебен състав по АНД №1743/2022г., с което бе отменено НП №27-2200113/21.07.2022год. на Директора на Дирекция “Инспекция по труда” - гр.Шумен, с което на основание чл.414 ал.3 от КТ на „БИЛДИНГ СТРОЙ ТРАНС“ ЕООД с ЕИК 200716119, гр.Шумен е наложена имуществена санкция за нарушение на чл. 62 ал.1 и чл.1 ал.2 от КТ и вместо него постанови решение, с което потвърди наказателното постановление. Административен съд – Шумен е намерил за безспорно установено, че дружеството е нарушило разпоредбите на чл.62 ал.1, във вр. с чл.1ал.2 от КТ като на

25.05.2022г. е приело на работа С.А.И. без да сключи с нея трудов договор в писмена форма, т.е. съдът е приел че е налице трудово правоотношение между страните.

Въз основа на установената фактическа обстановка и изложените мотиви, настоящият съдебен състав приема за безспорно установено, че „БИЛДИНГ СТРОЙ ТРАНС“ ЕООД е нарушило разпоредбата на чл.301 ал.1 от КТ, доколкото на 25.05.2022 г. е приело на работа лицето С.А.И., ненавършила 16 години. Видно от разпита на свидетелите С. Т. и В. Р. в деня на проверката С.А.И. е била в лавандуловите насаждения и според св.Т. е извършвала плевене, заедно с други лица. Писмено е декларирала, че този ден отишла да чисти лавандулата от трева, за което ще ѝ платят 25 лева като на работа я извикал св. Р.. При проверката не са били представени доказателства за спазване на предвидения в чл.302 от КТ ред по който, по изключение, се приемат на работа лицата ненавършили 16 години,

С оглед на събраните по делото доказателства, съдът намира, че в хода на съдебното производство се доказва по безспорен начин, че в конкретния случай дружеството – жалбоподател е нарушило регламентираната в чл.301 ал.1 от КТ забрана за приемане на работа на лица, ненавършили 16 години, за което правилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Административно-наказващият орган в НП правилно е посочил, че липсва основание за прилагане на чл.28 от ЗАНН и чл.415в ал.1 от КТ. Съдът счита, че конкретното нарушение не би могло да бъде квалифицирано по чл. 28 от ЗАНН с оглед значимостта на охраняваните обществени отношения с нарушената материално-правна разпоредба. Непълнолетните лица са обект на специална защита и нормите в глава XV, раздел първи на КТ имат за цел опазване на живота, психическото и физическото здраве на непълнолетните лица, поради което нарушаването им не може да се квалифицира като маловажен случай. Норма на чл.415в ал.1 от КТ е озаглавена “Отговорност за маловажно нарушение” и предвижда по – леки санкции за нарушения на КТ, които са били отстранени веднага след установяването им и от които не са произтекли вредни последици за работници и служители. По делото няма ангажирани доказателства, че нарушението е било отстранено, поради което не са налице и предпоставките за прилагане на чл.415в ал.1 от КТ.

Санкционната норма на чл.414 ал.1 от КТ предвижда за работодател, който наруши разпоредбите на трудовото законодателство извън правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, ако не подлежи на по-тежко наказание, имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв. В конкретният случай е наложена имуществена санкция в размер над минималния, а именно 2000 лева. Във връзка с определеният размер на наказанието, наказващият орган е приел, че доколкото в чл.192а от НК законодателят е инкриминирал приемането на работа без надлежно разрешение на лице ненавършило 18 години, извършеното административно нарушение разкрива висока степен на обществена опасност. Настоящият съдебен състав намира, че този факт сам по себе си не би следвало да обоснове по – тежка административна отговорност, тъй като следва да се преценява всяко конкретно нарушение. Наказателната отговорност е лична и субект на престъпление може да бъде само физическо лице и то при наличието на вина. В конкретния случай е ангажирана отговорността на „БИЛДИНГ СТРОЙ ТРАНС“ ЕООД в качеството му на работодател, която отговорност е обективна и безвиновна. По делото не се ангажираха доказателства дружеството да е извършвало други идентични нарушения на КТ, за които да е било санкционирано, поради което следва да се приеме, че се касае за първо нарушение. Съдът намира, че минималния размер на наказанието, би бил достатъчен, с оглед превенцията срещу бъдещо недопускане на този вид нарушение. Ето защо съдът счете за справедливо наказателното постановление да бъде изменено като наложената на дружеството имуществена санкция в размер на 2000 лева бъде намалена на 1500 лева.

Административно наказващият орган е направил искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което предвид изхода на делото и доколкото е осъществено процесуално представителство от Д.В.-И. – юрисконсулт, се явява основателно, съгласно разпоредбата на чл.63 ал.5 от ЗАНН. Размерът на възнаграждение се определя от съда, съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото. Съгласно чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ възнаграждението за защита в производствата по ЗАНН е от 80 до 150 лева. В настоящия случай процесуалният представител на АНО – е осъществил процесуално представителство в две открити съдебни заседания, съдът намира, че следва да бъде определено възнаграждение в размер на

80 лева.

Водим от горното и на основание чл.63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление №27-2200114/25.11.2022год. на Директора на Дирекция “Инспекция по труда” - гр.Шумен, с което на основание чл.416 ал.5 от КТ, във вр. с чл.414 ал.1 от КТ на „БИЛДИНГ СТРОЙ ТРАНС“ ЕООД с ЕИК 200716119, гр.Шумен е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева **като намалява** размера на наложената имуществена санкция на 1500 / хиляда и петстотин/ лева.

ОСЪЖДА „БИЛДИНГ СТРОЙ ТРАНС“ ЕООД с ЕИК 200716119, гр.Шумен ДА ЗАПЛАТИ на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ гр.София юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 /осемдесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр.Шумен на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава 12 от АПК в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Шумен: _____