

ПРОТОКОЛ

№ 557

гр. С., 01.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – С., VII СЪСТАВ, в публично заседание на първи април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Никола Г. Маринов

при участието на секретаря Христина П. Панайотова
и прокурора Г. Р. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Никола Г. Маринов Наказателно дело от общ характер № 20232230201272 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Подсъдимият, редовно призован се явява лично и със служебен защитник адв. Л. С. от АК С..

Частният обвинител, редовно призован не се явява. Вместо него се явява упълномощен повереник адв. Е. П. от АК С..

За РП С. се явява мл.прокурор Г. С..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото. Не сме постигнали споразумение, тъй като не са представени доказателства, че нанесените имуществени щети са възстановени от подсъдимия.

Адв. П.: Действително щетите не са възстановени. Моля да дадете ход на делото.

Адв. С.: Моля да дадете ход на делото. Не са възстановени щетите. Считам, че в първото по делото заседание съм направила искане делото да се гледа ако не се постигне споразумение по реда на съкратеното съдебно следствие. Тъй като подсъдимия държи на това аз поддържам това си искане. Доверителят ми признава изцяло фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям делото да се разгледа по реда на съкратеното съдебно следствие. Считам, че е редно да се премине към друг ред по особените правила, а именно по реда на съкратеното съдебно следствие.

Адв. П.: Не възразявам.

ПОДСЪДИМИЯТ: Моля делото да бъде разгледано по реда на съкратеното съдебно следствие. Признавам изцяло фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото. Констатира, че съдебното заседание е било насрочено по реда на глава 29 от НПК, но тъй като не са възстановени имуществените вреди по този ред не може да бъде разгледано делото. Намира искането за разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК съкратено съдебно следствие за основателно, следва да се уважи и да се премине към предварително изслушване на страните.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и преминава към предварително изслушване на страните.

Съдът разясни на подсъдимия правата по чл. 371 от НПК и го уведоми, че съответните доказателства от досъдебното производство и направеното от него самопризнание ще се ползват при постановяване на присъдата, без да се събират доказателства за фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

ПОДСЪДИМИЯТ: Признавам изцяло фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и давам съгласие да не се събират доказателства за тези факти.

Съдът след като разгледа материалите по делото установи, че самопризнанието на подсъдимия се подкрепя от събраните по делото доказателства, поради което с определение обяви, че ще ползва неговото самопризнание без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА че при постановяване на присъдата ще ползва

самопризнанието на подсъдимия без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Съдът разясни на страните правата за отводи и по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв. П.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв. С.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съкратеното съдебно следствие.

Председателят на състава докладва, че настоящото производство е образувано по внесен обв.акт от РП С. против подсъдимия Д. П. Д. за извършени от него две престъпления по чл. 296, ал.1 от НК и по чл. 216 ал.1, вр.чл. 26 ал.1 от НК.

Дава възможност на прокурора да изложи обстоятелствата по обвинението.

Прокурорът излага обстоятелствата по обвинението.

Адв. П.: Поддържам обвинението наред с прокурора.

ПОДСЪДИМИЯТ, РАЗПИТАН КАЗА: Признавам се за виновен.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА всички писмени доказателства към доказателствения материал по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения по писмените доказателства

Адв. П.: Нямам възражения по писмените доказателства.

Адв. С. Нямам възражения по писмените доказателства.

На осн.чл. 284 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на страните веществените доказателства камък с неправилна форма с пръски червена течност, запечатан в полиетиленов плик с лепенка № Г5766 и парче стъкло с неправилна форма с пръски червена течност, запечатано в полиетиленов плик с лепенка № Г5767.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения по веществените доказателства и няма да соча други доказателства.

Адв. П.: Нямам възражения по веществените доказателства и няма да соча други доказателства.

Адв. С.: Нямам възражения по веществените доказателства и няма да соча други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съкратеното съдебно следствие.

Дава ход на устните

С Ъ Д Е Б Н И П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Господин председател няма да се спирам на фактическата обстановка. Тя е призната от подсъдимия и делото се гледа по реда на съкратеното съдебно следствие. Престъплението по чл. 296, ал.1 от НК е извършено с пряк умисъл от подсъдимия. Същият е бил наясно с издадената заповед за защита от домашно насилие № 663/23.08.2023г. с което е бил задължен да се въздържа от извършване на домашно насилие, да приближава на по-малко от 50 метра М. С. Н., както и на работното и място таксиметрови пиащи. На въпросните пиащи същият е нарушил заповедта. Деянието е извършено с пряк умисъл. Считаю, че е доказано и второто престъпление, за което му е повдигнато обвинение по чл. 216 ал.1 вр.чл. 26 ал.1 от НК. С действията си той е увредил чужда движима вещь лек автомобил

„Опел Астра“, собственост на С. Н. от гр. С., изразяваща се в унищожаване на предното стъкло, задно стъкло, ляво и дясно стъкло на десните врати, ляво и дясно триъгълни стъкла, два броя фарове. Щетата е в размер на 1085 лева. Другото деяние е, че е унищожил мобилен телефон „Самсунг“, собственост на М. С. Н., като общата стойност на нанесената щета е в размер на 1430 лева. Събрани са доказателства за въпросното деяние, подкрепящи се от самопризнанията на подсъдимия както и от доказателствата по делото. Деянието е извършено с форма на вина пряк умисъл. По отношение на наказанията, следва да се отчетат отегчаващите отговорността обстоятелства, а именно предишните осъждания на подсъдимия, а като смекчаващи изразеното съжаление от негова страна. Справедливо наказание по чл. 296 ал.1 от НК считам, че е ДЕВЕТ месеца „Лишаване от свобода“, съответно с приложение на чл. 58 ал.1 от НК с редукция да се намали и наказанието да бъде ШЕСТ месеца „Лишаване от свобода“ при първоначален СТРОГ режим. Относно престъплението по чл. 216 ал.1, вр.чл. 26, ал.1 от НК отново след редукцията по чл. 58А от НК справедливо наказание би било ЕДНА година „Лишаване от свобода“, намалено с 1/3, а именно ОСЕМ месеца „Лишаване от свобода“, което да изтърпи при първоначален СТРОГ режим. Моля подсъдимия да бъде осъден да заплати направените разноски по делото. Двете деяния са извършени при условията на чл. 23 ал.1 от НК, като следва на подсъдимия да бъде наложено най-тежкото от тях, а именно по чл. 216 ал.1, вр.чл. 26, ал.1 от НК.

Адв. П.: Господин председател безспорно подсъдимия е извършил деянията, за които е обвинен. Няма да се спирам на фактическата обстановка. Предоставям на съда да наложи такова наказание, което да съответства с извършеното от подсъдимия. Моля да имате предвид самопризнанията му, съдействието му за разкриване на обективната истина. Моля да бъде осъден подсъдимия да заплати на доверителя ми направените разноски по делото.

Адв. С.: Господин председател с оглед характера на производството и признаването на фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт аз няма да се спирам на фактическата обстановка. Нямам възражения и по отношение на правната квалификация на извършените деяния. Ще се спра на наказанията, които следва да определите на подсъдимия за извършените две престъпления. За престъплението по чл. 296, ал.1 от НК считам, че са налице смекчаващи вината обстоятелства, тъй като е

налице самопризнание от страна на подсъдимия и същият съжалява за извършеното деяние. Присъединявам се към предложението направено от представителя на прокуратурата за наказание в размер на ДЕВЕТ месеца „Лишаване от свобода“, което след редукцията на чл. 58 ал.1 от НК да бъде намалено на ШЕСТ месеца „Лишаване от свобода“. По отношение престъплението по чл. 216 ал.1 вр.чл. 26, ал.1 от НК считам, че също са налице смекчаващи вината обстоятелства както с оглед самопризнанията на подсъдимия, изразеното критично отношение към извършеното, така и в случая считам, че нанесените щети не са на висока стойност, тъй като по отношение на пострадалия Н. са в размер на 1085 лв., а по отношение на пострадалата Н. са в порядъка на 345 лв., при което пострадалата в първото съдебно заседание заяви, че няма претенции към него. Ето защо моето искане е да му бъде наложено наказание от ДЕВЕТ месеца „Лишаване от свобода“ което да бъде редуцирано на ШЕСТ месеца „Лишаване от свобода“. Моля след прилагане на чл. 23 от НК да му бъде определено общо наказание от ШЕСТ месеца „Лишаване от свобода“ при първоначален СТРОГ режим. Моля да уважите гражданския иск. В този смисъл моля да постановите вашия съдебен акт.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ПОДСЪДИМИЯ: Придържам се към казаното от адвоката ми. Много съжалявам за стореното. Направил съм си сметка какво съм направил. Няма да се повтори занапред.

ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ: Бих помолил съда да бъде по-снизходителен.

Съдът счете делото за изяснено и обяви присъдата, като разясни на страните правото на жалба или протест.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 12.07 часа.

Съдия при Районен съд – С.: _____

Секретар: _____