

# РЕШЕНИЕ

№ 52

гр. Дупница, 20.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, Ш-ТИ СЪСТАВ НО**, в публично заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светла В. Пейчева

при участието на секретаря Райна Г. Боянова  
като разгледа докладваното от Светла В. Пейчева Административно наказателно дело № 20231510201092 по описа за 2023 година

### *Производството е по чл.58д и сл. от ЗАНН*

Постъпила е жалба от Л. Г. Д., с ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. Б....., обл. Б ....., ул. С..... № ....., срещу Наказателно постановление № 23-0348-000749, издадено на 11.07.2023 г. от Началник Група в ОДМВР Кюстендил, РУ гр. Дупница, с което са му наложени административни наказания на основание чл.140, ал.1 от ЗДвП за извършено нарушение на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП - „глоба” в размер на 200.00 (двеста) лева и „Лишаване от право“ да управлява МПС за срок от 6 (шест) месеца. В жалбата има много доводи за незаконосъобразност и неправилност на атакуваното НП. Счита, че са допуснати съществени процесуални нарушения, както при издаване на АУАН, така и при постановяване на НП, които са довели до нарушаване правото му на защита. Моли НП да бъде отменено изцяло. Не претендира деловодни разноски.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща представител. В съпроводително писмо е взето становище по жалбата, като счита че същата е неоснователна. В случай, че същата бъде уважена е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, като моли да бъдат присъдени такива в минимален размер съгласно чл. 36 от Закона за адвокатурата.

*Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, гласни и писмени, поотделно и в съвкупност, прие за установено от фактическа страна следното:*

На 07.06.2023 г. актосъставителят Е. В. Г., на длъжност мл. инспектор при РУ гр. Дупница и свидетелят при съставяне на акта – В. Й. С., констатирали, че жалбоподателя Л. Г. Д. извършил административно нарушение, като управлява МПС, което не е регистрирано

по надлежния ред, при следните обстоятелства: в с. Бистрица управлявал товарен автомобил марка и модел „Ф. Д .“, с рама № ....., без поставени регистрационни табели, в рамките на 10 метра до качването му на платформа, с което е нарушил чл. 140, ал. 1 от ЗДвП. Наказателното постановление е издадено на основание чл. 36, ал.2 от ЗАНН, въз основа на Постановление за прекратяване на наказателно производство с № 2212/2023 г. от дата 14.06.2023г. по описа на РП гр. Кюстендил – ТО гр. Дупница, поради съображения, че макар формално да осъществява признаците на предвиденото в закона престъпление по чл.345, ал.2 от НК, поради своята малозначителност не е общественоопасно. След влизане в сила на прокурорското постановление, материалите са изпратени по компетентност на АНО.

След връщане на материалите при АНО, същият на основание прекратителният акт е издал обжалваното НП № 23-0348-000749 от 11.07.2023г..

Както АУАН, така и НП са издадени от компетентните органи. Съдържат необходимите реквизити, посочени в чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН и са предявени по надлежния ред на нарушителя. В този смисъл, не се констатира наличието на формална грешка на издадения санкционен акт, която да е основание за отмяната му.

АУАН е връчен на 07.06.2023 г. Допълнителни възражения и обяснения в срока по чл. 44 от ЗАНН не са направени. Жалбоподателят заявява, че на въпросните дата, час и място не е управлявал автомобила по пътища, отворени за обществено ползване. Същият е управлявал автомобил, теглещ платформа, за транспортиране на автомобили. Не оспорва придвижването на посочения автомобил в рамките на около 30 метра на посоченото място и дата, като споделя, че самите полицаи на място са се убедили, че е невъзможно да се качи автомобила на платформата по друг начин, тъй като мястото, на което е бил паркиран нерегистрирания автомобил е с тесни улици, под голям наклон. Изразява становище, че процесният случай подлежи на съдебен контрол относно преценката за „маловажен случай“ по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, като наказващият орган не го е приложил.

По делото е представена Проформа Фактура № 0000000006 от дата 07.06.2023 г. на основание „Транспорт Бистрица Банско“, както и заверени копия от свидетелства за регистрация №..... и № ..... част първа и част втора, удостоверяващи правоспособността на жалбоподателя да извърши транспортиране с платформа на процесният товарен автомобил, а именно „Ф. Д .“ с Рама № .....

Като доказателство по делото е приложена Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г., издадена от Министъра на вътрешните работи, от която е видно, че актосъставителят и началникът на РУ гр. Дупница са оправомощени да съставят АУАН, респ. издават НП по ЗДвП, като материалната компетентност на актосъставителя и АНО не се оспорва от жалбоподателя.

В хода на съдебното следствие са събрани гласни доказателства, като актосъставителя и свидетеля по акта потвърждават установената в АУАН фактическа обстановка. Съдът не намира основания да не се довери на изложеното при разпита на свидетелите Е. Г. и В. С., които добросъвестно разказват това което знаят и си спомнят за

случая. На основание показанията на актосъставителя и свидетеля, съдът намира за безспорно доказано, че жалбоподателя е съдействал за проверката, като всички документи са били изрядни, и че в действителност е нямало как по друг начин автомобила да бъде качен на платформата.

***Горната фактическа обстановка се доказва по безспорен начин от събраните по делото гласни и писмени доказателства:***

***С оглед на така установеното, съдът счита че жалбата е основателна, поради което наказателното постановление следва да бъде отменено изцяло.***

Съображенията за това са следните:

В чл.175, ал.3, пр. 1 от ЗДвП е предвиденото наказание лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 6 до 12 месеца и с глоба от 200 до 500 лв. водач, който управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред или е регистрирано, но е без табели с регистрационен номер. В хода на съдебното следствие се доказва по безспорен начин, че процесното МПС не е било регистрирано, но причината да бъде управлявано МПС, е обстоятелството, че трябвало да бъде придвижено на разстояние не повече от 200 м от мястото където бил паркиран, пред къщата на лице от с. Бистрица, община Дупница, който в качеството на продавач предал ключовете на автомобила на жалбоподателя, за да може да го придвижи от мястото на което бил паркиран до платформата, която била закачена на джипа му. Решението да извърши горното действие се дължи на това, че мястото, където е бил паркиран нерегистрирания автомобил, е било тясно и на улица, която е с висок наклон, на което място жалбоподателят не е могъл да отиде с управлявания от него джип със закачена платформа за него. Преди да натовари автомобила, която се намира на около 5-6 метра от платформата, която е била спуснатата за тази цел, дошли униформени служители, направили проверка на документите на водача и автомобила, жалбоподателят натоварил автомобила на платформата и го закарал в РУ гр. Дупница, както му било разпоредено от униформените служители.

Съгласно Тълкувателно решение № 1 от 12.07.2007 г. по тълк. д. н.д. № 1/2005 г. на ВКС, относно приложението на чл. 28 от ЗАНН е прието, че преценката за маловажен случай подлежи на съдебен контрол. В неговия обхват се включва и проверката за законосъобразност на преценката на чл. 28 от ЗАНН. Когато съдът констатира, че предпоставките на чл.28 от ЗАНН, са налице, но наказващия орган не го е приложил, това е основание за отмяна на НП, поради издаването му в противоречие със закона.

Действително, с оглед специалната разпоредба на чл 189з от ЗДвП, нормата на чл. 28 от ЗАНН е неприложима, но са приложими общите принципи в административнонаказателния процес, между които и принципът на справедливост, тоест за съответствие между степента на обществената опасност на нарушението и нарушителя и смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства и на целите на админитративното наказване (срв.Р № 50/11.01.2023 г. по КАНД № 259/2022 г. на XXVI състав на Административен съд Пловдив). Съгласно разпоредбата на чл. 29 от ЗАНН

разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН не се прилага за нарушения свързани с безопасността на движението за всички видове транспорт, извършени след употреба на алкохол, наркотични вещества или техните аналози,, като настоящия случай не попада сред изключенията посочени от законодателя, респ. не е имало пречка АНО да приложи института на маловажен случай, при съответните предпоставки. Да се възприеме обратното становище за невъзможност за преценка на фактите и тежестта на нарушението спрямо защитените обществени отношения би означавало противоречие с обхвата на съдебния контрол в съответствие с практиката на Европейския съд по правата на човека и основните свободи, според която съдът не може да бъде ограничават в своята юрисдикция, когато решава правния спор. Съдът не може да бъде възпрепятстван в правомощията си да проучи в пълнота фактите, релевантни на спора, с който е сезиран, като съдът изследва и решава всички въпроси, като по фактите, така и по правото, от които зависи изходът на делото (срв. Р. № 1/26.01.2023 г. по КАНД № 207/2022 г. на Административен съд Шумен).

Ето защо настоящия съдебен състав приема доводите на жалбоподателя за приложимост на хипотезата на чл. 28 от ЗАНН. Действително, налице е формално нарушение на правилата за движение, а именно жалбоподателят е управлявал моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред и е без табели с регистрационен номер, но самото деяние не представлява деяние с висока степен на обществена опасност предвид управление на автомобила еднократно, за много кратко разстояние в рамките на не повече от 200 м., за да бъде качен на платформа, като причината за това е лошата инфраструктура на която бил паркиран и невъзможността да се отиде до него с платформа. Действително обществените отношения регулирани по ЗДвП, са особено значими, но самото деяние, макар и формално да осъществява фактическия състав на нарушение по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, при така установената фактическа обстановка по конкретния случай, не накърнява реда и правната сигурност, предвид самия повод за управление на автомобила.

Малозначителността на деянието представлява конкретно негово обществено качество, поради което е необходим внимателен анализ на обстоятелствата дали то обективно не може да окаже отрицателно въздействие върху обществените отношения или неговото въздействие е толкова минимално, че не застрашава реално тези отношения. )В този смисъл разграничение се прави в практиката на ВКС –Р № 102 от 13.03.2014 г. на ВКС по н.д. № 2093/2013 г. II н.о., НК и др.) При анализа на разглеждания казус става въпрос за несъществена степен на засягане на обществените отношения, регламентиращи безопасност на движението. Посочените факти обуславят недостатъчна степен на обществена опасност на деянието, за да бъде то третирано като административно нарушение.

Посочените факти обосновават извод, че изследваното деяние представлява маловажен случай на административно нарушение, за което на основание чл.28, ал.1 от ЗАНН деецът е следвало, вместо да бъде глобен и лишен от право да управлява МПС, да бъде изрично предупреден писмено, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от

влизането в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Подобно предупреждение в пълна степен би осъществило указаните в чл.12 от ЗАНН превантивни цели – най-вече да предупреди и превъзпита нарушителя към спазване на установения правен ред. Като е сторил друго, наказващият орган е издал незаконосъобразно наказателно постановление, което следва да бъде отменено.

Предвид изложеното и на основание чл.63, ал.4, вр. ал.2, т.2 от ЗАНН, съдът следва да отмени наказателното постановление и да предупреди нарушителя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Така мотивиран и на основание чл. чл.63, ал.4, вр. ал.2, т.2 от ЗАНН от ЗАНН, съдът

## РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 23-0348-000749, издадено на 11.07.2023 г. от Началник Група в ОДМВР Кюстендил, РУ Дупница, с което на Л. Г. Д., с ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. ...., ул. С..... № ..... са му наложени административни наказания на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП за извършено нарушение на основание чл.140, ал. 1 от ЗДвП - „глоба” в размер на 200.00 (двеста) лева и „Лишаване от право“ да управлява МПС за срок от 6 (шест) месеца, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА**, на основание чл.28, ал.1 от ЗАНН, нарушителя Л. Г. Д., с ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. ...., ул. С..... № ..... че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

*Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр. Кюстендил, на основанията предвидени в НПК и по реда на глава дванадесета от АПК, в 14-ет дневен срок, считано от датата на получаване на съобщението, че решението е изготвено.*

Съдия при Районен съд – Дупница: \_\_\_\_\_