

ПРОТОКОЛ

№ 697

гр. Пазарджик, 04.05.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на четвърти май през две хиляди двадесет и трета година
в следния състав:

Председател: Димитър Чардаков

при участието на секретаря Десислава Буюклиева
Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Чардаков Гражданско дело
№ 20225220102268 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:20 часа се явиха:

Страните не се явяват, като за ищеца В. К. се явява адв. д-р Р. П.,
преупълномощен от упълномощеното адвокатско дружество – представя
пълномощно. Ответниците не се явяват, представляват се от адв. П..

Явява се в.л. инж. В..

АДВ. П.: Няма пречка, да се даде ход на делото.

АДВ. П.: - Да се даде ход на делото.

Съдът, като съобрази, че страните са редовно уведомени

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Счита, че следва да се коригира докладът съставен в предходното
съдебно заседание относно допуснатия до делба имот с решението по чл. 344,
ал. 1 от ГПК, тъй като след съставянето на доклада е постановено решение за
поправка на очевидна фактическа грешка, което е влязло в сила и което
променя описанието и характеристиките на делбения имот, затова

О П Р Е Д Е Л И:

КОРИГИРА ДОКЛАДА съставен в първото съдебно заседание от
втората фаза на делбата, като **ВКЛЮЧВА** в него допуснатия до делба имот,
съгласно диспозитива на решението за поправка на очевидна фактическа
грешка под № 323/29.03.2023 г., а именно:

ДОПУСКА ДА СЕ ИЗВЪРШИ СЪДЕБНА ДЕЛБА между Т. Н. П. с ЕГН***** от **; Х. Н. П. с ЕГН ***** от гр.П* и В. С. К. с ЕГН***** от гр.Пазарджик, ул. „Т. * на следните недвижими имоти: 1/4 ид.ч. от поземлен имот с идентификатор 55155.508.99 по КККР на гр.Пазарджик, с адрес на поземления имот: **, с площ от 594 кв.м., трайно предназначение на територията: урбанизирана; начин на трайно ползване: ниско застрояването (до 10м); предишен идентификатор - няма, номер по предходен план: 8044, квартал 505, парцел III, при съсед: **; 55155.508.104; *; 55155.508.100; *; 55155.508.78; 55155.508.97, в който е разположена сграда с идентификатор 55155.508.99.3, със застроена площ 103 кв.м., брой етажи 3; брой самостоятелни обекта в сградата – няма данни; предназначение - жилищна сграда, многофамилна, ведно със Самостоятелен обект в сграда с идентификатор * по КККР на гр.Пазарджик, разположен на етаж 3, в сграда с идентификатор 55155.508.99.3, построена в поземлен имот с идентификатор 55155.508.99 с адрес на имота: **, ет.3, с предназначение: жилище, апартамент в жилищна или вилна сграда, или в сграда със смесено предназначение, брой нива на обекта: 1, с площ по документ: 103.00кв.м., ведно с прилежащите части: северната част от избен етаж – 37 кв.м., тавански етаж от 103 кв.м., при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж - няма; под обекта - 55155.508.99.3.1; над обекта – няма.

ПРАВАТА НА СТРАНИТЕ са както следва:

1/ По отношение на поземления имот: За В. С. К. - 1/8 ид.ч., за Т. Н. П. и Х. Н. П.: по 1/16ид.ч.

2/ По отношение на самостоятелния обект в сграда: За В. С. К. - 1/2 ид.ч., за Т. Н. П. и Х. Н. П.: по 1/4ид.ч.

АДВ. П.: - Поддържам претенцията за възлагане на имота включително и на идеалната част от дворното място, както и иска по сметки предявен с писмени молби в предходно съдебно заседание. Поддържам и становището депозирано за днешното съдебно заседание във връзка с претенциите.

АДВ. П.: - Не оспорваме претенциите за възлагане, предоставяме на съда дали да я уважи. Оспорваме претенцията за сметки с твърдението, че не са извършени подобренията, а ако евентуално са извършени посочената цена е завишена.

Съдът счита, че претенциите по сметки и за възлагане на имота са своевременно предявени в преклузивния срок по чл. 346 от ГПК и следва да се приемат за съвместно разглеждане наред с иска да делба, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПОСТАВЯ за разглеждане в делбеното производство наред с иска за делба претенцията за възлагане на имота по чл. 349, ал. 2 от ГПК, предявена от съсобственика В. С. К..

ПРИЕМА и ПОСТАВЯ за разглеждане в делбеното производство наред с иска за делба иска за сметки предявен от В. С. К. против Т. Н. П. и Х. Н. П..

СЪСТАВЯ ДОКЛАД за приетите за съвместно разглеждане искания, както следва:

Възлагането на имота от страна на съделителя В. С. К. се петендира при условията на чл. 349, ал. 2 ГПК при твърдение, че имотът е с жилищно предназначение, не е реално поделен на два или повече дяла, и към момента същият има наследствен характер, и към момента на откриване на наследството той е живял в него, а освен това не притежава друго жилище.

Исковата претенция по сметки се основава на чл. 62, ал. 2 от ЗЗД и е предявена от съделителя В. К., против съсобствениците Т. П. и Х. П. за заплащане на всеки от тях на сумата 1357,50 лв. представляваща припадащата се част съобразно дяловете на ответниците от направените от ищеца полезни разноси в имота подробно описани в писмената молба депозирана по делото с вх.№2893/06.02.2023 г.

От страна на ответника е постъпил отговор, с който не оспорва възлагателната претенция, оспорва иска по сметки с възражението, че описаните в исковата молба полезни разноси не са направени от ищеца, евентуално, че не са на такава стойност.

Съдът УКАЗВА на ищеца, че за основателността на възлагателната претенция следва да установи предпоставките по чл. 349, ал. 2 от ГПК, в т.ч., че не притежава друго жилище, което може да направи с нарочна писмена декларация или чрез представяне на писмени доказателства от имотния регистър. За основателността на иска по сметки следва да установи извършването на описаните в молбата подобрения, тяхната стойност, както и дали са увеличили стойността на подобрения имот, евентуално какъв е

размерът на увеличението.

АДВ. П.: - Поддържам точка първа от днес депозираната молба, а именно за допускане размера и основателността на претенциите – двама свидетели и СТЕ с поставени въпроси.

АДВ. П.: - Аз нямам доказателствени искания. Да се допуснат поисканите свидетели и СТЕ.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане от ищеца В. К. за установяване направата на полезните разноси по приетата за съвместно разглеждане искова претенция по сметки.

ДОПУСКА съдебно-техническа и оценъчна експертиза, която да отговори на въпроса извършени ли са строително-ремонтните работи описани в исковата молба по сметки, депозирана по делото с вх. №2893/06.02.2023 г., каква е стойността на вложените материали и на положения труд, увеличен ли е в резултат на извършените подобрения стойността на делбения имот, евентуално какъв е размерът на увеличението.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице инж. В. В..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лв., вносим от ищеца по набирателната сметка на съда в едноседмичен срок от днес.

Съдът ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило заключение на съдебно-техническата и оценъчна експертиза, депозирано от вещото лице инж. В. на 02.05.2023 г., при неспазен срок по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА и писменото възражение от пълномощника на ищеца срещу несвоевременното представяне на заключението.

АДВ. П.: - Поддържам възражението да не се изслушва заключението, да се изслушат заедно двете експертизи.

АДВ. П.: - Аз не правя възражение, но при положение, че има вече едно възражение, явно не може да се изслуша вещото лице.

Съдът счита, че поради изричното възражение от пълномощниците на ищеца за неспазения срок по чл. 199 ГПК не може да пристъпи към

изслушване на вещото лице в днешното съдебно заседание.

ПЪЛНОМОЩНИЦИТЕ НА СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Нямаме други искания.

Съдът счита, че ще следва да се отложи делото за събиране на допуснатите доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за 29. 06. 2023 г.

АДВ. П.: - На тази дата се прибираме от чужбина – от 21 до 29 юни сме в чужбина.

С оглед изявлението на адв. П., съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за 15.06.2023 г. от 13:45 часа, за която дата страните са уведомени чрез пълномощниците си, а вещото лице е уведомено лично.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:38 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____