

ПРОТОКОЛ

№ 16

гр. Котел, 10.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – КОТЕЛ в публично заседание на десети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Катерина Г. Дедова

при участието на секретаря Йордан Ив. Кръстев

Сложи за разглеждане докладваното от Катерина Г. Дедова Гражданско дело № 20232210100182 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Ищцата М. Д. П., ред. призвана, не се явява, представлява се от пълномощник адв. М. Г. от АК Сливен;

Ответникът „Специализирана болница за рехабилитация - Котел“ ЕООД, не се явява представител по закон или пълномощие.

По даване ход на делото:

Адв. Г.: Моля да се даде ход на делото. Няма процесуални пречки.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което и на основание чл. 142, ал. 1 във вр. с чл. 56 ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

СЪДЪТ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът пристъпва към изясняване на фактическата страна на спора:

Адв. Г.: Уважаема госпожо Председател, от името на доверителката ми, поддържам исковата молба с правно основание чл. 128 от КТ. Доверителката ми не е получавала изцяло трудовото си възнаграждение за периода от 01.06.2021 г. до 31.01.2023 г., като частично има неизплатено трудово възнаграждение, по месеци и подробно описани в исковата молба, в общ размер на 2294.70 лева.

Съдът приканва страните към спогодба, като посочва нейните последици.

Адв. Г.: Уважаема госпожо Председател, на този етап ответното дружество няма никакво желание, нито за сключване на спогодба, нито за изплащане на неизплатените трудови възнаграждения на доверителката ми, както и Ви моля да наложите глоба на управителя на ответното дружество, тъй като считам, че същите шиканират процеса и не са представили доказателства за здравословната неработоспособност на управителя за предходното съдебно заседание.

Съдът преминава към доклад по делото.

Производството е образувано по искова молба на М. Д. П. срещу

„Специализирана болница за рехабилитация - Котел“ ЕООД за осъждане на последния да заплати сумата в размер на 2294.70 лева, представляваща неизплатено трудово възнаграждение за периода от 01.06.2021 г. до 31.01.2023 г., ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на претендираната сума, както и направените по делото разноски – адвокатски хонорар.

Съдът е постановил Определение № 173/14.07.2023 г., което е изпратил на страните, ведно с инкорпорирано в него доклад по делото и им е указал, че следва да предприемат необходимите действия в едноседмичен срок от получаването му.

Съдът констатира, че в посочения проект за доклад, при правната квалификация на правата претендирани от ищеца е посочил, че е бил сезиран с обективно съединени осъдителни искове по чл. 128 от КТ и чл. 86 от ЗЗД. Съдът счита, че проекта за доклад по делото следва да бъде изменен, като бъде посочено, че съдът е сезиран само с осъдителен иск по чл. 128 от КТ.

Съдът дава възможност на страните да изразят становище по доклада и да предприемат съответните процесуални действия.

Адв. Г.: Уважаема госпожо Председател, запознати сме с доклада, както и с отговора на исковата молба на ответното дружество. Ответното дружество оспорва изцяло фактите и обстоятелствата изложени в исковата молба, като относно проекта за доклад, считам целия за изчерпателен и не възразявам същия да бъде приет.

С оглед становището на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за окончателен проекта за доклад, инкорпориран в Определение № 173/14.07.2023 г., ведно с промяната направена с протоколно определение, държано в днешното съдебно заседание.

Съдът намира, че представените по делото писмени доказателства са относими и допустими, и следва да бъдат приети към доказателствения материал по делото, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените с исковата молба документи, заверени с печат „Вярно с оригинала“, а именно: 1) трудов договор № РД-00003/01.03.2008 г.; 2) допълнително споразумение № 136/31.08.2022 г. към трудов договор № РД00003/01.03.2008 г.; 3) Заповед № 46 от 17.02.2023 г.; 4) извлечения от ведомостите за заплати за изплатените или неизплатените трудови възнаграждения и пълномощно от ищцата към адв. Г. и договор за правна защита и съдействие.

С оглед направеното изявление в исковата молба при алтернативност в случай, че ответника оспори претенцията на ищцата по основание и размер или не представи документи удостоверяващи действията си към ищцата, да

бъде назначена съдебноикономическа експертиза, съдът счита за необходимо да запита процесуалния представител на ищцата, дали поддържа това свое искане.

Адв. Г.: Уважаема госпожо Председател, моля да назначите съдебноикономическа експертиза с вещо лице Б. Б., която след като се запознае с материалите по делото, посети ответното дружество и извърши справка, да постанови какъв е размера на неизплатеното трудово възнаграждение по месеци от 01.06.2021 г. до 31.01.2023 г.? Какъв е общия размер за този период? Какъв е размера на неизплатеното трудово възнаграждение за този период? Моля в този смисъл да назначите съдебноикономическа експертиза.

С оглед направеното искане от процесуалния представител на ищцата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на съдебноикономическа експертиза, която след като се запознае с материалите по делото, извърши справки в счетоводството на ответника и проведе разговори със страните, да отговори на въпросите:

1. Има ли неизплатено трудово възнаграждение на ищцата за периода от 01.06.2021 г. до 31.01.2023 г., включително?
2. При положителен отговор, какъв е размера на всяко от неизплатените трудови възнаграждения по месеци и на колко възлиза общата им стойност?

НАЗНАЧАВА за вещо лице Б. М. Б., която да се призове след плащане на първоначален депозит в размер на 300 лв. от бюджета на съда на основание чл. 83, ал. 3 от ГПК.

Във връзка с направеното искане от процесуалния представител на ищцата адв. Г., за задължаване на управителя на ответното дружество, да представи документ удостоверяващ здравословното му състояние, станало причина за отлагане на делото в предходно съдебно заседание, както и искането за определяне на глоба на страната в тази връзка, съдът счита, че е предоставил достатъчен срок на управителя на ответното дружество да представи болничен лист или съответно да удостовери чрез писмен документ здравословното си състояние, причинило отлагане на делото в предходно съдебно заседание, а именно до днешна дата, то съдът счита искането на процесуалния представител на ищцата за допустимо, с оглед което и на основание чл. 92а от ГПК във връзка с чл. 91 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Налага на управителя на ответното дружество глоба в размер на 50 лева, за това, че неоснователно е причинил отлагане на делото в предходно съдебно заседание, като посочва на същия, че настоящото определение подлежи на обжалване чрез молба за отмяна до съда наложил глобата в едноседмичен срок, считано от деня на съобщението.

Съдът **УКАЗВА** на управителя на ответното дружество, че в срок до една седмица от получаване на съобщението, може да представи документ удостоверяващ здравословното му състояние, станало причина за отлагане на делото в предходното съдебно заседание.

Съдът предоставя възможност на страните да направят други доказателствени искания.

Адв. Г.: Нямам искане за събиране на нови доказателства.

Поради това, че съдът допуска изслушване на съдебноикономическа експертиза, съдът счита, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, с оглед което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 15.02.2024 г. от 10:30 ч., за която дата и час страните да считат за редовно уведомени от днес.

Да се призове вещото лице Б. М. Б., на която да бъдат посочени и задачите за експертизата.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:40 ч.

Съдия при Районен съд – Котел: _____

Секретар: _____