

ПРОТОКОЛ

№ 69

гр. Пловдив, 05.04.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на пети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Вера Ив. Иванова

Членове: Катя Ст. Пенчева
Тодор Илк. Хаджиев

при участието на секретаря Мила Д. Тошева
и прокурора Атанас Г. Янков

Сложи за разглеждане докладваното от Тодор Илк. Хаджиев Въззивно гражданско дело № 20235000500105 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:38 часа се явиха:

Жалбоподателят П.Р.Б. редовно призован, се представлява от прокурор А. Я. от Апелативна прокуратура Пловдив.

Жалбоподателката Р. Й. Й. редовно призована, не се явява. За нея се явява адв. Д., редовно упълномощен.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуална пречка да бъде даден ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРОКУРОРЪТ: Не поддържам въззивната жалба.

Адв. Д.: Поддържам въззивната жалба.

На основание чл. 268, ал. 1 ГПК съдът **ДОКЛАДВА** делото.

С решение № 1614/16.12.2022 г. по гр.д. № 1703/2022 г. Окръжен съд Пловдив е осъдил П.Р.Б. да заплати на Р. Й. Й. сумата от 5 000 лв., представляваща обезщетение за претърпените неимуществени вреди, както и сумата от 487.50 лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди, вследствие на незаконно повдигнатото ѝ обвинение по ДП №***/2019 г. по описа на ВОП Пловдив. Предявените иски за неимуществени вреди до пълния предявен размер от 30 000 лв., както и предявеният иск за имуществени вреди до пълния предявен размер от 1 950 лв. са отхвърлени.

Недоволен от така постановеното решение е останала П.Р.Б., която го обжалва с оплаквания за незаконосъобразност, поради неправилно приложение на чл. 52 ЗЗД, като се излагат доводи за прекомерност на присъденото обезщетение, тъй като надвишава значително претърпените от ищцата страдания от незаконно повдигнатото ѝ обвинение. Предвид изложеното се иска да бъде отменено обжалваното решение, вместо което бъде постановено ново, с което да се намалят присъдените обезщетения за имуществени и неимуществени вреди.

Недоволна от постановеното решение е останала и ищцата Р. Й. Й., която го обжалва с доводи за неправилност, поради занижаване на присъденото обезщетение за неимуществени вреди, като прави искане същото да бъде увеличено до пълния предявен размер от 30 000 лв.

Срещу жалбите не са постъпили отговори от насрещните страни.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Адв. Д.: Нямам доказателствени искания.

С оглед липса на заявени доказателствени искания от страните, съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна и следва да бъде даден ход по същество и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, както вече казах, не

поддържам подадената касационна жалба от страна на Окръжна прокуратура, тъй като считам, че размерът, който е бил определен от първата инстанция съответства на критерия за справедливост. Не оттеглям жалбата, защото Вие все пак ще решите. Сега си излагам мотивите, поради които считам, че актът на първата инстанция е правилен. Считам, че първата инстанция е направила правилна оценка на фактите, но лично мен ме мотивира едно фактическо положение, което е било пропуснато от нея, за да определи този размер, който само на пръв поглед, с оглед характера на обвинението за непредпазливо и не тежко е завишен, а именно самата специфика на обвинението. То е за престъпление по чл. 387 НК, като външния му оглед действително го сочи, че то е непредпазливо и леко, но неговото естество го квалифицира като деяние, което е общо престъпление по служба, т.е. общо длъжностно престъпление. И очевидно е, че за този характер деяние, когато особено се касае за лице, което работи в държавна структура, а не си е сам на себе си началник, води до допълнителен емоционален дискомфорт, предвид средата, в която продължава да работи. Отделно от това, няма как да бъде пренебрегната и негативната перспектива да влияе върху професионалното му кариерно израстване. Именно тези обстоятелства, които пак отбелязвам, не са били отчетени от окръжния съд, но лично според мен водят до становище, че в крайна сметка определеният размер на обезщетението от страна на първата инстанция е справедлив.

Що се касае до желанието на ищцата да бъде присъден по-висок размер на обезщетението, то аз считам, че ако бъде тя уважена, ще се стигне до неоснователно обогатяване. Именно тук са именно тези външни специфики на казуса, за които отбелязах. Касае се за непредпазливо престъпление, т.е. очевидно е, че няма как да има негативни наказателни последици в степен, която да доведе до значителен дискомфорт за обвиненото лице. Отделно от това, не само, че е непредпазливо престъплението, но то е и леко по смисъла на закона. Не се е стигнало до внасяне на обвинителен акт, т.е. опасността от евентуални наказателно- правни негативни последици е била в много по-ограничена степен и производството е приключило в един сравнително кратък период от време. Не следва да бъде пренебрегнато и че по отношение на ищцата не е действала мярка за процесуална принуда. Ето защо и считам, че определяне на по-висок размер на обезщетение от този, който е бил присъден от окръжния съд, би довел до нарушаване на критерия за

справедливост.

А д в . Д.: Уважаеми апелативни съдии, трябва да благодаря за обективността на прокурора, досежно фактическите обстоятелства, които действително са пропуснати от окръжния съд, но трябва да изразя несъгласието си за това, че ищцата не е претърпяла такъв душевен дискомфорт и всички необходими бих казал последици от едно неоснователно повдигнато обвинение. Обърнете внимание, четири пъти ѝ се повдига. Това е един тормоз и то за нещо, което не съставлява престъпление. В крайна сметка съдът е приел, че деянието, за което е обвинена не съставлява престъпление. Обвиняват я за липса на някакъв скрап акумулаторен, като най-напред сумата е за 1 700 лв., после за 1 070 лв. и това е периодически. Всичките призовки и съобщения ѝ се връчват чрез военното формирование. Това е станало известно сред колегите ѝ и действително решението на окръжния съд се казва, че не е станало достояние на медиите. Но това, както каза обективно представителят на прокуратурата е една затворена общност. Цялото военно формирование и колегите ѝ знаят за това. Не само това, за непредпазливо, както е точно така обвинението, ѝ се извършва полицейска регистрация. Отказваме, принудително съдът разрешава и всички тези съобщения стават известни сред колегите ѝ. Разбирате ли, в продължение на три години. Да, за едно досъдебно производство, на базата на това, че някои дела се точат по десет години, но едно деяние, което изобщо не представлява престъпление и ако има някаква отговорност, това е по Закона за държавна финансова инспекция за някакви липси, че са я принудили да подпише, че приема някакви акумулатори, откън стоящи край оградата на склада. И когато създават тези акумулатори за скрап се оказва, че липсва един тон на стойност 1 070 лв. Всичко това е в резултат на липсата на работа на Военната прокуратура, която си създава работа по този начин. Водят се дела и тях не ги интересува състоянието. Разпитаните по делото в окръжния съд свидетели доказаха всичките обстоятелства, твърдяни в исковата молба. Поради което няма да Ви губя повече времето, считам че сумата, ако не напълно удовлетворена, така както сме я поискали, то поне увеличена, колкото Вие прецените.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Обявява устните състезания за приключили.

Съдът обяви дата за постановяване на решението 05.05.2023 г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 13.49 часа.

Председател: _____

Секретар: _____