

РЕШЕНИЕ

№ 114

гр. Плевен, 06.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН в публично заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СТЕФАН АС. ДАНЧЕВ

при участието на секретаря Й.С.К.

като разглежда докладваното от СТЕФАН АС. ДАНЧЕВ Търговско дело № 20224400900142 по описа за 2022 година

Производство по чл.629, ал.1 във вр. с чл. 628 и във вр. с чл. 625 от ТЗ.

Подадена е молба от „РЕТАРГЕТ „ ЕООД със седалище и адрес на управление - *****, с ЕИК- *****, представлявано от управителя Ц. Б. А., за откриване производство по несъстоятелност на самия длъжник –чл. 625 във вр. с чл. 607а от ТЗ. В молбата се сочи ,че Дружеството е неплатежоспособно и не е в състояние да изпълнява изискуеми парични задължения, произтичащи от търговски сделки, както е предвидено в чл. 608 ал.1 от ТЗ и е спряло плащанията към свои кредитори, съгласно чл. 608 ал. 3 от ТЗ, а именно:

1. По силата на подписано споразумение за изплащане на парично задължение от 23.08.2021г. с кредитор „Екомтех” АД, ЕИК *****, дружеството дължи сумата от 281 775,19 лв. Натрупаните задължения са от отпуснати и платени допълнителни парични вноски от едноличния собственик на капитала на ”Ретаргет” ЕООД - „Екомтех” АД. Плащанията са извършени по банковата сметка на дружеството -молител. Част от натрупаното задължение, а именно сумата от 126 633,01 лв., е обезпечено с договор за особен залог на търговско предприятие от 10.02.2016г., вписан в ЦРОЗ и в ТР. Заложният кредитор е вписал пристъпване към изпълнение по особения залог в ЦРОЗ и в ТР на 15.03.2017г. На 16.03.2017г. страните са подписали споразумение, с което падежът за изпълнение на задължението е отсрочен и новиран, като е определен нов такъв, а именно - 23.08.2022г. Останалата дължима сума на „Екомтех” АД, ЕИК ***** от ”Ретаргет”ЕООД в размер на 155 142.18 лв. е необезпечена.Падежът за връщане на сумата от 281 775,19 лв. е 23.08.2022г.□

2. Съгласно декларация за ДДС към Агенция „Приходи и митници” във

Великобритания и изпратено уведомление от същата институция, дружеството дължи сумата от 42 458.33 британски лири или 94 689.13 лева, представляващо ДДС върху продажбите с крайна дата за плащане - 07.06.2017г. Падежът на задължението е **07.06.2017г.**

3. Съгласно договор за покупко-продажба на стоки от 01.06.2016г., "Ретаргет" ЕООД дължи на фирма „Браденклеър“ООД с фирмен номер *****, регистрирана с адрес *****, сумата от 339 622.55 лв. На основание, подписан анекс към договора между страните, крайната дата за плащане е 23.08.2022г. Падежът на задължението е 23.08.2022г.

4. Съгласно счетоводна справка към дата 01.08.2022, Ретаргет ЕООД дължи на „Емаркет“ ЕООД сумата от 24 778,62 лв, представляващи задължения на Ретаргет ЕООД, платени от Емаркет ЕООД. По силата на споразумение от 01.07.2022, крайната дата за плащане на задълженията е 23.08.2022г. Падежът на задължението е 23.08.2022г.

5. Съгласно влязъл в сила РА № П-04001519066539-003-001 задълженията към Национална агенция за приходите в размер на 2 319 459,10 лв., лихви 1 443 702,65 лв., общо 3 763 161,75 лв. са потвърдени. Сочи се ,че РА влиза в сила от 23.08.2022г. с оглед на което падежът и на това задължение според молителя е 23.08.2022г.

Общият размер на изискуемите задължения на дружеството към 23.08.2022г. възлиза на сумата от 4 504 027,24 лв. Считано от 23.08.22г., когато падежират вземанията на „Екомтех“ АД, Емаркет ЕООД, „Браденклеър“ООД и НАП, "Ретаргет" ЕООД е спряло плащанията на описаните по - горе задължения. В резултат на това според молителя е безспорен извода, че в тежест на "Ретаргет" ЕООД са налице действителни изискуеми и непогасени задължения по търговски сделки, свързани с търговската дейност на фирмата, в общ размер на 4 504 027,24 лв.

Поради посочените факти, финансовото състояние на "Ретаргет" ЕООД за обща ликвидност от 23.08.2022 г., не позволява на търговеца да погасява своите задължения. С оглед на фактическата обстановка и на основание чл. 608 във вр. е чл. 631 е видно, че затрудненията на фирмата не са временни и тя не разполага с имущество, достатъчно за покриване на задълженията, без опасност за интересите на кредиторите. "Ретаргет"ЕООД е изпаднал в трайна невъзможност да погасява краткосрочните си задължения с бързо ликвидното си имущество. Тези факти, свидетелстват за практическа липса на платежни инструменти, с които молителя да удовлетвори вземанията на своите кредитори, видно от приложените към настоящата молба доказателства. Също така, "Ретаргет" ЕООД не е в състояние на финансова автономност, изразяващо се в това, че съотношението между собствения капитал и пасивите на дружеството са отрицателна стойност към 23.08.2022г. Това говори за трайна и необратима зависимост на "Ретаргет" ЕООД от кредиторите, и невъзможност да погасява описаните по - горе парични задължения. Така установената неплатежоспособност на длъжника по смисъла на чл. 608, ал.1 от ТЗ, представлява материалноправна предпоставка за откриване на производство по несъстоятелност по отношение на "Ретаргет"

ЕООД. Също така на основание чл. 608, ал. 2 от ТЗ /неплатежоспособността се предполага, когато длъжникът е спрял плащанията/, състоянието на неплатежоспособност следва да се презюмира, поради факта, че "Ретаргет" ЕООД е спряло плащанията към кредиторите си.

По отношение на датата на неплатежоспособност на „Ретаргет“ЕООД, се прави искане съдът да приеме , че същата е 23.08.2022г., когато падежират задълженията, описани в настоящата молба и откогато дружеството няма финансовата възможност да изпълни същите.

С молбата са били представени баланс на дружеството –съкратена форма към 23.08.2022г. ; оборотни ведомости към същата дата ; споразумение с двама от кредиторите ,Ревизионни актове – 2 бр. на НАП, списък на кредиторите ,доказателство по чл. 78, ал.2 от ДОПК.

Плевенски окръжен съд е приел , че молбата отговоря на съществените изисквания на чл. 628, ал. 1 и 3 от ТЗ във вр. с чл. 78, ал.2 от ДОПК,поради което подлежи на разглеждане по същество.

Заедно с това съдът е изискал от молителят да уточни изрично , в едноседмичен срок какъв е състава на посочените в баланса само като стойности активи на дружеството – дълготрайни и текущи ,тъй като чл. 628,ал.1 т. 2 от ТЗ изисква да има опис на активите ,както и изрично да посочи разполага ли с налични парични средства/ на влог или на каса / за посрещане на първоначалните разноски за движение на производството по несъстоятелност или пък с някакви бързоликвидни активи от които да може да се набавят такива средства или не , и ако е така изрично да заяви дали не иска постановяване на решение по реда на чл. 632 ,ал.1 от ТЗ при което откриването на производството по несъстоятелност да е съпроводено с неговото спиране,както и длъжникът да декларира изрично дали разполага с парични средства за **покриване началните разноски за откриване и развитие на производството по несъстоятелност ,които съдът определя приблизително в размер на 2500 лв.** включващи възнаграждение за синдик за три месеца и други текущи разходи.

За изясняване на действителното икономическо и финансово състояние на длъжника съдът е счел ,че следва да бъде допусната съдебно-икономическа експертиза по формулираните от самия молител шест въпроса в раздел „доказателствени искания „ .

С допълнителна уточняваща молба от 27.10.2022г. се уточнява ,че всички активи на дружеството подлежат на амортизация и балансовата им стойност би била в пъти по –ниска ,**но тъй като дружеството няма дейност от 2020г.** ,не е било възможно актуализирането на стойностите им в баланса .Сочат се и текущи активи ,които представляват вземания срещу трети лица .**Във вр.с това се заявява ,че дружеството не разполага с налични парични средства,нито с бързоликвидни активи от които да може да се набавят такива средства за да бъдат посрещнати първоначалните разноски за откриване и движение на производството по несъстоятелност, поради което се прави искане за постановяване на решение при условията на чл. 632, ал.1 от ТЗ ,съпроводено със спиране на производството.**

С молбата се представени писмени доказателства за следните задължения на дружеството към негови кредитори :

1. Споразумение от 20.08.2021г. с „Екомтех „АД с което страните потвърждават ,че ”Ретаргет” ЕООД дължи на „Екомтех „АД сумата 281 775,19лв. произтичащи от платени допълнителни парични вноски от едноличния собственик на капитала и че тази сума следва да се заплати /да се върне / в срок до 23.08.2022г.
2. Споразумение от 01.07.2022г. с „Емаркет“ ЕООД с което остраниите потвърждават ,че ”Ретаргет” ЕООД дължи на „Емаркет“ ЕООД сумата 24 778,62 лв. /платени от „Емаркет“ ЕООД задължения на ”Ретаргет” ЕООД/ и че тази сума следва да се върне също така до 23.08.2022г.
3. Ревизионен акт N P-04000418003691 -091 -001 / 20.03.2019 г. и ревизионен акт N П -04001519066539-003-001 / 22.04.2019г. за поправка на предходния ревизионен акт .Според последния РА установените за довносяне задължения на ”Ретаргет” ЕООД са както следва :

-ДДС в размер на 2 300 090,00лв.

-лихви в размер на 621 999,23 лв.

За останалите, посочени в молбата за откриване на производство по несъстоятелност парични задължения на ”Ретаргет” ЕООД не са представени изрични писмени доказателства : за задълженията съгласно сочената от молителя декларация за ДДС към Агенция „Приходи и митници” във Великобритания и изпратено уведомление от същата институция, дружеството дължи сумата от 42 458.33 британски лири или 94 689.13 лева / не е представено нито уведомлението ,нито въпросната декларация / ; за задълженията,произтичащи от договор за покупко-продажба на стоки от 01.06.2016г., по който се твърди ,че ”Ретаргет” ЕООД дължи на фирма „Браденклеър”ООД с фирмен номер *****, регистрирана с адрес *****, сумата от 339 622.55 лв./ не е представен нито самият договор за продажба ,нито анекса към договора между страните,за който се твърди ,че предвиждал крайна дата за плащане 23.08.2022г.

Налице са обаче счетоводни записвания в счетоводните книги на търговеца в които са отразени парични задължения на дружеството към посочените по – горе съконтрагенти както следва : към „Браденклеър”ООД по счетоводни данни е отразено задължение в размер на 339622,55 лв. ,по което е направено последно плащане на 07.02.2017г. в размер на 39999,99лв. ,както и задължение към Агенция „Приходи и митници” във Великобритания в размер на 94689,13лв.с посочен падеж – 07.2017г. по което не е отразено да извършвано каквото и да било плащане.

Според записванията в счетоводните книги на длъжника,интерпретирани в експертното заключение на в.л.Т. И. общият размер на отразените там парични задължения към 22.08.2022г. е 4 512 110,39 лв. в която сума влизат и задълженията по посочения по горе РА,както и задължения за ДОО ,ДДС , ДДФЛ и задължения към други кредитори , някои от които не са посочени в молбата за откриване на производство по несъстоятелност.

Последната сума - 4 512 110,39 лв.е намерила отражение и в баланса и ОПР на дружеството към 22.08.2022г. –отразена като краткосрочни задължения .Срещу това стоят краткотрайни активи на стойност 72 000лв. , а общата стойност на актива е 96 000лв. Като се имат предвид тези стойности вещото лице е определило и показателите за бърза и обща ликвидност ,които са равни на 0,016 ,което е значително под единица и сочи ,че дружеството не е ликвидно .Съответно и показателите за финансова автономност -0,979 и коефициента на задлъжнялост -1,022 сочат на ниска степен на финансова автономност на дружеството , респ. висока степен на задлъжнялост. Следва да се отбележи ,че коефициентите за обща и бърза ликвидност са под единица още по баланса към 31.12.2019 г.,когато се на стойност 0,660 и бележат тенденция на влошаване през следващите години ,като по баланса към 31.12.2020г. те са на стойност 0,644 ,а по баланса към 31.12.2021г. – 0,137 и към 22.08.2022г. вече са едва 0,016 ,което е значително под единица.

Налице е следователно трайна – от 2019 г.до 2022г. тенденция на влошаване на финансово-икономическото състояние на дружеството,която намира израз от една страна в липсата на приходи на дружеството от стопанска дейност за посочените години – от 2019 насам , а така също и в намаляване на краткотрайните активи на дружеството ,които от 343 000лв. през 2019 г. спадат до 66 000лв. по баланса към 31.12.2021г. и до 72 000лв. по баланса към 22.08.2022г. ,като следва да се има предвид ,че всъщност се касае за краткосрочни вземания в посочения размер ,чиято събираемост е несигурна ,като се има предвид от кога датират тези вземания,без да са събрани.

От друга страна пък нараства стойността на краткосрочните задължения ,които към 31.12.2019г.са били 520 000лв. , към 31.12.2020г.- 533 000лв. ,през 2021г.- 481 000лв./ налице е известен спад спрямо предходната година/ ,който обаче не обръща посочената по-горе тенденция към влошаване ,доколкото през следващата 2022г. общият размер на тези краткосрочни задължения вече е 4 512 000лв.

Всъщност от експертното заключение на в.л.Т.И. може да се направи извод, че дружеството е започнало да изпитва ликвидни затруднения още от 2017г. ,тъй като е било в затруднено финансово състояние – с коефициенти за ликвидност под единица, а заедно с това е била отчетена и загуба в размер на 568 000лв.. Същото е било неговото състояние и през 2018г. ,когато краткотрайните му активи са били 357 000лв. , задълженията му – 492 000лв. като при това е отчетена и загуба от 34 000лв.

Като се проследят стойностите на съществените показатели по балансите на дружеството от 2017 г. насам ,до 22.08.2022г. включително, се налага извод ,че дружеството изпитва трайни затруднения ,т.е. не се касае за временни затруднения ,които да се очаква, че могат да бъдат преодоленни в бъдеще. Няма тенденция за подобряване на финансово-икономическите му показатели ,напротив ,те се влошават особено съществено през 2022г. поради отчетените в баланса задължения , установени с РА N P-04000418003691 - 091 -001 / 20.03.2019 г. и ревизионен акт N П -04001519066539-003-001 / 22.04.2019г..за поправка на предходния ревизионен акт.

Заедно с това дружеството не разполага и с имущество ,което да е достатъчно за покриване на задълженията му ,без опасност за интересите на кредиторите ,тъй като посочените в баланса към 22.08.2022г. активи на дружеството са в размер на 96 000лв. ,което е пренебрежимо малко при общ размер на задълженията – 4 512 000лв.

Поради това очевидно не са налице условията на чл. 631 от ТЗ за отхвърляне на молбата за откриване на производство по несъстоятелност на търговеца.

Търговецът, освен това е спрял плащанията по значителни по размер парични задължения ,част от които бяха посочени по-горе : напр. по задълженията към „Екомтех „АД в размер на 281 775,19лв. произтичащи от платени допълнителни парични вноски от едноличния собственик на капитала и че тази сума следва да се заплати,които са с падеж до 23.08.2022г. ,както и на задълженията по Споразумение от 01.07.2022г. с „Емаркет“ ЕООД в размер на 24 778,62 лв. /платени от „Емаркет“ ЕООД задължения на ”Ретаргет” ЕООД/,които също така са с падеж до 23.08.2022г.

Съдът, обаче ,намира ,че най-съществените задължения на търговеца са тези , установени с РА N P-04000418003691 -091 -001 / 20.03.2019 г. и ревизионен акт N П -04001519066539-003-001 / 22.04.2019г.за поправка на предходния ревизионен акт ,които са в общ размер на 3 740 750,01 лв. Самият молител в молбата твърди ,че въпросният РА е влязъл в сила едва на 23.08.2022г. и тази дата е отразена в счетоводните книги на търговеца като дата на падеж на тези задължения. По делото обаче не са представени доказателства кога точно е влязъл в сила въпросният РА /това не се вижда нито от приложената към акта разписка за неговото получаване в която не е попълнена никаква информация за неговото връчване на търговеца ,нито пък от някакъв друг документ /. Няма данни освен това и за обжалване на процесния РА и за развил се и приключило съдебно производство по процесния РА. Дори ,обаче, да имаше такова съдебно производство ,то следва да се има предвид нормата на чл. 127 , ал.1 от ДОПК според която задълженията за донасяне, установени с РА , подлежат на доброволно плащане в 14 –дневен срок от връчване на акта , а след неговото изтичане ,актът подлежи на принудително изпълнение ,вкл. и когато е обжалван ,освен ако изпълнението е спряно по реда на ДОПК. В случая няма данни нито за обжалване на РА ,нито пък за спиране на принудителното му изпълнение . В т.см. съдът приема ,че установените с него /РА/ парични задължения за донасяне са били ликвидни и изискуеми още през 2019г./ най-късно към края на годината- 31.12.2019г. и би следвало да намерят отражение и в счетоводния баланс на дружеството към тази дата / и тъй като по тях не е извършвано никакво плащане ,то съдът намира ,че спирането на плащанията по парични задължения в особено значителен размер е настъпило още към 31.12.2019г. В подкрепа на този извод е и съдържащата се в заключението на в.л. Т.И. справка за последните по –значителни по размер плащания ,които дружеството е извършило към свои кредитори ,като от нея се вижда ,че тези плащания са направени /девет от тях през 2018 г. – в периода от м.април 2018 г. до 28.12.2018г./ , а последното плащане е от 05.02.2019г. към ТД на НАП и

е в размер само на 804,53 лв. ,което очевидно е недостатъчно и пренебрежимо малко спрямо общия размер на задълженията към НАП.

В т.вр.следва да се посочи ,че и последните трудови договори на работници и служители с дружеството са били прекратени преимуществено именно през 2019 г. , а само един от тях –на 06.04.2020г. ,което пък преценено заедно с признанието на молителя ,че през 2020г. дружеството не е извършвало дейност /същото е било deregистрирано по ЗДДС от 02.10.2020г. /и не е реализирало приходи , дава основание да се счете ,че дружеството се намира в състояние на неплатежоспособност още към 31.12.2019г., през която е било извършено последното плащане по задължения към НАП,въпреки ,че вече имало и образувано на 11.09.2019г. изпълнително дело №190724189/2019г. с взыскател НАП ,по което не са били извършвани никакви плащания ,както сочи и в.л. в експертното си заключение.

Поради тези съображения съдът намира ,че началната дата на неплатежоспособността на дружеството-длъжник е именно 31.12.2019г.,когато са били установени значителните по размер задължения към НАП и **същите са подлежали вече на принудително изпълнение и такова е било предприето срещу длъжника именно през 2019г. ,** но по което няма никакви постъпления ,както сочи в.л.

Тъй като ,обаче ,дружеството не разполага нито с налични парични средства за посрещане на първоначалните разноски за движение на производството по несъстоятелност ,нито пък с никакви бързоликвидни активи от които да може да се набавят такива средства/това се потвърждава и от в.л. –вж. стр. 67 от делото ,абзаца преди „заключение на експертизата“ , а така също и в самата му заключителна част-стр. 69 от делото / ,то съдът намира ,че следва да бъде постановено решение по реда на чл. 632,ал.1 от ТЗ ,като се обяви неплатежоспособността на дружеството ,да се определи началната и дата,да се открие производството по несъстоятелност ,да се постанови прекратяване дейността на длъжника и същият да бъде обявен в несъстоятелност ,като заедно с това се спре производството,без заличаване на търговеца от ТР.

Поради тези съображения , Плевенски окръжен съд

РЕШИ:

ОБЯВЯВА на основание чл.608, ал.3 във вр. с ал. 1,т.1 и т.2 от ТЗ **НЕПЛАТЕЖОСПОСОБНОСТТА** на „РЕТАРГЕТ „ ЕООД със седалище и адрес на управление - ***** , с ЕИК- ***** , представлявано от управителя Ц. Б. А. , **с НАЧАЛНА ДАТА на неплатежоспособността 31.12.2019г.**

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО по несъстоятелност на „РЕТАРГЕТ „ ЕООД със седалище и адрес на управление - ***** , с ЕИК- ***** , представлявано от управителя Ц. Б. А. .

ДОПУСКА обезпечение чрез налагане на общи запор и възбрана върху

имуществото на „РЕТАРГЕТ „ ЕООД със седалище и адрес на управление - ***** , с ЕИК- ***** , представлявано от управителя Ц. Б. А..

ПРЕКРАТЯВА дейността на предприятието на „РЕТАРГЕТ „ ЕООД със седалище и адрес на управление - ***** , с ЕИК- ***** , представлявано от управителя Ц. Б. А..

ОБЯВЯВА „РЕТАРГЕТ „ ЕООД със седалище и адрес на управление - ***** , с ЕИК- ***** , представлявано от управителя Ц. Б. А. , **в несъстоятелност.**

СПИРА на осн. чл. 632, ал.1 от ТЗ производството по несъстоятелност на „РЕТАРГЕТ „ ЕООД със седалище и адрес на управление - ***** , с ЕИК- ***** , представлявано от управителя Ц. Б. А..

УКАЗВА на кредиторите на „РЕТАРГЕТ „ ЕООД със седалище и адрес на управление - ***** , с ЕИК- ***** , представлявано от управителя Ц. Б. А. , че ако в едногодишния срок по чл. 632, ал. 2 от ТЗ, който тече от вписване на настоящото решение , не бъде поискано възобновяване на спряното производство по несъстоятелност , съпроводено с представяне на доказателства за предплащане на сумата от 2500 лв.,необходима за посрещане на началните разноски в производството по несъстоятелност, съдът ще прекрати производството по несъстоятелност и ще заличи търговеца от търговския регистър.

УКАЗВА на осн. чл. 632, ал.6 от ТЗ на длъжника „РЕТАРГЕТ „ ЕООД със седалище и адрес на управление - ***** , с ЕИК- ***** , представлявано от управителя Ц. Б. А. , че в едномесечен срок от вписването на това решение , длъжникът следва да извърши прекратяване на трудовите правоотношения с работниците и служителите, ако все още има непрекратени такива , да изпрати уведомления за това до съответната териториална дирекция на Националната агенция за приходите, да издаде необходимите документи за трудов и осигурителен стаж и осигурителен доход, да изпълни процедурата за информиране на работниците и служителите, да изготви справките за лицата с право на гарантирани вземания съгласно Закона за гарантираните вземания на работниците и служителите при несъстоятелност на работодателя и нормативните актове по прилагането му и да предаде ведомостите в териториално поделение на Националния осигурителен институт в гр.Плевен.

ОСЪЖДА „РЕТАРГЕТ „ ЕООД със седалище и адрес на управление - ***** , с ЕИК- ***** , представлявано от управителя Ц. Б. А. да заплати **държавна такса 250 лв. по сметка на ПлОС**, като сумата бъде събрана от масата на несъстоятелността при евентуално възобновяване на спряното производство.

Решението подлежи на вписване в търговския регистър , както и на обжалване пред Апелативен съд-Велико Търново в 7-дневен срок от вписването му в ТР.

Съдия при Окръжен съд – Плевен: _____