

# РЕШЕНИЕ

№ 134

гр. Дупница, 18.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, V-ТИ СЪСТАВ НО**, в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Страхил Н. Гошев

при участието на секретаря МИЛЕНА М. КЪОСЕВА  
като разгледа докладваното от Страхил Н. Гошев Административно наказателно дело № 20231510200198 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.**

Обжалвано е Наказателно постановление (НП) № 42-0004515 от 14.12.2022 г., издадено от и.д. Директор на РД „Автомобилна администрация“ - гр. София, с което на основание чл. 53 от ЗАНН и по чл. 178а, ал. 7, т. 1, пр. 2-ро от ЗДвП, на **П. Й. К.**, с адрес: гр. \*\*\*, с ЕГН \*\*\*\*\*, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на **1500,00 лева**, за нарушение на чл. 43, т. 3, пр. 1-во от *Наредба № Н-32/16.12.2011 г., на МТИТС*.

Недоволен от НП е останал санкционираният субект, който го обжалва в срок, чрез редовно упълномощения от него адв. Й. Г.. В жалбата се излагат съображения, че атакуваното НП е незаконосъобразно и необосновано. Твърди се, че е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила и неправилно приложение на материалноправните разпоредби. Иска се отмяна на същото.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., който поддържа жалбата. Същият pledира за отмяна на НП, като излага и допълнителни доводи и претендира за присъждане на разноски.

Въззиваемата страна е редовно уведомена, но не изпраща процесуален представител в съдебно заседание. В придружителното писмо, с което е изпратена жалбата до съда прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

**Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства намира за установено следното:**

На 01.11.2022 г., около 16:30 ч., в гр. Дупница, на ул. „Самоковско шосе“ била извършена проверка от инспекторите при РД „АА“- гр. София – свидетелите Д. и В. на обект ПППТИ на ППС /пункт за периодични прегледи за проверка на техническата изправност на ППС/. Пунктът е стопанисван от дружеството „Автотехника“ ООД притежаващо разрешение за извършване на ПППТИ на ППС с № 76, валидно до 09.06.2027 г., издадено със Заповед № РД-12-3153/01.11.2022 г. В пункта прегледите били извършвани в този ден от комисия с председател жалбоподателят П. К., като към момента на проверката нямало текущо инспектирана в същия момент от комисията кола. От проверката на оборудването и техническите средства за извършване на технически прегледи на ППС в пункта и от предоставените документи за извършените в същия ден периодични технически прегледи непосредствено преди проверката било установено, че жалбоподателят като председател на комисия, която е извършила в пункта ППТИ на ППС – „\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\*, с дизелов двигател от категория “М1”, на 01.11.2022 г., около 15:06 часа е допуснал това ППС да се движи по пътищата отворени за обществено ползване, като е извършено измерване на температурата на маслото на двигателя с техническо средство димомер „Екотест-ДМР-01К-България“ № 291/05, на който на мястото на сондата служеща за измерване на температурата на маслото на двигателя е монтирано допълнително устройство за манипулиране на данните подавани към измервателната система. Проверката на това ППС е отразена в съставен и подписан от председателя на комисията Протокол № 30323463/01.11.2022 г. За измерването с процесния димомер „Екотест-ДМР-01К-България“ № 291/05, на който на мястото на сондата служеща за измерване на температурата на маслото на двигателя е монтирано допълнително устройство за манипулиране на данните подавани към измервателната система е била приложена разпечатка /л. 16 от делото/, в която е отразена измерената температура на двигател – 80,01 градуса.

С оглед на тези констатации на жалбоподателя бил съставен от св. Д. процесния АУАН, който му бил връчен и подписан от него без възражения. АУАН е подписан още от актосъставителя и свидетеля при установяване на нарушението и съставяне на акта В..

Въз основа на АУАН е издадено и обжалваното НП № 42-0004515 от 14.12.2022 г., издадено от и.д. Директор на РД „Автомобилна администрация“ - гр. София, с което на основание чл. 53 от ЗАНН и по чл. 178а, ал. 7, т. 1, пр. 2-ро от ЗДвП, на **П. Й. К.**, с адрес: гр. \*\*\*, с ЕГН \*\*\*\*\*, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на **1500,00 лева**, за нарушение на чл. 43, т. 3, пр. 1-во от *Наредба № Н-32/16.12.2011 г., на МТИТС*.

Словесното описание на нарушението и възприетата за него правна квалификация по акта и наказателното постановление съвпадат по признаци.

Горната фактическа обстановка съдът възприе въз основа на показанията на разпитаните в съдебно заседание свидетели Д. и \*\*\*, както и въз основа на събраните по делото множество писмени доказателства, всички приобщени по реда на чл. 283 НПК. Съдът кредитира изцяло показанията на разпитаните свидетели, тъй като същите се подкрепят изцяло от приложените по делото писмени документи, не съдържат противоречия и са логични, последователни и ясни. В подкрепа на казаното от тях са приложени и

снимките на допълнително монтираното оборудване върху техническото средство – димомер. Няма данни за предходни влошени взаимоотношения на някой от двамата спрямо жалбоподателя или изобщо за някаква предубеденост.

**При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:**

Въз основа на извършена цялостна служебна проверка съдът счита, че при съставянето на АУАН и издаването на атакуваното НП не са допуснати съществени процесуални нарушения – НП и АУАН са издадени от компетентни административни органи, спазена е формата за съставяне на АУАН и НП, които съдържат всички необходими и предвидени в ЗАНН реквизити.

От обективна страна, с оглед събраните доказателства и възраженията на страната следва да се отбележи следното:

Съгласно чл. 43 от Наредба № Н-32/16.12.2011 г., на МТИТС –, *Председателят на комисията, която извършва периодичен преглед за проверка на техническата изправност на ППС:*

*т. 3 „не допуска извършването на периодичен преглед на ППС със съоръжения и средства за измерване и в материална база, които не отговарят на изискванията, определени в наредбата.“.* Изискванията за извършване на периодичните прегледи са установени с Методика за извършване на периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства. Тази методика е приложение № 5 към Наредбата.

В конкретния случай е безспорно установено от разпита на свидетелите и събраните писмени и веществени доказателства /снимки на сонда на димомер/, че от обективна страна е налице извършено от жалбоподателя като председател на комисия за извършване на ППТИ на ППС, конкретно на лек автомобил „\*\*\*“, с рег. № \*\*\*, с дизелов двигател от категория “M1”, прегледан на 01.11.2022 г., около 15:06 часа, като е допуснал при прегледа на това МПС да се използва несъответно на изискванията на Наредбата техническо съоръжение - димомер „Екотест-ДМР-01К-България“ № 291/05, на който на мястото на сондата служеща за измерване на температурата на маслото на двигателя е монтирано допълнително устройство за манипулиране на данните подавани към измервателната система.

От събраните гласни и писмени доказателства се установява, че деянието е извършено от жалбоподателя при вид и форма на вината пряк умисъл, тъй като същият е бил наясно с изискванията на наредбата и несъответността на процесното съоръжение с тях, респ. с употребата му от техническия специалист при преглед на процесния лек автомобил на посочената дата и място, но въпреки това вместо да прекрати и неизвърши преглед на същия съзнателно и целенасочено е допуснал **извършването на периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътно превозно средство със съоръжение /димомер и сонда с допълнително монтирано приспособление/, които не отговарят на изискванията, определени с наредбата.** Дали деянието е извършено при форма на вината умисъл или при непредпазливост в случая няма и голямо значение, защото именно нормата

на чл. 7 ал. 2 от ЗАНН предвижда ненаказуемост за непредпазливите деяния само в изрично предвидени от закона случаи. Доколкото разпоредбата на чл. 178а ал. 7 т. 1 от ЗДвП не е сред тези случаи не се налага по-подробен анализ на деянието от субективна страна. В тази насока виж и *Решение № 1602 от 04.10.2019 г. по к. адм. н. д. № 2089 / 2019 г. на XVI състав на Административен съд – Бургас*.

Съгласно чл. 178а ал. 7 т. 1 от ЗДвП, наказва се с глоба 1500 лева председател на комисия, извършваща прегледи, или технически специалист, **който допусне извършването на периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътно превозно средство в нарушение на изискванията, определени с наредбата по чл. 147, ал. 1, или със съоръжения или средства за измерване, които не отговарят на изискванията, определени с наредбата по чл. 147, ал. 1.** Съгласно § 3 от Преходните и заключителните разпореди на наредбата, същата се издава на основание чл. 147, ал. 1, 5, 6 и 8 и чл. 148, ал. 1, ал. 3, т. 4, ал. 4, т. 1, 2 и 3, ал. 6, т. 1, 2 и 3 и ал. 10 от Закона за движението по пътищата. Следователно същата попада в обхвата на санкционната разпоредба на чл. 178а, ал. 7, т. 1 ЗДвП. Наказващият орган законосъобразно е санкционирал жалбоподателя, като с оглед фиксирания размер на глобата, същата не подлежи на редукция.

С оглед възраженията в жалбата и в пледоарията следва да се обсъди, че е налице достатъчно подробно и ясно описание на нарушението, като същото правилно е санкционирано по горепосочения ред, а не по визираната от процесуалния представител на жалбоподателя друга неприложима и обща административнонаказателна норма – чл. 178а, ал. 10 от ЗДвП. Правилно е определен и субектът на административнонаказателна отговорност, като председател на комисия за ППТИ на ППС, при форма на изпълнителното деяние допустителство, каквато е изрично предвидена от законодателя в текста на чл. 43, т. 3 от Наредбата и посочена в чл. 178а, ал. 7, т. 1 от ЗДвП. Съгласно разпоредбата на чл. 10 от ЗАНН, допустителството е наказуемо само в предвидените в закона случаи. Личната административнонаказателна отговорност за извършено нарушение и отговорността за допустителство са различни по вид и се изключват взаимно. Едно лице може да носи отговорност или за виновно извършено лично от него административно нарушение, или в изрично предвидените от закона случаи може да носи отговорност за допустителство за това, че е допуснал да бъдат извършени административни нарушения при осъществяване дейността на представляваното от него ЮЛ или организация, в случая комисия за прегледи на ППС. Допустителството по своя обхват предполага действия или бездействия на лицето, което е довело до определено поведение на трети лица и съответно до настъпване на събитие, което съставлява административно нарушение.

Липсват обстоятелства, които да сочат, че процесното нарушение представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от този вид, поради което не е налице маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Извършен е бил от комисията преглед за техническа изправност, не само на процесното, но и на други ППС-та с това съоръжение, което предполага сериозна опасност от евентуални аварийни ситуации и ПТП при неизправност на автомобилите.

Предвид изложеното, съдът счита, че обжалваното НП е изцяло правилно и законосъобразно, издадено е в съответствие с материалния и процесуалния закон и следва да бъде потвърдено изцяло.

Така мотивиран и на основание чл. 63 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** НП № 42-0004515 от 14.12.2022 г., издадено от и.д. Директор на РД „Автомобилна администрация“ - гр. София, с което на основание чл. 53 от ЗАНН и по чл. 178а, ал. 7, т. 1, пр. 2-ро от ЗДвП, на **П. Й. К.**, с адрес: гр. \*\*\*, с ЕГН \*\*\*\*\*, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на **1500,00 лева**, за нарушение на чл. 43, т. 3, пр. 1-во от *Наредба № Н-32/16.12.2011 г., на МТИТС*, като **ПРАВИЛНО** и **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

Решението подлежи на касационно обжалване пред АС-Кюстендил, на основанията предвидени в НПК и по реда на глава XII от АПК.

Съдия при Районен съд – Дупница: \_\_\_\_\_