

ПРОТОКОЛ

№ 260

гр. Благоевград, 18.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТВЪРТИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети април
през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Николай Грънчаров

Членове: Владимир Ковачев
Георги Янев

при участието на секретаря Герасим Ангушев
Сложи за разглеждане докладваното от Николай Грънчаров Въззивно
гражданско дело № 20231200500963 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателката Т. И. И., редовно призована, се явява лично.

За жалбоподателя „Сиг финанс“ ООД, редовно призован, не се явява
представител или процесуален представител.

За ответника „Транскарт Файненшъл сървисис“ АД, редовно призован, се
явява юриск. П. П., с пълномощно по делото.

Вещото лице И. Л. Г. – непризован, не се явява.

Свидетелката С. С. П., редовно призована, се явява лично.

ЖАЛБ. Т. И.: Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. П.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,
поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВАТ се въззивната жалба и отговорът към нея, за което съдът
препраща към Определение № 269/12.03.2024 година от закрито съдебно
заседание.

ОТСТРАНЯВА от съдебната зала свидетелката С. С. П. до провеждането на

нейния разпит.

ЖАЛБ. Т. И.: Уважаеми Съдии, поддържам подадената въззивна жалба. Нямам възражения по доклада. Няма да соча и да правя искания за доказателства. Заявявам, че оттеглям искането за допуснатата експертиза, като поддържам искането за разпит на явилия се свидетел, както и искането по чл. 176 от ГПК за отговор на поставените въпроси.

ЮРИСК. П.: Поддържам подадения отговор на въззивната жалба от „Транскарт Файненшъл сървисис“ АД. Нямам доказателствени искания. Не възразявам доказателственото искане на насрещната страна да бъде оттеглено. Представям пълномощно, с което Изпълнителният директор Ю. А. С., в качеството си на такъв на „Транскарт Файненшъл сървисис“ АД, ме е упълномощил като главен юрисконсулт освен да осъществявам процесуално представителство и защита, да отговоря и на поставените към него по реда на чл. 176 от ГПК въпроси.

Съдът, с оглед становищата на страните, счита че следва да се пристъпи към събиране на допуснатите от въззивната инстанция доказателства, като на първо място следва да бъде извършен разпитът на допуснатия и призован за днешното съдебно заседание свидетел, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА се към разпит на допуснатия и призован за днешното съдебно заседание свидетел.

СНЕМА се самоличността на същата:

С. С. П. – ***

На свидетелката беше разяснено правото ѝ да откаже да бъде свидетел по делото, тъй като същата е близка родственица на жалбоподателката Т. И. И..

СВИД. С. П.: Майка съм на жалбоподателката и съм съгласна да бъда свидетел.

Свидетелката беше предупредена и за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК, като същата обеща да каже истината.

На въпроси от жалб. Т. И.:

СВИД. С. П.: Какво ми е качеството на участие в „Сиг финанс“ ООД –

съдружник съм в „Сиг финанс“ ООД. Дали ми е известен договор за издаване на платежна карта с фирма „Транскарт Файненишъл сървисис“ – известно ми е, че е сключен договор за фирмата, за оперативна работа на фирмата; този договор е за дебитна карта. Дали съм уведомявала фирмата „Транскарт Файненишъл сървисис“ за моите права да представлявам дружеството, в което съм съдружник – да, когато пълномощното на дъщеря ми беше оттеглено и аз бях упълномощена да представлявам дружеството; това стана някъде около 2020 година, но не мога да си спомня точно датата. Дали съм уведомила фирмата „Транскарт“ за обстоятелството на оттегляне на пълномощното от Вас – да, уведомих „Транскарт Файненишъл сървисис“ АД за оттеглянето на пълномощното и за моето упълномощаване; по телефона ги уведомих, беше служителка на телефона; не мога да си спомня точно датата, но беше веднага след оттеглянето на пълномощието на дъщеря ми. Дали в разговора по телефона са ми отправили искане да представя документа за оттегляне на пълномощното – да, разговарях със служителка на „Транскарт“ и ми беше поискано да изпратя по куриер документа за оттегляне на пълномощното, както и пълномощното, с което пък аз бях упълномощена да представлявам дружеството; аз не се съгласих да ги изпратя по куриер, просто ги уведомих по телефона само.

На въпроси от юриск. П.:

СВИД. С. П.: Дали мога да кажа към кой отдел съм се обърнала в „Транскарт“ и дали мога да посоча служител – беше по телефон, който е на „Транскарт“, и мисля, че това беше служител на „Транскарт“; не мога да Ви кажа от кой отдел е бил служителят, но аз преди време бях посочвана като контактното лице и заради това са ме търсели, та на този телефон се обадох; това беше телефонът, по който съм кореспондирала с дружеството преди време. Дали съм запозната с обстоятелството, че през 2021 година моята дъщеря Т. И., която се е била легитимирила като пълномощник, е подавала заявления за допълнителни услуги и преиздаване на платежната карта – не, аз тогава не съм била пълномощник и не съм запозната; тогава обаче знам, че дъщеря ми би следвало да е била упълномощена да представлява дружеството.

ЖАЛБ. Т. И.: Нямам други въпроси към свидетелката.

ЮРИСК. П.: Нямам други въпроси към свидетелката.

Съдът ОСВОБОДИ свидетелката С. С. П. от участие в заседанието в 10:24 часа, но същата остана в съдебната зала.

Съобразно разпоредбата на чл. 176 от ГПК, същата предвижда възможност по искане на насрещната страна представляващият дружеството да се яви пред съда лично, и след като са му съобщени предварително въпросите, да отговори на същите пред съда. Това изявление на представителя на дружеството или на физическото лице, което се явява за да отговори на поставените от съда въпроси по искане на другата страна, е процесуално средство за събиране на доказателства с особена доказателствена стойност. В ГПК не е предвидена възможност отговорът на поставените въпроси от изпълнителния директор или управителя на дружеството да бъде извършен от изрично упълномощено за това лице, т.е. от лице, различно от представляващия дружеството, независимо дали същото е юрисконсулт, или упълномощен адвокат с права да представлява процесуално дружеството по делото и да го защитава. Поради изложените съображения съдът намира, че въз основа на изричното упълномощаване на гл. юриск. П. П. от изпълнителния директор на „Транскарт Файненшъл сървисис“ АД, представляващият юрисконсулт не би могъл да даде отговор на поставените въпроси от името на представителя на дружеството – Изпълнителния директор Ю. А. С., който в днешното съдебно заседание не се явява лично.

Независимо от изложеното, съдът намира, че все пак е налице упълномощаване от страна на изпълнителния директор на „Транскарт Файненшъл сървисис“ АД на представляващия дружеството гл. юриск. П. П., с което изрично му е делегирана възможност да отговори на поставените въпроси от името на дружеството, като съдът счита, че в случай, че такъв отговор по поставените въпроси бъде даден от гл. юриск. П. П., същият би имал процесуално значение на признание или непризнание на правно-релевантните факти въз основа на зададените въпроси, съобразно приетото в ГПК.

ЮРИСК. П.: Заявявам, че ще отговоря на поставените въпроси към управителя на дружеството и ще изразя становище на дружеството ответник по тези въпроси, относно правно-релевантните факти, които се установяват с тях.

Съдът счита, че следва да бъде дадена възможност на главния юрисконсулт на

„Транскарт Файненшъл сървисис“ АД – П. П., да отговори на поставените въпроси към изпълнителния му директор, като отговорите му ще бъдат приети, разглеждани и анализирани от съда като признание или непризнание на правно-релевантните факти, чието установяване се цели с поставените въпроси.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на главния юрисконсулт на „Транскарт Файненшъл сървисис“ АД – П. П., да отговори на поставените въпроси към изпълнителния му директор.

ОТГОВОР НА ЮРИСК. П. по *Въпрос № 1 – Подавано ли е искане и на коя дата от „Сиг финанс“ ООД за връщане на процесния запис на заповед от 18.10.2020 година, издаден в полза на ищеца от „Сиг финанс“ ООД?*: Ние това обстоятелство директно сме го посочили в нашето допълнително становище пред районния съд, което цитирах по-рано. До нас е достигнала молба от г-жа И., в качеството ѝ на пълномощник, на дата 03.12.2021 година, която преди това, не мога да цитирам точно, мисля, че беше изпращала искане за връщане на записи по имейл, съответно и впоследствие, след 3-ти декември, сме водели с нея телефонни разговори, включително и аз, които касаят молбата от 03.12.2021 година, която също се намира в производството пред районния съд, в която молба всъщност се визират предходно издаваните записи, без да е посочен конкретно този запис на заповед.

ОТГОВОР НА ЮРИСК. П. по *Въпрос № 2 – Към датата на заявено едностранно прекратяване от ищеца на рамков договор от 12.10.2018 година, а именно към 08.12.2021 година, върнат ли е на „Сиг финанс“ ООД запис на заповед, издаден на 18.10.2020 година?*: Процесният запис не е върнат, тъй като след 08.10.2021 година дружеството е следвало да издаде нов запис. Този запис беше използван в заповедното производството пред Районен съд – Сандански и би трябвало да се намира там в оригинал. Останалите два записа, предходните – от 12.10.2018 г. и 24.07.2019 г., са върнати на управителя на „Сиг финанс“ ООД – г-н И. П., а не на пълномощник, и затова сме представили разписка за получаването им също в производството пред районен съд.

ЖАЛБ. Т. И.: Да се приемат отговорите, които са предоставени от

процесуалния представител на ищеца. Не поддържам по-нататък искането по реда на чл. 176 от ГПК. Не поддържам и искането за допускане на експертиза. Съдът счита, че с оглед становището на жалбоподателя, следва да бъде отменено определението на съда, с което е допуснал искане по реда на чл. 176 от ГПК, със задължение за изпълнителния директор на „Транскарт Файненшъл сървисис“ АД да се яви лично, за да отговори на поставени му два въпроса, както и определението в частта му, с която съдът е допуснал и назначил съдебно-икономическа експертиза.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението си в частта, с която е допуснал искане по реда на чл. 176 от ГПК, със задължение за изпълнителния директор на „Транскарт Файненшъл сървисис“ АД да се яви лично, за да отговори на поставени му два въпроса, както и в частта му, с която е допуснал и назначил съдебно-икономическа експертиза.

ЖАЛБ. Т. И.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСК. П.: Нямам други доказателствени искания.

Съдът счита, че поради липса на други доказателствени искания, следва да бъде даден ход на устните състезания по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ПО ДЕЛОТО

ЖАЛБ. Т. И.: Уважаеми Съдии, във връзка с изложените във въззивната жалба основания, моля да отмените първоинстанционното решение на Районен съд – Сандански и вместо него да постановите друго, с което да отхвърлите иска. Моля да съобразите, че по делото е установена недобросъвестност на кредитора по смисъла на чл. 465 от ТЗ, като недобросъвестността се изразява в знанието на ищеца за фактите за плащането по каузалното правоотношение преди подаването на настоящия иск, както и направеното възражение за право на задържане по договора. Подробни съображения ще изложа в писмена защита.

ЮРИСК. П.: Уважаеми Окръжни съдии, считаме, че направеното възражение за недобросъвестност от страна на г-жа И. е неоснователно. В случая е сключен рамков договор за предоставяне на платежни услуги и кредити на

юридическо лице. Дружеството не е било уведомявано за факта на оттегляне на нейното пълномощно. Както тя сама представи оттеглянето на пълномощното в първоинстанционното производство, считаме, че от нейна страна също е налице недобросъвестност. Относно възраженията за плащанията – плащанията са извършени след като въпросният договор е обявен за предсрочно изискуем и съответно е заведено заповедно производство, респ. – изпълнително производство. Представили сме доказателства – изготвяне на покани и други документи, от изпълнителното дело, където може да се види, че направените плащания по сметка на кредитора са след образуване на заповедното и изпълнителното производство. Моля да потвърдите първоинстанционното решение, като правилно и законосъобразно, и да ни присъдите направените разноски, за което представям списък с разноските в настоящото производство. Подробни съображения ще изложа в писмена защита.

Съдът заяви, че ще се произнесе с решение, ведно с мотивите, в законоустановения срок, като предоставя на страните възможност за депозиране на писмени защиты по делото в двуседмичен срок от днес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдебното заседание приключи в 10:50 часа.

Председател: _____

Секретар: _____